

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203035
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4618203035.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: J. M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., M. A. XXXX/X, zastúpený JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Martin, Kuzmányho 4, proti žalovanému: Poľnohospodársko-podielnícke družstvo Prašice, sídlo Jacovce, so sídlom Jacovce, Májová 65, IČO: 00 205 575, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s. r. o., so sídlom Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 3, o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatí žaloby žalobcom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10. februára 2020 č. k. 5C/59/2018-116 a rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. júla 2021 č. k. 9Co/74/2020-200, ktorým sa rozhodlo o odvolaní žalobcu takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie a rozsudok odvolacieho súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 10. februára 2020 č. k. 5C/59/2018-116 rozhodol výrokom I. tak, že žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 126 Občianskeho zákonníka a čl. 21 Ústavy SR.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie zo dňa 25. februára 2020 a domáhal sa zmeny napadnutého rozsudku, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie.

3. O odvolaní žalobcu zo da 25. februára 2020 rozhodol Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 15. júla 2021 č. k. 9Co/74/2020-200 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% (II.).

4. Dňa 18. augusta 2021 bolo súdu prvej inštancie zo strany žalobcu doručené podanie označené ako „späťvzatie návrhu na začatie konania“, v ktorom žalobca uviedol, že žalobný návrh berie v celom rozsahu späť. Uviedol, že na základe dohody zo dňa 12. júla 2021 medzi stranami sporu došlo k zobratiu celého návrhu späť s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Preto navrhol, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj rozsudok odvolacieho súdu zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa § 370 odsek 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 odsek 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že späťvzatie žaloby žalobcom bolo podané dňa 18. augusta 2021, a to po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 10. februára 2020 č. k. 5C/59/2018-116 a rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. júla 2021 č. k. 9Co/74/2020-200, ktorým sa rozhodlo o odvolaní žalobcu, avšak skôr ako rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. júla 2021 č. k. 9Co/74/2020-200 nadobudol právoplatnosť, keď rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 15. júla 2021 č. k. 9Co/74/2020-200 bol právnemu zástupcovi žalobcu doručený až dňa 3. septembra 2021. Dňa 4. novembra 2021 bola právnemu zástupcovi žalovaného doručená výzva, aby sa v desaťdňovej lehote vyjadril, či súhlasí s týmto späťvzatím žaloby, a pokiaľ nesúhlasí, aby uviedol vážne dôvody svojho nesúhlasu v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP. Žalovaný podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 4. novembra 2021 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňuje.

11. Odvolací súd konštatuje, že žalobca môže so žalobou disponovať (vziať späť) počas celého súdneho konania, t. j. od začatia až do dňa právoplatného skončenia konania (t. j. až kým rozhodnutie, ktorým sa konanie končí nenadobudne právoplatnosť). O zastavení konania a prípadne s tým spojeným zrušením rozhodnutia vo veci, súd rozhodne uznesením. Príslušným na vydanie uznesenia je súd prvej inštancie a v situácii, že k späťvzatiu žaloby došlo počas odvolacieho konania, t. j. v čase po podaní odvolania až do vyhlásenia (vydania) rozhodnutia odvolacieho súdu o tomto odvolaní, rozhoduje súd druhej inštancie.

12. V situácii, keď zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v čase, keď už vo veci rozhodol nielen súd prvej inštancie, ale aj odvolací súd, avšak jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, keď rozsudok nadobúda právoplatnosť až jeho doručením (§ 227 CSP) a zároveň žalovaný vo vyjadrení prejavil súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd dospel k záveru, že sú naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu § 370 CSP za primeranej aplikácie ustanovenia čl. 4 ods. 1 CSP, keďže zákonodarca pri legislatívnej reglementácii prejednávanej veci explicitne neriešil všetky do úvahy prichádzajúce situácie, za ktorých môže dôjsť k naplneniu zákonných predpokladov na pripustenie späťvzatia žaloby a zastavenie konania, a to späťvzatia žaloby až po rozhodnutí odvolacieho súdu ešte pred nadobudnutím jeho právoplatnosti. Účelom predmetného zákonného ustanovenia (§ 370 CSP) je nepochybne zastavenie konania bez rozhodnutia o merite veci, a preto podľa názoru odvolacieho súdu zastaveniu konania musí predchádzať nielen zrušenie napadnutého rozsudku o merite veci, ale aj rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bolo prejednané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie. Keďže Civilný sporový poriadok je koncipovaný tak, že so zastavením konania z dôvodu späťvzatia žaloby viaže aj zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, čím by „in concreto“ zostali vedľa seba dve rozhodnutia odvolacieho súdu o tej istej veci, čo je neprípustné, odvolací súd, s poukazom na súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, a pretože späťvzatie žaloby má vplyv na celé konanie, a teda i na konanie pred odvolacím súdom, keď konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok, a keďže zákonite bez žaloby nemôže obstať ako konanie prvoinštančné, tak i druhoinsčančné, odvolací súd zrušil ako rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 10. februára 2020 č. k. 5C/59/2018-116, tak i rozsudok súdu druhej inštancie (odvolacieho súdu) zo dňa 15. júla 2021 č. k. 9Co/74/2020-200 a konanie zastavil.

13. Odvolací súd rozhodol o trovách konania postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že i keď by mal odvolací súd primárne skúmať otázku zavinenia na zastavení konania a žalovaný by mal nárok na náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že žalovaný v konaní deklaroval, že

si trovy konania neuplatňuje, rozhodol odvolací súd tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).