

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Csp/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202901  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519202901.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v sporovom konaní žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti žalovaným: 1/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX, XXX XX A., 2/ V. E., nar. XX.XX.XXXX, A.Á. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 30.285,02 € s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej 1/ z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. N a r i a d ť u j e vrátenie súdneho poplatku vo výške 1.817,00 € žalobcovi Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava.

IV. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., CSPPSaA Košice - PSSR so sídlom Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, súdny poplatok vo výške 1.817,00 €.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 02.10.2019 sa žalobca domáhal voči žalovaným zaplatenia 30.285,02 € spolu s úrokom za úver 5,49 % ročne zo sumy 29.311.63 € od 20.06.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 30.258,02 € od 20.06.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 16.07.2020 žalovaná 1/ F. E. doručila tunajšiemu súdu podanie spolu s rozhodnutím súdu zo dňa 24.06.2020 o schválení splátkového kalendára súdom k osobnému bankrotu formou splátok. V podaní žalovaná 1/ vyjadrila svoj nesúhlas na pribratie občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania. Po oboznámení sa s podaním žalovanej 1/ bolo zistené, že na majetok žalovanej 1/ bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdS/5/2019-48 zo dňa 01. júna 2020,

3. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

4. Podľa § 167e ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

6. Podľa výpisu z Obchodného vestníka SR má súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40Ods/5/2019-48 zo dňa 01. júna 2020, zverejnené dňa 05.06.2020, bol na majetok žalovanej 1/ vyhlásený konkurz.

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej 1/. Z uvedeného dôvodu súd konanie vo výroku I. tohto rozhodnutia zastavil podľa § 167e ZoKR.

8. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

9. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

10. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

11. Vzhľadom k tomu, že po podaní žaloby bol na majetok žalovanej 1/ vyhlásený konkurz, pričom žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 1.817,00 €, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 1.817,00 € po právoplatnosti tohto uznesenia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému platenia súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s., ktorá poplatok žalobcovi vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia (§ 11 ods. 6 písm. b) druhá veta zák.č. 71/1992 Zb.). Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. je poplatník (žalobca) vo výroku označený názvom, sídlom, IČO - om, bez uvedenia čísla účtu, na ktorý má byť poplatok vrátený (súdu nebolo známe).

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. S prihliadnutím na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoCsp/26/2021-121 zo dňa 31. augusta 2021 tunajší súd nepriznal náhradu trov konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko v prípade, ak bol na majetok žalovanej 1/ vyhlásený konkurz, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu. Zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. Vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej 1/ je taká okolnosť, ktorá nastala bez toho, aby niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo má za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. S prihliadnutím na vyššie citovaný článok 4 ods. 1 CSP súd pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP ako k ustanoveniu, ktoré je obsahom aj účelom najbližšie tejto veci a nárok na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.