

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Cb/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200362  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200362.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: CASADOMANI s.r.o. so sídlom 170 00 Praha 7, Holešovice, U Prúhonu 1567a, IČO: 05647436, ČESKÁ REPUBLIKA, zastúpeným: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o. so sídlom 010 01 Žilina, Závodská cesta 3911/24, IČO: 36 864 455 a žalovaným: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X. N. - N., B. Čereňou 372/8 - podnikajúci pod obchodným menom: Peter Bažík, IČO: 32280505, s miestom podnikania: 026 01 Dolný Kubín, Pod Čereňou 372/8, o zaplatenie 414.735,00 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 414 735,- Kč spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 414 735,- Kč od 22.12.2020 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 16.03.2021 bola tunajšiemu súdu elektronicky doručená žaloba, ktorou sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 414.735,- Kč spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 414.735,- Kč od 22.12.2020 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur ako i trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako jeho subdodávateľ vykonával rekonštrukčné práce, z ktorého titulu mu vznikli voči žalovanému pohľadávky vo výške 172.069,- Kč a 242.666,- Kč. Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 13.12.2020 žalovaný uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 414.735,- Kč čo do jeho dôvodu a výšky. Súčasne sa zaviazal uhradiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30.000,- Kč, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom december 2020 pod stratou výhody splátok. Napriek uzavretej dohode, a ani na predžalobnú výzvu zo dňa 11.01.2021 žalovaný svoj dlh žalobcovi neuhradil. Preto si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 414.735,- Kč od 22.12.2020 do zaplatenia.

2/ Súd podľa žalobného návrhu vydal dňa 27.04.2021 platobný rozkaz č. k. 8Cb/4/2021-33, voči ktorému včas s vecným odôvodnením podal prostredníctvom splnomocneného zástupcu odpor žalovaný, na čo súd uznesením sp. zn. 8Cb/4/2021-57 zo dňa 23.06.2021 odporom napadnutý platobný rozkaz zrušil.

3/ Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu spochybňoval právomoc Okresného súdu Dolný Kubín konať vo veci, ďalej spochybňoval platnosť uzavretej dohody o uznaní dlhu, a čo do náležitostí slobodnej vôle, keď táto bola podpísaná pod tlakom, verbálnymi útokmi a vyhrážkami žalobcu na žalovaného. Porušenia povinností v rozsahu, ako dokáže vyčítať z časti dohody o uznaní dlhu, ktorej prvá strana mu bola doručená v nečitateľnej podobe, si nie je vedomý a preukázať to vie náležitými listinnými dôkazmi, najmä prostredníctvom stavebných denníkov. Ďalej poukázal, že objednávka, ktorej predmetom boli rekonštrukčné práce, a ktorých sa dohoda o uznaní dlhu týka, nebola zo strany žalobcu žalovanému

doteraz uhradená. Táto bola medzi stranami sporu uzavretá len ústnou formou, a napriek niekoľkým urgenciám žalovaného, žalobca objednávku odmietal vyhotoviť, prípadne zmluvu, v listinnej podobe.

4/ Dňa 06.07.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného, ktorý považoval za nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaný nerozporuje existenciu záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaný, ani samotný nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, spochybňuje výlučne len okolnosti podpísania dohody o uznaní dlhu a právomoc konajúceho súdu. Poprel nátlak vyvíjaný na žalovaného pri uzavieraní dohody o uznaní dlhu. Dohoda bola uzavretá riadne a v súlade so zákonom, pri zachovaní všetkých zákonom stanovených náležitostí. Tiež považoval za nedôvodnú námietku právomoci slovenského súdu na konanie vo veci, pričom poukázal na § 37 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, podľa ktorého je právomoc slovenských súdov daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrhu (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok. Žalovaný je fyzickou osobou podnikateľom s miestom podnikania na území Slovenskej republiky, v okrese Dolný Kubín. Takisto namietaná skutočnosť, že objednávka medzi stranami sporu bola uzavretá v ústnej forme nemá vplyv na opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku.

5/ Súd nariadil na deň 21.10.2021 predbežné prejednanie sporu, na ktoré predvolal žalobcu a zástupcu žalovaného. Žalovaný sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na predbežné prejednanie sporu nedostavil, o odročenie konania nežiadal, preto súd konal v neprítomnosti žalovaného. Žalobca zotrval na podanej žalobe, uviedol, že žalovaný je nečinný, nie je možné sa s ním skontaktovať, a navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie. Tiež uviedol, že Okresný súd Dolný Kubín má právomoc vo veci konať, keďže žalovaný má sídlo svojho podnikania v Slovenskej republike v obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Rozhodným právom na vec sa vzťahujúcim je hmotné právo Českej republiky, konkrétne Občiansky zákonník. Súd v rámci predbežného prejednanie sporu v zmysle § 171 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vec predbežne právne posúdil. Uviedol, že za danej dôkaznej situácie považuje uplatnený nárok žalobcu za dôvodný. Vo veci určil termín pojednávania na 30.11.2021 o 12:15 hod..

6/ Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7/ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

8/ V súlade s § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ dňa 25.10.2021 a v predvolaní bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následok nedostavenia sa na pojednávanie. Zástupca žalobcu na pojednávaní sa pridržal podanej žaloby a vyjadrenia k odporu, pričom zároveň navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania v prípade, že súd bude mať za to, že sú na to splnené podmienky.

9 / Podľa § 274 CSP, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10/ Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11/ Vzhľadom na vyššie uvedené, keď žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, hoci bol o následkoch takejto nečinnosti poučený v predvolaní na pojednávanie, súd vo veci na návrh žalobcu v zmysle §274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel.

12/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala vo veci úspech v celom rozsahu, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku II. rozsudku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).