

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236190
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120236190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému T. N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. C. X/X, o zaplatenie 7.846,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 200,-- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 50,-- Eur od 16. 07. 2021 do 16. 08. 2021, zo sumy 100,-- Eur od 17. 08. 2021 do 16. 09. 2021, zo sumy 150,-- Eur od 17. 09. 2021 do 18. 10. 2021, zo sumy 200,-- Eur od 19. 10. 2021 do zaplatenia, z a s t a v u j e .
Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .
Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko pre upomínacie konanie dňa 07. 02. 2020, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 28. 07. 2020, pôvodne domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.846,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 24. 06. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatenej istiny úveru.

2. V žalobe tvrdil, že jeho právny predchodca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej „právny predchodca žalobcu“) poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 16. 05. 2016 po číslom úverového účtu XXXXXXXXXXX (ďalej úverová zmluva) úver vo výške 8280,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Ďalej uviedol, že v rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplnenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 16. 05. 2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19. 11. 2019 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovanú sumu predstavuje iba dlžná istina úveru vo výške 7 846,19 Eur s príslušenstvom, zvyšok postúpenej pohľadávky si žalobca v konaní neuplatnil.

3. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 26. 06. 2021, písomne nevyjadril.

4. Súd vyzval žalobcu cestou právneho zástupcu na doplnenie skutkových tvrdení, aby oznámil, pre neuhradenie ktorej splátky došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a aby v zmysle § 295 CSP preukázal, že k zosplateniu došlo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

5. Podaním doručeným súdu dňa 03. 11. 2021 právny zástupca žalobcu oznámil, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 17.05.2017 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 01. 2017. Ďalej oznámil, že žalovaný počas konania uhradil 200,- Eur a to po 50,- Eur v dňoch 15. 07. 2021, 16. 08. 2021, 16. 09. 2021, 18. 10. 2021. Vzhľadom na uvedené žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 200,- Eur s príslušným úrokom z omeškania. V súlade s § 145 ods. 2 CSP súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 7 646,19 Eur (7 846,19 - 200) s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 7 846,19 Eur od 24.06.2017 do 15.07.2021, zo sumy 7 796,19 Eur od 16. 07. 2021 do 16. 08. 2021, zo sumy 7 746,19 Eur od 17. 08. 2021 do 16. 09. 2021, zo sumy 7 696,19 Eur od 17.09.2021 do 18. 10. 2021, zo sumy 7 646,19 Eur od 19.10.2021 do zaplatenia a náhrada trov konania.

6. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, doručenie vykázané nemajú. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s prílohami, žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelová, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 19.12.2019 s podacím hárkom, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBpôžička fyzickým osobám - občanom (ďalej „VOP“), výpisom z úverového účtu, treťou upomienkou zo dňa 31.03.2017 s podacím hárkom, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 17. 05. 2017 s fotokópiou plnej zásielky, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2019 s prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 11. 2019 s podacím hárkom, ďalej výsluchom žalovaného, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ uzatvorenej dňa 16. 05. 2016 (ďalej „zmluva“) právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 8280,- Eur za poplatok 165,60 Eur za nasledovných podmienok: počet splátok 95 po 152,07 Eur vrátane poistného, prvá splátka splatná dňa 20. 06. 2016, termín konečnej splatnosti 20.04.2024, ročná úroková sadzba 14,10 %, RPMN 15,82 %, priemerná RPMN 9,59 %, celkové náklady dlžníka 5.694,80 Eur, celková čiastka 13.974,80 Eur. Podľa čl. 5 písm. b/ zmluvy v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie vyzvaný.

8. Listom zo dňa 31. 03. 2017 označeným ako tretia upomienka - pokus o zmier bol žalovaný zo strany právneho predchodcu žalobcu vyzvaný na úhradu dlžnej pohľadávky v celkovej výške 488,61 Eur a zároveň upozornený, že ak nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy, bude veriteľ požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom.

9. Listom zo dňa 17. 05. 2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, na pošte bola uložená dňa 24. 05. 2017.

10. Z výpisu úverového účtu (č.l. 27) vyplýva, že žalovaný čerpal 8 280,- Eur dňa 16. 05. 2016, t.j. v deň uzatvorenia zmluvy. Žalovaný úver spočiatku splácal, zaplatil poplatok za poskytnutie úveru (165,60 Eur), potom prvých 6 splátok splatných 20. 06. 2016 až 20. 11. 2016 á 152,07 Eur, potom poplatky za upomienky 1,50,- Eur a 4,- Eur a dňa 14. 02. 2017 sumu 152,07 Eur započítanú na 7. splátku splatnú dňa 20. 12. 2017. Následne ešte uhradil 2x poplatok za upomienku 4,- Eur, potom 11. 08. 2017 sumu 150,- Eur, 12. 10. 2017 sumu 50,- Eur. Následne nič podľa výpisu neplatil. Z uvedeného vyplýva, že splátku splatnú dňa 20. 01. 2017 a ďalšie až do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 17. 05. 2017 už nezaplatil. Spolu tak po započítaní platieb na istinu a úroky, zostal dlh na istine vo výške 7.846,19 Eur, čo zodpovedá žalovanej sume.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19. 11. 2019 uzatvorenou medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške 7 846,19 Eur s príslušenstvom.

12. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný uhradil počas konania 200,- Eur, preto dlh na istine predstavuje 7. 646,19 Eur. Žalovaný tieto tvrdenia nerozporoval, na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý, že mu vznikol dlh, úver potreboval na zabezpečenie podnájmu a vecí na bývanie. V čase, keď si ho bral, mal prácu, neskôr ju stratil, mal len rôzne brigády, ale to boli peniaze na prežitie. Teraz sa snaží dlh splácať. Ďalej uviedol, že má manželku, ktorá ale nie je zamestnaná a vychováva ich dcéru. Nárok na náhradu trov konania si neuplatňuje.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 16. 05. 2016 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca

žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 8 280,- Eur, porušil povinnosť splácať úver riadne a včas, pričom dlh na istine predstavoval v čase vyhlásenia rozhodnutia 7 646,19 Eur. Zmluvné strany sa dohodli na možnosti predčasného zosplatnenia úveru v čl. 5 písm. b/ zmluvy a právny predchodca žalobcu toto právo využil.

24. Vzhľadom k tomu, že konanie začalo za účinnosti § 54a OZ /po 05.12.2018/ a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd predovšetkým ex offio skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ). Podľa § 54a OZ totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

25. Nebolo nesporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. 5 písm. b/ zmluvy na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. K predčasnému zosplatneniu došlo pre neuhradenie splátky splatnej 20. 01. 2017, čo vyplýva z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu (č.l. 101 spisu), z výpisu úverového účtu aj zo zisteného skutkového stavu. Hoci banka vo výzve zo dňa 17. 05. 2017 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru neuviedla, od omeškania ktorej splátky odvodzuje právo žiadať okamžitú úhradu celého dlhu, z § 53 ods. 9 OZ vyplýva možnosť vykonať právo predčasného zosplatnenia až po 3- mesačnom omeškaní so splatením niektorej splátky, preto k zosplatneniu mohlo dôjsť pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20. 01. 2017, keďže od jej splatnosti do 17. 05. 2017, kedy veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť, uplynuli viac ako 3 mesiace.

26. Podľa § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie teda jednoznačne viaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum zročnosti tej splátky, pre ktorú k zosplatneniu došlo, t.j. ktorá zosplatnenie vyvolala. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/34/2018 z 18. 10. 2018, podľa ktorého: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciu všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“

27. Rovnako Krajský súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). Je pravda, že týmto zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 OZ), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je stanovená jednoročná premlčacia doba). Premlčacia doba v trvaní 2 a trištvrté roka sa javí byť dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde. Aj v ďalších rozhodnutiach krajské sudy skonštatovali, že ak došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatnenie platne (v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ), premlčacia doba v zmysle § 103, druhej vety OZ, začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala (napr. rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13CoCsp/11/2021 zo dňa 31. 08. 2021, sp. zn. 15CoCsp/43/2020 zo dňa 16.09.2020, sp. zn. 13Co/145/2019 zo dňa 18.12.2019,

15CoCsp/35/2020 zo dňa 07.10.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/84/2019 zo dňa 09. 12. 2019, uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 13CoCsp/41/2020 z 05. 05. 2021).

28. V danom prípade došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 01. 2017, t.j. 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety OZ začala plynúť dňa 20. 01. 2017 a uplynula dňa 20. 01. 2020. Keďže žaloba bola doručená na súd dňa 07. 02. 2020, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, za účinnosti § 54a OZ. Pre premlčanie istiny nebolo možné priznať ani príslušenstvo (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/157/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vzhľadom na uvedené súd žalobu v celom rozsahu z dôvodu premlčania zamietol.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 a čl. 17 CSP tak, že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnil ani mu žiadne trovy nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.