

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoCsp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120279752
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6120279752.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska č. 5, IČO 35724803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska č. 5 proti žalovaným 1/ Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXXX/XX, 2/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., M. XXXX/XX, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o., so sídlom Púchov, F. Urbánka 797/14, 3/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXXX/XX, o zaplatenie 3.000 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. júla 2021, č. k. 5Csp/41/2020-251 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02. septembra 2021, č. k. 5Csp/41/2020 - 253, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z me ň u j e tak, že žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3.000,- eur od 08.12.2018 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť sumu 3 000 € s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 3 000 eur od 08.12.2018 do zaplatenia, a to spoločne a nerozdielne so žalovanou 3/, ktorej bola rovnaká povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 - 155 zo dňa 05.05.2020, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ v rozsahu 100 %, ktoré trovy konania vzniknuté do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 - 155 zo dňa 05.05.2020 sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne so žalovanou 3/, ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 - 155 zo dňa 05.05.2020, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných a trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 -155 zo dňa 05.05.2020 sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 3.000 € s príslušenstvom a trov konania. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 05.05.2020 platobný rozkaz, č. k. 21Up/710/2020, ktorým uložil žalovaným povinnosť do 15 dní

odo dňa jeho doručenia zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3000 € s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz nadobudol dňa 17.06.2020 právoplatnosť voči žalovanej 3/. Žalovanému 1/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť a žalovaný 2/ podal voči predmetnému platobnému rozkazu odpor. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 25.07.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanými 1/ a 3/ Zmluvu o hypotekárnom úvere a Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 49 790 € za účelom kúpy bytu s fixnou úrokovou sadzbou na 3 roky vo výške 3,5 % p.a., s výškou splátky 153,55 € mesačne a zároveň im bol poskytnutý splátkový úver vo výške 28 572 € s fixnou úrokovou sadzbou na 3 roky vo výške 3,5 % p. a. so splátkou 89,60 € mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.07.2041. Výzvou zo dňa 04.07.2017 vyzvala banka žalovaných na úhradu dlžnej sumy splátkového úveru č. 0276103414, nakoľko žalovaný 1/ a 3/ boli v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1113 € ku dňu 04.07.2017. Výzva bola doručená žalovanému 1/ dňa 11.07.2017, žalovanému 2/ dňa 13.07.2017 a žalovaná 3/ si ju neprevzala v odbernej lehote. Výzvou zo dňa 12.09.2018 vo veci úveru na bývanie č. 276103414 banka vyzvala žalovaných na úhradu dlžnej sumy vo výške 26 297,83 eur, nakoľko banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou v celom rozsahu. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE zo dňa 17.12.2018 postúpil právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o. pohľadávku vymáhanú v tomto súdnom konaní voči žalovaným. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019 oznámila banka žalovaným, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1060/2018/CE uzatvorenej dňa 17.12.2018 postúpila pohľadávku banky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Právne vec súd posúdil podľa § 497, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 517 ods. 2, § 546, § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka; § 1 ods. 1, § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; § 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní 1/ a 3/ uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o hypotekárnom úvere č. 0276109795 a zmluvu o splátkovom úvere č. 0276103414 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1/ a 3/ hypotekárny úver a splátkový úver na bývanie a žalovaní 1/ a 3/ sa zaviazali užívať úverový účet, platiť poplatky a splácať úvery riadne a včas. Súd mal za to, že v prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň mal súd jednoznačne za preukázané, že žalovaný 2/ ako ručiteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Dohodu o ručení pre zmluvu o hypotekárnom úvere č. 0276109795 a zmluvu o splátkovom úvere č. 0276103414 zo dňa 25.07.2011. Žalovaný 2/ sa zaručil za žalovaných 1/ a 3/ a v dohode vyhlásil, že uspokojí Slovenskú sporiteľňu, a.s. v prípade, ak nebude uspokojený dlžníkmi - žalovanými 1/ a 3/. Súd uviedol, že pre vznik ručenia sa vyžaduje dohoda účastníkov (veriteľa a ručiteľa), ktorá v tomto prípade bola uzatvorená dňa 25.07.2011 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným 2/. Veriteľ je tak povinný v prvom rade žiadať splnenie dlhu samotným dlžníkom. Až následne, ak dlžník nesplní svoj dlh, môže sa veriteľ obrátiť na ručiteľa a požadovať od neho uspokojenie pohľadávky dlžníka. Žalovaný 2/ v odpore namietal, že vystupuje iba v postavení ručiteľa a v zmysle zákonných ustanovení o ručení je však nevyhnutné vyzvať ručiteľa k plneniu v prípade, že neplní dlžník - žalovaný 2/ nebol vyzvaný na plnenie za dlžníka, preto pohľadávka voči žalovanému 2/ ako ručiteľovi neexistuje. Súd sa s takouto argumentáciou žalovaného 2/ nestotožnil, nakoľko predpokladom vzniku povinnosti ručiteľa splniť dlh, za ktorý sa veriteľovi zaručil, je nesplnenie tohto dlhu dlžníkom a predchádzajúca písomná výzva veriteľa na splnenie tohto dlhu, ktorá je adresovaná dlžníkovi a tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Skutočnosť, že dlžník si výzvu neprevezme, napr. z dôvodu, že bude nezastihnúť, alebo že ju odmietne prevziať, nemá za následok zmarenie doručovacieho úkonu. Za kvalifikovanú výzvu je možné považovať aj samotné podanie návrhu na začatie konania (žalobu), nakoľko písomná výzva adresovaná dlžníkovi na splnenie splatného záväzku, ktorá je predpokladom na vymáhanie plnenia záväzku od ručiteľa, môže byť obsiahnutá v žalobe, ktorou sa veriteľ domáha voči dlžníkovi zaplatenia dlžnej sumy (rozsudok NS ČR 29 Odo 583/2004). Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných 1/ až 3/ na zaplatenie dlžnej pohľadávky a to výzvami zo dňa 30.11.2015, 04.07.2017, či Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.08.2017, ktoré boli doručené dlžníkom - žalovaným 1/ a 3/ a taktiež samotnému ručiteľovi - žalovanému 2/, t. j. veriteľom boli splnené podmienky v zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka na to, aby si predmetnú pohľadávku uplatnil aj u ručiteľa. Podľa súdu vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 3/ svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť splátkový úver porušili, je ich povinnosťou ako aj povinnosťou ručiteľa - žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1 060/20 18/CE zo dňa 17.12.2018 uzatvorenej so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, aktívne legitimovaný na podanie žaloby, požadovanú

dlužnú istinu vo výške 3 000 eur, ktorú výšku mal súd za preukázanú z predložených listinných dôkazov, a preto súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej sumy a to spoločne a nerozdielne so žalovanou 3/, ktorej bola rovnaká povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 - 155 zo dňa 05.05.2020, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Keďže žalovaní nezaplatili svoj dlh riadne a včas, dostali sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalobcoví nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne odo dňa nasledujúceho po postúpení predmetnej pohľadávky žalobcovi, t. j. 08.12.2018, až do zaplatenia. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovaným 1/, 2/ a 3/, ktoré trovy konania vzniknuté do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 - 155 zo dňa 05.05.2020 sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne so žalovanou 3/, ktorej bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020 - 155 zo dňa 05.05.2020, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných a trovy konania vzniknuté po vydaní platobného rozkazu sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne, pričom plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/. Mali za to, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď uviedol, že za kvalifikovanú výzvu adresovanú ručiteľovi je možné považovať aj samotné podanie návrhu na začatie konania (žalobu), nakoľko písomná výzva adresovaná dlžníkovi na splnenie splatného záväzku, ktorá je predpokladom na vymáhanie plnenia záväzku od ručiteľa, môže byť obsiahnutá v žalobe, ktorou sa veriteľ domáhal voči dlžníkovi zaplatenia dlžnej sumy. Na základe toho mali žalovaní za to, že neboli splnené podmienky v zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka na to, aby si žalobca predmetnú pohľadávku uplatnil aj u ručiteľa. Na základe uvedeného žalovaní 1/ a 2/ žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ uviedol, že žalovaní neuviedli skutočnosti a ani nepredložili dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca trvá na svojich doterajších vyjadreniach a stotožňuje sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

5. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 25.07.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovanými 1/ a 3/ zmluvu o hypotekárnom úvere a zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý hypotekárny úver vo výške 49 790 € a zároveň im bol poskytnutý splátkový úver vo výške 28 572 €. Právny predchodca žalobcu a žalovaný 2/ uzatvorili dňa 25.07.2011 dohodu o ručení pre vyššie uvedený hypotekárny a splátkový úver, ktorou sa žalovaný 2/ zaviazal, že uspokojí veriteľa, právneho predchodcu žalobcu, ak nebude uspokojený žalovanými 1/ a 3/. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu dlžnej sumy úveru žalovaných 1/, 2/ a 3/ už výzvou zo dňa 04.07.2017, ktorá bola žalovaným doručená a rovnako tak po zosplatnení doručením oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.08.2017 všetkým žalovaným.

6. Žalovaní 1/ a 2/ deklarovali vo svojom odvolaní odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci, keď mali za to, že neboli splnené podmienky v zmysle § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka na to, aby si žalobca predmetnú pohľadávku uplatnil aj u ručiteľa, t. j. písomná výzva na plnenie dlžníkovi.

7. Predmetná odvolacia námietka, ktorú uvádzali vo svojom odvolaní žalovaní 1/ a 2/ bola totožná s námietkou, ktorú uplatnili už v konaní pred súdom prvej inštancie, a s ktorou sa súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu podrobne zaoberal a správne vysporiadal.

8. V súvislosti s odvolacím dôvodom, ktorý uplatnili žalovaní 1/ a 2/ je potrebné uviesť, že právnym posúdením v zmysle tohto odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnú

normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

9. Podľa § 548 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

10. Po preskúmaní veci má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie vo vzťahu k aplikácii vyššie uvedeného ustanovenia na zistený skutkový stav nenaplnil vyššie uvedený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Hmotnoprávnou podmienkou naplnenia uhradzovacej funkcie ručenia je v zmysle ustanovenia § 548 Občianskeho zákonníka písomná výzva veriteľa dlžníkovi. Takouto podmienkou ale nie je výzva na plnenie ručiteľovi.

11. Ako bolo uvedené vyššie, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných 1/ a 3/ na splnenie záväzku, pričom týmto doručil aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.08.2017. Touto skutočnosťou boli splnené podmienky na to, aby veriteľ mohol požadovať plnenie od ručiteľa, t. j. žalovaného 2/. Okrem uvedeného, právny predchodca výzvu na plnenie zo dňa 04.07.2017, ako aj samotné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 25.08.2017 doručil aj žalovanému 2/. Navyše, odvolací súd vzhľadom na námietky žalovaných 1/ a 2/ v odvolaní uvádza, že za kvalifikovanú výzvu možno považovať aj samotné podanie návrhu na začatie konania, nakoľko písomná výzva adresovaná dlžníkovi na splnenie splatného záväzku od ručiteľa môže byť obsiahnutá v žalobe, ktorou sa veriteľ domáha voči dlžníkovi zaplataenia dlžnej sumy (rozsudok Najvyššieho súdu ČR 29Odo/583/2004). Argumentácia žalovaného 2/ preto v tomto smere neobstojí, keď je zrejmé, že žalovaní 1/ a 3/ boli vyzvaní na plnenie, pričom veriteľ požadoval plnenie aj od žalovaného 2/. Odvolací súd preto vyhodnotil uvedenú odvoláciu námietku žalovaných 1/ a 2/, rovnako ako súd prvej inštancie obdobnú námietku žalovaných, ako nedôvodnú.

12. Žalovanej 3/ bola povinnosť zaplatiť sumu 3000 € s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 3000 € od 08.12.2018 do zaplataenia uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 21Up/710/2020-155 zo dňa 05.05.2020, ktorý nadobudol vo vzťahu k nej právoplatnosť dňa 17.06.2020. Keďže žalovaní 1/, 2/, 3/ tvorili samostatné procesné spoločenstvo a nie teda spoločenstvo nerozlučné, v procesnej rovine sa táto skutočnosť premietla tak, že odvolací súd nárok žalobcu vo vzťahu k žalovanej 3/ nepreskúmaval a preskúmal iba rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania žalovanými 1/ a 2/. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaní 1/ a 3/ boli spoludlžníci predmetnej zmluvy o hypotekárnom úvere ako aj zmluvy o splátkovom úvere. Žalovaní 1/ a 3/ teda boli zaviazaní z toho istého záväzku a tomu istému veriteľovi. Existencia spoločnej zaväzovacej právnej skutočnosti zakladá vznik solidárneho záväzku. Žalovaný 2/ bol zviazaný z titulu ručenia ako subsidiárneho a akcesorického vzťahu k hlavnému záväzku žalovaných 1/ a 3/. Záväzok z titulu ručenia ale nie je možné považovať za spoločný záväzkový dôvod, z ktorého boli zaviazaní žalovaní 1/ a 3/. Záväzok žalovaného 2/ preto možno označiť ako nepravú solidaritu, ktorá sa prejavuje v tom, že tento je povinný plniť iba za seba, t. j. dlh tu neplní za všetkých dlžníkov, ako je to typické v prípade pasívnej solidarity („jeden za všetkých, všetci za jedného“). Medzi viacerými zviazanými dlžníkmi nie je v prípade nepravej solidarity (na rozdiel od pravej solidarity) daný vnútorný vzťah; každý z dlžníkov má individuálnu povinnosť poskytnúť veriteľovi celé plnenie, pričom veriteľ má právo na plnenie iba raz. V dôsledku toho, že dlžník „neplní dlh aj za ostatných dlžníkov“, nevzniká mu bez všetkého právo na následný regres z titulu pasívnej solidarity, ktorý však žalovanému 2/ môže vzniknúť z titulu ručenia samotného.

13. Pokiaľ teda súd prvej inštancie zviazal žalovaných 1/, 2/ na plnenie spoločne a nerozdielne, takýto postup nebol správny. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu jeho formálnej nesprávnosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože právnej úprave ručenia nezodpovedá taký výrok rozsudku, ktorý vyslovil záväzok dlžníka a ručiteľa ako spoločný a nerozdielny. So zreteľom na uvedené a najmä so zreteľom na to, aby veriteľ nemohol byť uspokojený dvakrát tým istým plnením (jedným na základe plnenia z dlhu, druhým na základe plnenia z ručiteľského záväzku) musí byť v záujme určitosti výroku rozsudku vyjadrená povinnosť obidvoch žalovaných 1/, 2/ (dlžníka a ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tú istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného.

14. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s ustanoveniami § 255 ods. 1, 2 CSP. V konaní bol úspešný žalobca. Odvolací súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov (prvoinštančného aj odvolacieho) konania tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovaným 1/ a 2/.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).