

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121388482
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6121388482.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej S. I., V.. XX.XX.XXXX, B. P. N. X. V. X., o zaplatenie 826,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 826,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 826,28 Eur od 11.05.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 10.06.2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 826,28 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvy č. D. D. D., na základe ktorých žalovanej vypožičal T. Q. s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalobca pri uzavretí Dodatkov k uvedeným zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom pri určení jej výšky bola zohľadnená zľava poskytnutá žalovanej pri predaji telekomunikačných zariadení. Zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška poskytnutej zľavy a tiež bol zohľadnený čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 138,59 Eur.

1.2. Žalobca si uplatňuje zmluvné pokuty spolu vo výške 105,33 Eur vypočítané v súlade s čl. 2.5 dodatkov k zmluvám. V dodatku k zmluve č. D. bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 60,- Eur a jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (06.11.2019) do porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (22.11.2019). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 24 mesiacov a žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 60,- Eur. V dodatku k zmluve Č.. D. bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 64,- Eur a jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (26.03.2019) do porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (18.09.2019). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 18 mesiacov a žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 45,33 Eur.

1.3. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX9 zo dňa 26.08.2019 sa žalovaná zaviazala sumu 273,60 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 11,40 Eur, pričom neuhradila 22 splátok a žalobca si uplatňuje neuhradené splátky vo výške 250,80 Eur. Na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2019 sa žalovaná zaviazala sumu 198,96 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,29 Eur, pričom neuhradila 24 splátok a žalobca si uplatňuje neuhradené splátky

vo výške 198,96 Eur. Na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2019 sa žalovaná zaviazala sumu 187,20 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 7,80 Eur, pričom neuhradila 17 splátok a žalobca si uplatňuje neuhradené splátky vo výške 132,60 Eur. Žalovaná teda neuhradza mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a žalobca jej zosplatnil zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 582,36 Eur.

1.4. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje spolu sumu 826,28 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 11.05.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. XUp/XXX/XXXX zo dňa 08.07.2021, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanej. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, vec bola s poukazom na zákon č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní dňa 25.08.2021 postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 28Csp/59/2021-57 zo dňa 07.09.2021, ktorý bol následne uznesením zo dňa 14.10.2021 zrušený v plnom rozsahu, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej.

4. V rámci doručovania žaloby bolo zistené, že zásielky doručované na adresy žalovanej uvedené v žalobe a jej prílohách sa súdu vrátili s poznámkou adresát neznámy. Ako adresu trvalého pobytu má žalovaná evidované len N. X. V. X.. V registri Sociálnej poisťovne žalovaná nemá evidovaného žiadneho aktuálneho zamestnávateľa. Obvodné oddelenie PZ Ž. V. X. súdu oznámilo, že sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovanej ani kontakt na ňu. Miesto skutočného pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a tiež doručoval žalobu s prílohami, procesným poučením a uznesením v zmysle § 167 ods. 2 CSP žalovanej na adresu N. Ú. X. V. X. s tým, že žaloba sa považuje za doručенú dňom 11.11.2021.

5. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadřila.

6. Keďže v konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, súd s poukazom na § 297 písm. b) CSP rozhodoval rozsudkom bez nariadenia pojednávania. V lehote určenej v § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 26.03.2019 v znení Dodatku k tejto zmluve zo dňa 26.03.2019, uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky žalobcu a cenník služieb, súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi T. Q., ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX (ktoré bolo podľa priloženého záznamu na základe žiadosti žalovanej ku dňu 21.09.2019 zmenené na XXXXXXXXXXXX) za účelom umožnenia pripojenia sa žalovanej do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe „H. XX eur s 50% zľavou“. V zmluve boli špecifikované všetky služby, ktoré boli žalobcom žalovanej aktivované. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb. Zároveň sa žalobca zaviazal podľa zmluvy odpredať žalovanej mobilný telefón „T. H. D. H.“ so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 191,- Eur s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 255,- Eur. V zmysle zmluvy žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón jej je predávaný za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom T. Q. po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku a zaviazala sa, že nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, resp. že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany žalovanej, ku ktorým sa zaviazala v Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorých by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V bode 2.5 Dodatku sa strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 64,- Eur, ktorej výška sa bude odvíjať od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej

povinnosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou predaného zariadenia. Vznik nároku na zmluvnú pokutu nastáva podľa bodu 2.5 písm. a) Dodatku, ak účastník neplatí riadne a včas cenu za poskytnuté služby, príp. iný peňažný záväzok.

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 06.11.2019 v znení Dodatku k tejto zmluve zo dňa 06.11.2019, uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky žalobcu a cenník služieb, súd zistil, že žalobca poskytol žalovanej ako účastníkovi T. Q.u, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovanej do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe „H. XX F.“. V zmluve boli špecifikované všetky služby, ktoré boli žalobcom žalovanej aktivované. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb. Zároveň sa žalobca zaviazal podľa zmluvy odpredať žalovanej mobilný telefón „. H. D. M.“. so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 200,- Eur s tým, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je 260,- Eur. Za rovnakých podmienok aké už boli uvedené vyššie pri inej uzavretej zmluve bola medzi stranami dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku. V bode 2.5 Dodatku sa strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 60,- Eur, ktorej výška sa bude odvíjať od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou predaného zariadenia. Vznik nároku na zmluvnú pokutu nastáva podľa bodu 2.5 písm. a) Dodatku, ak účastník neplatí riadne a včas cenu za poskytnuté služby, príp. iný peňažný záväzok.

9. Z Dohody o splátkach č. D. zo dňa 26.03.2019 vyplýva, že strany sa dohodli, že prvú časť kúpnej ceny poskytnutého mobilného telefónu „T. H. D. H. vo výške 3,80 Eur uhradí žalovaná bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 187,20 Eur uhradí v 24 mesačných splátkach vo výške 7,80 Eur.

10. Z Dohody o splátkach č. D. zo dňa 06.11.2019 vyplýva, že strany sa dohodli, že prvú časť kúpnej ceny poskytnutého mobilného telefónu „T. H. D. M. vo výške 1,04 Eur uhradí žalovaná bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 198,96 Eur uhradí v 24 mesačných splátkach vo výške 8,29 Eur.

11. Z Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2019 súd zistil, že jej predmetom bol predaj zariadenia „X. Y. T. O. P.“ zo strany žalobcu ako predávajúceho žalovanej ako kupujúcej za kúpnu cenu 275,- Eur. Strany sa dohodli, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,40 Eur uhradí žalovaná bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 273,60 Eur uhradí v 24 mesačných splátkach vo výške 11,40 Eur.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.09.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.11.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX T, splatnou dňa 08.12.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.12.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.01.2020 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 08.01.2020, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu telekomunikačných služieb v celkovej výške 145,35 Eur.

13. Z pokusu o pokonávku zo dňa 31.03.2020 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 138,59 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 105,33 Eur, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny telekomunikačných zariadení vo výške 582,36 Eur a trov právneho zastúpenia, s tým že celkový dlh je žalovaná povinná uhradiť najneskôr do 10.05.2020.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú

službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

16. Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb v celkovej výške 138,59 Eur, čím došlo k porušeniu jej zmluvných povinností. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaná tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporovala a nárok žalobcu na zaplatenie uvedenej sumy súd považoval za nesporný.

17. Uzavreté zmluvy v znení ich dodatkov v časti, v ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej odpredať R. B. za kúpnu cenu 191,- Eur, resp. 200,- Eur, súd posúdil podľa ustanovení § 588 a nasl. OZ o kúpnej zmluve. Strany súčasne s uzavretím zmlúv v dňoch 26.03.2019 a 06.11.2019 uzavreli dohody o splátkach kúpnej ceny predmetných mobilných telefónov, v zmysle ktorých sa žalovaná zaviazala zvyšok kúpnej ceny vo výške 187,20 Eur, resp. 198,96 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach. Okrem toho strany dňa 03.09.2019 uzavreli samostatnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj zariadenia „X. Y. T. O. P.“, sa žalovaná zaviazala zvyšnú časť kúpnej ceny, ktorú neuhradila pri uzavretí zmluvy, vo výške 273,60 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach. Žalovaná podľa tvrdení žalobcu, ktoré v priebehu konania nijako nerozporovala, neuhradila v celom rozsahu dojednané kúpne ceny kúpených zariadení. Súd preto priznal žalobcovi neuhradenú kúpnu cenu odpredaných telekomunikačných zariadení v celkovej výške 582,36 Eur.

18. Žalobca si tiež uplatnil zaplatenie zmluvných pokút. Nezaplatením ceny za poskytnuté služby žalovaná zároveň porušila v zmluvách dojednané záväzky viazanosti, teda záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby 24 mesiacov a počas tohto obdobia riadne plniť svoje zmluvné povinnosti. V súvislosti s týmto porušením jej vznikla povinnosť zaplatiť dohodnuté zmluvné pokuty, ktoré zodpovedali výške žalovanej poskytnutých benefitov (v danom prípade jej v súvislosti so záväzkom viazanosti bola poskytnutá zľava zo štandardnej ceny odpredaných mobilných telefónov). Výška dojednanej zmluvnej pokuty 64,- Eur, resp. 60,- Eur je primeraná hodnote zabezpečovanej povinnosti, keďže zodpovedá výške zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov. Výška zmluvnej pokuty sa okrem toho v zmysle zmlúv postupne znižovala v závislosti od dĺžky obdobia, počas ktorého žalovaná riadne plnila svoje zmluvné povinnosti. Z týchto dôvodov súd zmluvné pokuty nepovažuje za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keďže sa nejedná o neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa. Žalovaná sa zaviazala riadne plniť svoje povinnosti počas obdobia 24 mesiacov od uzatvorenia zmlúv a zotrvať počas uvedenej doby v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluva č. D., v ktorej bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 64,- Eur, bola uzavretá dňa 26.03.2019 a žalovaná prvýkrát neuhradila cenu poskytnutých služieb v zmysle faktúry splatnej dňa 07.09.2019, žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 45,33 Eur. Zmluva č. D., v ktorej bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 60,- Eur, bola uzavretá dňa 06.11.2019 a žalovaná prvýkrát neuhradila cenu poskytnutých služieb v zmysle faktúry splatnej dňa 08.12.2019 (za obdobie od 07.11.2019), žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 60,- Eur. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 105,33 Eur súd preto považoval za dôvodný a žalobcovi ho priznal.

19. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy 826,28 Eur. Žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 10.05.2020. Úrok z omeškania

súd priznal od nasledujúceho dňa, t.j. od 11.05.2020. Výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu uplatneného nároku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.