

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200671  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221200671.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K O. XXX/X, U. nad U., zast. iTRUST Legal, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 50a, Bratislava, IČO: 36 808 181, proti žalovanému 1/: VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., so sídlom Vajnorská 98, Bratislava, IČO: 31 341 438 a žalovanému 2/: U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 35 849 703, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/10/2021-42 zo dňa 19. júla 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., II., III., V. **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. Bánovce nad Bebravou a zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup>. Povinný z tohto nariadeného neodkladného opatrenia sa môže voči žalobkyni domáhať zrušenia tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 334 CSP. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k predmetu zálohu - k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Bánovce nad Bebravou a zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. "C" č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - administratívna budova, ktoré záložné právo k pozemku parc. reg. "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 376 m<sup>2</sup> a k stavbe súp. č. XXX postavené na parc. č. XXXX - administratívna budova je zapísané v časti "C" listu vlastníctva č. XXXX, ktorého vklad povolil katastrálny úrad pod číslom V 986/09, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určení, že toto záložné právo nie je resp. že tieto nehnuteľnosti nie sú zaťažené týmto záložným právom. Výrokom III. uložil žalobkyni, ak nenastane zánik záložného práva k predmetu zálohu - k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Bánovce nad Bebravou a zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, a to na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. "C" č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - administratívna budova, ktoré záložné právo k tomuto predmetu zálohu je zapísané v časti "C" listu vlastníctva č. XXXX, ktorého vklad povolil katastrálny úrad pod číslom V 986/09, aby v lehote 15 dní od nariadenia tohto neodkladného opatrenia podala proti žalovanému 1/ žalobu o určení, že toto záložné právo nie je resp. že tieto nehnuteľnosti nie sú zaťažené týmto záložným právom, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení v tejto časti aj bez návrhu zruší. Výrokom IV. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ zamietol. Výrokom V. žalovanému 1/ uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny

úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom VI. žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovaným 1/ a 2/ povinnosť, aby sa zdržali výkonu záložného práva k predmetu zálohu - k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. Bánovce nad Bebravou a zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok registra "C" KN parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - administratívna budova, a s tým že žalobkyňa je povinná podať návrh vo veci samej, a to do 30 dní od vydania neodkladného opatrenia. Zároveň si voči žalovaným uplatnila nárok na náhradu trov konania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou a to: pozemok parce. reg. "C" č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 442 m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/10-zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup>, parc. reg. "C" č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - administratívna budova. Žalovaný 1/ a záložca R. X., ktorý je manželom žalobkyne, zriadili záložné právo k nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávok žalovaného 1/ z viacerých úverových zmlúv, uzatvorených medzi žalovaným 1/ ako veriteľom a spoločnosťou Autosalón Krška, s.r.o. ako dlžníkom, z ktorých dlžník neuhradil zostatok úveru poskytnutého Zmluvou o kontokorentnom úver č. 685659 zo dňa 19.08.2009, v znení jej siedmich dodatkov, ktorými menili vzájomné práva a povinnosti. V zmysle Dodatku č. 7 zo dňa 30.04.2014 bola konečná splatnosť poskytnutého kontokorentného úveru stanovená na 30.04.2015. Vklad záložného práva na základe Záložnej zmluvy bol povolený správou katastra v Bánovciach nad Bebravou pod č. V986/09. Na základe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX stala žalobkyňa. Žalovaný 1/ ako záložný veriteľ, adresoval manželovi žalobkyne dňa 15.06.2021 listinu - Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ktorým mu oznámil začatie výkonu záložného práva registrovaného na liste vlastníctva č. XXXX pod V 986/09 formou dobrovoľnej dražby realizovanej žalovaným 2) ako dražobníkom, kde predmetom dražby majú byť nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, a to parc. č. XXXX/XX o výmere 724 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere 376 m<sup>2</sup> druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavba - súp. č. XXX, na parc. č. XXXX, druh stavby: administratívna budova, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Bánovce nad Bebravou. Žalobkyňa zároveň z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.06.2021 zistila, že začatie výkonu záložného práva bolo zaregistrované aj v poznámkach na liste vlastníctva pod poradovým číslom P 120/2021. Žalobkyňa bola dňa 22.06.2021 zo strany Dlžníka doručená na vedomie písomnosť spoločnosti Autosalón Krška, s.r.o. - Odpoveď na Oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ktorú dlžník adresoval žalovaným. V písomnej odpovedi Dlžník namietol premlčanie pohľadávky, nakoľko konečná splatnosť pohľadávky bola medzi žalovaným 1/ a Dlžníkom dohodnutá najneskôr dňa 30.04.2015 a v súlade s ust. § 392 v spojení s ust. § 397 Obchodného zákonníka premlčacia doba Pohľadávky uplynula dňa 30.04.2019. Tým, že zo strany žalovaného 1/ nedošlo pred uplynutím premlčacej doby k uplatneniu Pohľadávky na súde, Pohľadávka žalovaného 1/ sa premlčala. Žalobkyňa vzhľadom na premlčanie Pohľadávky adresovala dňa 22.06.2021 žalovanému 1/ a na vedomie i žalovanému 2/ oznámenie o námietke premlčania práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu a výzvu na upustenie od výkonu záložného práva, ktorým namietla premlčanie práva žalovaného 1/ ako záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu, a to s poukazom na ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalovaného 1/ vyzvala na upustenie od výkonu záložného práva a zároveň, upozornila žalovaného 1/ na skutočnosť, že pozemok registra "C" parc. č. 2497/25 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> - nemôže byť predmetom záložného práva, nakoľko ho nadobudla kúpou až v r. XXXX a navyše v časti C - ťarchy - LV č. XXXX, k.ú. Bánovce nad Bebravou nie je k predmetnému pozemku evidované žiadne záložné právo. Vzhľadom na závažné nezrovnalosti v postupe žalovaného 2/ a úmysel žalovaného 1/, ktoré vzbudzujú oprávnenú obavu z možného páchania trestného činu, s cieľom vylákať neoprávnený majetkový prospech, dňa 24.06.2021 podala na Okresnej prokuratúre v Bánovciach nad Bebravou trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktoré adresovala aj na vedomie Generálnej prokuratúry SR. Z poznámky P 120/2021 zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.06.2021 je zrejmé, že žalovaný 1/ ako záložný veriteľ začal výkon záložného práva, a to formou dobrovoľnej dražby organizovanej dražobníkom - žalovaným 2/. Zo všetkých úkonov žalovaného 1/ - t.j. adresovania oznámení manželovi žalobkyne, Dlžníkovi a katastrálnemu odboru Okresného úradu v Bánovciach

nad Bebravou - je prítom nepochybný zjavný úmysel žalovaného 1/ - uspokojiť svoju Pohľadávku zo zálohu, t.j. z výťažku predaja zálohu dobrovoľnou dražbou vedenou žalovaným 2/. Nasvedčuje tomu aj výzva žalovaného 2/ adresovaná dňa 14.06.2021 žalobkyni, ktorou ju žalovaný 2/ vyzval na umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľností a obhliadky nehnuteľností za účelom ich predaja na dražbe. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že hlavnou príčinou domáhania sa nariadenia neodkladného opatrenia, sú následky súvisiace s uplatňovaním nároku žalovaného 1/ - predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe, čo by znamenalo podstatný a nezvratný zásah do jej majetkových práv a vznik škody. Nadobúdateľ nehnuteľnosti na dražbe by bol navyše zrejme chránený ako dobromyseľný, čím by náprava stavu bola aj napadnutím platnosti dobrovoľnej dražby prakticky znemožnená a znamenala by len vznik ďalších dlhotrvajúcich súdnych sporov. Žalobkyňa však namieta premlčanie práva žalovaného 1/ domáhať sa uspokojenia zo zálohu. V tejto situácii poukazuje najmä na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky spis. zn. II. ÚS 250/2011-30 zo dňa 08.12.2011 Neodkladným opatrením možno dočasne túto hrozbu odkloniť ako aj zabezpečiť, aby možnosť žalobkyne domáhať, sa konečnej nápravy (riešenia) nebola zmarená. S ohľadom na existujúcu judikatúru je prítom zrejme, že žalobkyňa ako záložca má naliehavý právny záujem na určení, že premlčaním primárnej (zabezpečenej) pohľadávky a tým pádom premlčaním práva záložného veriteľa domáhať sa uspokojenia zo zálohu došlo k zániku záložného práva ako majetkového práva. Osobitne za situácie, ak primárny záväzkový právny vzťah (z úverovej zmluvy) sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka a premlčanie záložného práva (ako majetkového práva) ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Keďže v súlade s právnou úpravou je dobrovoľnú dražbu možné uskutočniť reálne v horizonte cca 60 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva, sú splnené vyššie uvedené následky hroziace žalobkyni a zo správania žalovaného 1/ je zrejme, že s výkonom záložného práva bude pokračovať s cieľom uspokojiť svoju Pohľadávku zo zálohu. Je preto zrejme, že potreba úpravy pomerov medzi stranami je bezodkladná a naliehavá. Žalobkyňa týmto návrhom navrhuje, aby konajúci súd nariadil žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam žalobkyne tvoriacim záloh, a to do momentu právoplatného skončenia konania o určení, že záložné právo neexistuje. Žalobkyňa podá na príslušnom súde žalobu o určení neexistencie záložného práva v lehote 30 dní odo dňa vydania neodkladného opatrenia.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu. Z listín predložených žalobkyňou mal súd za osvedčené: Žalovaný 1/ ako veriteľ a spoločnosť Autosalón Krška, s.r.o. ako dlžník uzatvorili dňa 19.8.2009 Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej v zmysle čl. II bod 1 tejto zmluvy sa veriteľ (žalovaný 1/) zaviazal dlžníkovi poskytnúť úver v sume 270000,- eur a v zmysle čl. V. bod 1 tejto zmluvy sa strany dohodli na konečnej splatnosti úveru: najneskôr dňa 19.8.2010. Dňa 30.04.2014 žalovaný 1/ ako veriteľ a spoločnosť Autosalón Krška, s.r.o. ako dlžník uzatvorili dodatok č. 7 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. 685659 dohodli na zmene čl. V bodu 1 a to tak, že konečná splatnosť kontokorentného úveru je najneskôr dňa 30.04.2015. Z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou vyplýva, že žalobkyňa je výlučná vlastníčka nehnuteľností na ňom zapísaných a to: pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/X - ostatná plocha o výmere 442 m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 191 m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXXX - zastavaná plochy a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - admin. budova. V časti C-řarchy tohto listu vlastníctva je zapísané pod V 986/09 zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti parc. č. XXXX a stavbu administratívna budova s.č. XXX na parc. č. XXXX na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, 83104 Bratislava, IČO: 31341438. Na tomto liste vlastníctve v časti B je (toho času) zapísaná i poznámka P 122/2021 o oznámení začatí výkonu záložného práva na nehn. parc. č. XXXX a stavbu administratívna budova s.č. 899 na parc. č. XXXX na zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: 31341438 v zastúpení U9, a.s. Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35849703. Listinou - Oznámením žalovaného 2/ o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.06.2021 žalovaný 1/ v postavení záložného veriteľa oznámil R. X. v zmysle ust. § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka, že začína s výkonom záložného práva, ktorým je zabezpečená pohľadávka, ktorá vznikla zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 685659 zo dňa 19.08.2009 v platnom znení, a to formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. 2975, k.ú. Bánovce nad Bebravou, a to: pozemok parc. reg. "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup>, pozemok parc. reg. "C" č. XXXX - zastavaná plochy a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - admin. budova, pričom toto záložné právo je registrované na LV č. XXXX pod číslom vkladového

konania V 986/09. Z listiny - Písomnosť spoločnosti Autosalón Krška, s.r.o. (Odpoveď na Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.06.2021 - Námiетка premlčania) adresovanej žalovanému 1/ odoslanej na jeho adresu dňa 23.06.2021 vyplýva, že táto spoločnosť vznáša námietku premlčania pohľadávky vyplývajúcej so Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 685659 zo dňa 19.08.2009, pretože v zmysle ust. 397 Obchodného zákonníka doba na vrátenie zostatku vzhľadom na skutočnosť, že konečná splatnosť bola dohodnutá dňa 30.04.2015, uplynula dňa 30.04.2019. Uvedená písomnosť mala byť doručovaná aj žalobkyni (ktorá ju aj prevzala) a žalovanému 2/. Z obsahu listiny - písomnosť žalobkyne adresovanej žalovanému 1/ odoslanej na jeho adresu dňa 23.06.2021 vyplýva, že jej bola dňa 22.06.2021 doručená písomnosť spoločnosti Autosalón Krška, s.r.o. - Odpoveď na Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.06.2021 - Námiетка premlčania, a preto vznáša námietku premlčania práva žalovaného 1/ domáhať sa uspokojenia zo zálohu, ktorým sú nehnuteľnosti v jej vlastníctve zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Bánovce nad Bebravou. Žalobkyňa v uvedenej listine uvádza, že právo domáhať sa uspokojenia zo zálohu sa premlčalo dňa 30.04.2019, t.j. premlčaním pohľadávky a z uvedeného dôvodu žiada žalovaného 1/ na upustenie od výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou a na zdržanie sa akýchkoľvek ďalších krokov smerujúcich k uspokojeniu pohľadávky zo zálohu. Z obsahu listiny vyplýva, že uvedená písomnosť mala byť doručovaná aj žalovanému 2/.

4. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listín súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha totožného neodkladného opatrenia aj voči žalovanému 2/ ako dražobníkovi t.j. uloženia zákazu výkonu záložného práva. Postavenie dražobníka upravuje zákon č. 527/2002 Z. z., pričom z ust. § 16 cit. zákona vyplýva, že dražobník je v zmluvnom vzťahu len s navrhovateľom dražby, v tomto prípade žalovaným 1/ ako záložným veriteľom, nie so žalobkyňou ako vlastníčkou zálohu, a to na základe zmluvy, ktorú s ním navrhovateľ dražby - záložný veriteľ uzatvoril za účelom vykonania procesu dobrovoľnej dražby, v ktorej má byť speňažený predmet zálohu - majetok vlastnícky patriaci žalobkyni, na uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa (žalovaného 1/). Nositeľom záložného práva, premlčanie ktorého sa žalobkyňa namieta, nie je dražobník, ale záložný veriteľ, pričom uloženie povinnosti dražobníkovi vykonať dražbu nebráni záložnému veriteľovi a navrhovateľovi dražby (žalovanému 1/) realizovať výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou prostredníctvom iného dražobníka. Uložením zákazu žalovanému 2/ vykonať záložné právo teda nemožno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáhaj, t. j. zabrániť realizácii výkonu záložného práva dražbou až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vykonaním dražby totiž môže žalovaný 1/ ako záložný veriteľ napr. splnomocniť iného dražobníka. V tejto súvislosti súd poukázal na ust. § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z., podľa ktorého je dražobník povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia, ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Z uvedeného vyplýva, že ak navrhovateľ dražby, od ktorého sa odvíja postavenie dražobníka, nie je oprávnený vykonať dražbu navrhnuť, chráni vlastníka predmetu dražby už samotný zákon, a to pred každým potenciálnym dražobníkom. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa neosvedčila právny nárok vo vzťahu k žalovanému 2/, a preto súd návrh vo vzťahu k žalovanému 2/ zamietol.

5. Z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh mal súd za osvedčené, že žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a zároveň žalobkyňa osvedčila skutočnosť, na základe ktorých súd zastáva názor, že v posudzovanej veci je opodstatnená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán formou neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V časti nariadenia neodkladného opatrenia uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. Bánovce nad Bebravou a zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, a to na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> bol súd názoru, že nie je potrebné ukladať žalobkyni povinnosť podať žalobu, pretože neodkladným opatrením (v tejto časti) možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pretože z LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou žalovanému 1/ nesvedčí právo domáhať sa uspokojenia pohľadávky (akejkoľvek) výkonom záložného práva k nehnuteľnosti pozemok parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> (ale len k pozemku parc. č. XXXX a k stavbe na tomto pozemku) a žalovaný tak nebol oprávnený začať výkon takéhoto záložného práva formou dobrovoľnej dražby tejto (aj tejto) nehnuteľnosti, tak ako oznámil manželovi žalobkyne - Pavlovi X. písomnosťou zo dňa 15.6.2021 a

súdu nie je doteraz zrejmé, či žalovaný 1/ od výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby tejto nehnuteľnosti aj postupom podľa ust. zákona o dobrovoľných dražbách aj skutočne upustil (a toto záložcovi aj oznámil). Ak keď v poznámke P122/2021 sa nehnuteľnosť pozemok parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> už nenachádza, tento údaj - táto poznámka je len informatívna (§ 38 katastrálneho zákona). Zároveň súd poukázal, že neuloženie povinnosti žalobkyni podať (v tejto časti) žalobu vo veci samej nie je na ujmu povinného - žalovaného 1/, pretože ak žalovaný 1/ je názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pominuli, môže podať na súd voči žalobkyni návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorej okolnosti súd povinného z neodkladného opatrenia poučil. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 C.s.p., podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Čo sa týka výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností pozemok parc. č. XXXX a stavby súp. č. XXX na parc. č. XXXX žalobkyňa predloženými listinami osvedčila, že medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako nadobúdateľkou zálohu s právami a povinnosťami záložcu ( § 151h ods. 2 Občianskeho zákonníka) existuje právny vzťah veriteľa a záložcu, pretože z LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou z vkladového konania č. V XXX/XX je zrejmé, že nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve, a to pozemok parc. reg, "C" č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup> a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - administratívna budova (teda nie pozemok parc. č. XXXX/XX) sú zálohom na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/, pričom sa javí vzhľadom na vznesenú námietku dlžníka (Autosalón Krška, s r.o.), že plnenia tejto pohľadávky sa žalovaný 1/ už nemôže domáhať a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobkyňou (ako záložcom) ani výkonom záložného práva, ktoré vzniklo na základe rozhodnutia príslušného katastra nehnuteľnosti a ktorého výkon žalovaný 1/ začal formou dobrovoľnej dražby vykonávať, o čom svedčí zápis - Poznámka (P122/2021 resp. P120/2021) v katastri nehnuteľnosti a písomnosť spoločnosti U9, a.s. (žalovaného 2/), doručovaná manželovi žalobkyne. Žalobkyňa ako vlastníčka zálohu žalovaného 1/ už listom zo dňa 22.6.2021 dovolávajúc sa námietky premlčania práva žalovaného 1/ na uspokojenie pohľadávky výkonom záložného práva na upustenie od výkonu tohto záložného práva vyzvala, pričom je zrejmé z aktuálneho listu vlastníctva, že k upusteniu od výkonu záložného práva žalovaným 1/ formou dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností doteraz nedošlo. Z uvedeného dôvodu je reálne namieste obava žalobkyne, že žalovaný 1/ aj naďalej pokračuje vo vykonávaní úkonov bezprostredne smerujúcich k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam žalovaným 1/ smeruje v súčasnej dobe proti žalobkyni ako osobe, ktorej z príslušného registra svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, sú zálohom zabezpečujúcim pohľadávku žalovaného 1/ na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 19.08.2009 v znení jej dodatkov, ktorá sa javí toho času ako premlčaná, vzhľadom na žalobkyňou osvedčené skutočnosti v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predložením písomnej námietky premlčania dlžníka zaslanej dlžníkom záložnému veriteľovi - žalovanému 1/. Aj keď ustanovenie § 151j ods.2 Občianskeho zákonníka priamo umožňuje uspokojenie premlčanej pohľadávky zo zálohu, súd však mal v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, listinou zo dňa 22.06.2021 (odoslanou žalovanému 1/ dňa 23.06.2021), že žalobkyňa ako nadobúdateľka zálohu vznesla námietku premlčania záložného práva, a preto je namieste (vzhľadom že doteraz k upusteniu od výkonu záložného práva nedošlo) poskytnúť žalobkyni dočasnú ochranu nariadením neodkladného opatrenia, pretože sa javí, že záložné právo zapísané v katastri nehnuteľnosti k.ú. Bánovce nad Bebravou pod V XXX/XX už nemôže byť spôsobilým predmetom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky žalovaného 1/. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, keď je v posudzovanom prípade žalobkyňou dôvodne spochybnené právo žalovaného 1/ uspokojiť svoju pohľadávku výkonom záložného práva k predmetu zálohu vo vlastníctve žalobkyne, dospel k záveru, že do vyriešenia otázky, ktorá bude predmetom konania vo veci samej, a teda do vyriešenia otázky neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam parc. č. XXXX a stavby súp. č. XXX na parc. č. XXXX resp., že tieto nehnuteľnosti nie sú už zaťažené záložným právom v prospech žalovaného 1/, ktorého zálohom sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou ako záložcom (resp. s právami a povinnosťami záložcu) a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom. Prípadným pokračovaním vo výkone záložného práva formou dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností by došlo v právnom postavení žalobkyne k nenávratnému stavu. Žalovanému 1/ súd preto uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude žaloba o určenie, že predmetné záložné právo nie je resp. že nehnuteľnosti nie sú zaťažené týmto záložným právom (postupom podľa § 336 ods. 1 CSP). Zároveň žalobkyni uložil povinnosť (ak nastane zánik záložného práva) podať proti žalovanému 1/ takúto žalobu na súd v lehote 15 dní od nariadenia tohto uznesenia, ktorú lehotu považuje, s ohľadom na povahu žaloby, skutkové okolnosti veci a na povahu nariadeného neodkladného

opatrenia, za dostatočnú a primeranú. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému 1/ bola v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 1/ v celom rozsahu úspešná, má voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd preto zaviazal žalovaného 1/ k povinnosti zaplatiť v stanovenej lehote žalobkyni náhradu týchto trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník tunajšieho súdu (§ 262 ods. 2 CSP). Vo vzťahu k žalovanému 2/ súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovaný 2/ je tak úspešný a patril by mu nárok náhradu trov konania, ale preukázateľne žalovanému 2/ žiadne trovy nevznikli a preto žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výrokom I., II., III., V. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 1/. Uviedol, že dôvodom podania odvolania je skutočnosť, že záver prijatý súdom prvej inštancie nevyplýva z vykonaného dokazovania, vyplýva výlučne z neúplných tvrdení žalobkyne, na základe ktorých konajúci súd nemohol vec správne posúdiť, resp. dôjsť k správnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie tak v konečnom dôsledku napádaným uznesením neprimeraným spôsobom obmedzil právo žalovaného 1/ spočívajúce vo výkone záložného práva platne zriadeného k predmetu zálohu vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Vo vzťahu k výroku I. má za to, že dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nikdy neexistoval, ani nevyplýva zo žalobkyňou predložených listín. Z výpisu z listu vlastníctva č. 2975, na ktorom sú evidované nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Bánovce nad Bebravou, ktoré sú predmetom zálohu, je zrejmé, že pozemok reg. „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> - nepredstavuje záloh a žalovaný 1/ k nemu ani nezačal výkon záložného práva. Poznámka č. P122/2021 uvádzaná na predmetnom liste vlastníctva č. XXXX jasne definuje nehnuteľnosti, ku ktorým začal výkon záložného práva, a to parc. č. XXXX a stavbu administratívnu budovu s.č. XXX na parc. č. XXXX. Uvedené konštatoval aj súd prvej inštancie v bode 6. odôvodnenia napádaného uznesenia na str. 4. Z uvedeného dôvodu je tak akýkoľvek iný výklad podľa jeho názoru arbitrárny a bez riadneho odôvodnenia. Medzi stranami sporu nie je sporná skutočnosť, že k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne, bolo zriadené záložné právo zabezpečujúce pohľadávku žalovaného 1/ voči tretej osobe, konkrétne spoločnosti Autosalón Krška s.r.o., so sídlom Trenčianska cesta 1791/66A, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 333 751 ako dlžníkom (ďalej len „dlžník“ alebo aj „Autosalón Krška“). Medzi stranami nie je sporná ani tá skutočnosť, že zabezpečovaná pohľadávka vyplýva zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXX uzavretej dňa 19. 08. 2009 medzi žalovaným 1/ v postavení veriteľa a spoločnosťou Autosalón Krška, s.r.o. (ďalej len „Zmluva o KTK“) v znení viacerých písomných dodatkov k predmetnej zmluve, vrátane Dodatku č. 7 zo dňa 30.04.2014, ktorým strany naposledy dohodli konečnú lehotu splatnosti kontokorentného úveru najneskôr dňa 30.04.2015. Poukázal na § 323 ods. 2, § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka. Autosalón Krška vo svojom liste zo dňa 22.06.2021 označenom ako „Odpoveď na Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 15.06.2021 - námietka premlčaní“ adresovanom žalovanému 1/ ako veriteľovi a tiež žalobkyni ako záložcovi, však úmyselne neuvádza zásadné skutočnosti, ktoré majú vplyv na právne posúdenie plynutia premlčacej doby, a teda na opodstatnenosť vnesenej námietky. Dlžník svoj záväzok zo Zmluvy o KTK následne po dohodnutej lehote splatnosti plnil čiastočne, a to v celkovej výške 32.000 eur, ktorú uhradil na účet žalovaného 1/ ako veriteľa v piatich plátbách, konkrétne dňa 20.10.2016 vo výške 25.000 eur, dňa 14.11.2016 vo výške 4.000 eur, dňa 02.01.2017 vo výške 1.000 eur, dňa 02.01.2017 vo výške 1.000 eur a dňa 15.08.2017 vo výške 1.000 eur tak, ako vyplýva z výpisov z bankového účtu žalovaného 1/, ktoré k tomuto podaniu pripája. Zostatok pohľadávky žalovaného 1/ ako veriteľa voči dlžníkovi titulom nesplneného záväzku zo Zmluvy o KTK (tvoriaceho istinu) predstavuje sumu vo výške 231.649,40 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžník jasne a zrozumiteľne označil jednotlivé vyššie uvádzané úhrady číslom Zmluvy o KTK, ktorý použil ako variabilný symbol, pričom k čiastočnému plneniu došlo po termíne konečnej splatnosti kontokorentného úveru, nie je pochybnosť o tom, že čiastočné plnenie malo tiež účinky uznania zvyšku dlhu zo Zmluvy o KTK. Existencia zabezpečenej pohľadávky žalovaného 1/ voči dlžníkovi titulom Zmluvy o KTK je kľúčová pre uplatnenie námietky premlčania tak zo strany dlžníka, ako aj zo strany žalobkyne. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že zabezpečovaná pohľadávka titulom Zmluvy o KTK nie je v žiadnom prípade premlčaná. Z uvedeného dôvodu realizuje výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria záloh a ktorých výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa s cieľom uspokojenia svojej zabezpečenej pohľadávky, oprávnene. V tejto súvislosti sa dôrazne ohradzuje voči tvrdeniam žalobkyne naznačujúcim akési nekalé praktiky či jeho úmysel, ktorý podľa jej názoru vzbudzuje oprávnenú obavu z možného páchania trestného činu s cieľom vylákať neoprávnený majetkový prospech. Z vyššie preukazovaných skutočností, ako aj zo

samotného konania dlžníka, je tak možné považovať takéto tvrdenia žalobkyne za difamačné. Len na okraj konštatuje, že nie je pravdivým ani tvrdenie dlžníka a ktoré žalobkyňa bez akejkoľvek dôkaznej podpory prijala za pravdivé o tom, že si v postavení veriteľa pred domnelým uplynutím premlčacej lehoty neuplatnil svoju zabezpečenú pohľadávku na súde. V tejto súvislosti konštatoval, že si predmetnú pohľadávku v časti uplatnil, a to v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Up/550/2019, kde konajúci súd v celom rozsahu vyhovel žalobe. Dlžník, napriek vedomosti o predmetnom konaní a uloženej povinnosti, však zostal pasívny, žiadne zo skutkových či právnych tvrdení žalovaného 1/ v postavení veriteľa nespochybnil, ani nenamietal. Nebude na tomto mieste fabulovať predpoklady, domnienky či dôvody, pre ktoré dlžník tieto skutočnosti pred žalobkyňou ako výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré tvoria záloh, zamlčal. Ako dôkazy priložil výpisy z účtu- úhrady dlžníka realizované po termíne splatnosti Zmluvy o KTK a e-mail dlžníka zo dňa 12. 04. 2021 adresovaný žalovanému 1/. Vzhľadom na skutočnosť, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané, neexistovali a ani neexistujú, navrhoval, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napádanej časti zrušil a priznal mu náhradu trov konania alebo ak bude mať odvolací súd za to, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie v napádanej časti, aby odvolací súd napádané uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

7. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že v celom rozsahu namietala dôvodnosť podaného odvolania. Napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, a to z dôvodov uvedených nižšie. Žalovaný 1/ namietala arbitrárnosť a neodôvodnenosť výroku I. rozhodnutia, keď podľa jeho názoru je zrejmé, že žalovaný 1/ nevedie výkon záložného práva k pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou, čo podľa jeho názoru vyplýva zo zapísanej poznámky P122/2021. Zároveň to podľa jeho názoru nevyplýva zo žiadnej z listín predložených žalobkyňou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené tvrdenie je nesprávne. Ako totiž vyplýva z listinných dôkazov, a to z „Oznámenia o začatí výkonu záložného práva, žiadosť o jeho registráciu“, datovaného dňa 15.06.2021, ktoré bolo priložené ako príloha „b.“ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z „Umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti - výzva“ adresovanej žalobkyne zo strany žalovaného 1/ dňa 14.06.2021, ktorá bola priložená ako príloha „g.“ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalovaný 1/ v predmetných listinách celkom zjavne vyslovil zámer realizovať výkon záložného práva aj k pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou, a to napriek tomu, že tento nebol predmetom záložného práva zabezpečujúceho jeho pohľadávku. Uvedené sa konštatuje aj v bode 7 napadnutého rozhodnutia. Preto je jeho tvrdenie, že táto skutočnosť nevyplýva z doložených listín celkom zjavne nesprávne. Navyše, ako uviedol súd v bode 26 napadnutého rozhodnutia, údaje vyplývajúce z poznámky č. P122/2021 majú v zmysle § 38 katastrálneho zákona len informatívny charakter. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj pochybnosti na jej strane o oprávnenosti úmyslu žalovaného 1/ viesť výkon záložného práva aj k pozemku, ktorý nie je predmetom zálohu, je napadnuté rozhodnutie v časti výroku I. vecne správne, nakoľko smeruje k trvalému odstráneniu stavu právnej neistoty medzi stranami, pričom zároveň bod 26 napadnutého rozhodnutia obsahuje podrobné, zrozumiteľné a jasné vysvetlenie dôvodov, ktoré súd k tomuto záveru viedli. Rozhodnutie preto nemôže byť v tejto časti arbitrárne či nedostatočne odôvodnené. Vo vzťahu k namietanej nesprávnosti ďalších výrokov napadnutého rozhodnutia uviedla, že argumentácia žalovaného 1/ je založená na spochybňovaní procesného postupu súdu prvej inštancie, t.j. spôsobu vykonania dokazovania a spochybnení námietok premlčania vznesených dlžníkom a následne i ňou, s ohľadom na úhrady dlhu v r. 2016 a 2017. Argumenty uvádzané v odvolaní sú nesprávne. Vo vzťahu k povahe nariadeného neodkladného opatrenia a postupu súdu pri jeho nariadení uviedla, že ako je zrejmé aj z početnej judikatúry, nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochranu. Zároveň pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je potrebné však aspoň v základnej miere osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Prevažuje požiadavka rýchlosti (rozhodnutia) nad požiadavkou skutkových zistení. Názor žalovaného 1/ o tom, že súd nevykonal potrebné dokazovanie, je preto nesprávny, nakoľko dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by zároveň nemalo dochádzať k zásahu práv

nad nevyhnutnú mieru. Z charakteru neodkladného opatrenia a okolností, za ktorých sa navrhuje jeho nariadenie je zrejmé, že k zásahu do práva toho, voči komu opatrenie smeruje dôjsť musí, a to v miere primeranej. V opačnom prípade by sa poprel zmysel tohto inštitútu a bola by prakticky znemožnená ochrana oprávnených záujmov toho, kto jeho nariadenie navrhuje. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spis. zn. 2Co/29/2017-86 zo dňa 03.04.2017. Napadnuté rozhodnutie uvedené požiadavky spĺňa a je preto vecne správne a vydané na základe správneho procesného postupu súdu prvej inštancie. Vo vzťahu k spochybňovaným námietkam premlčania vzneseným dlžníkom dňa 22.06.2021 a následne žalobkyňou dňa 22.06.2021 uviedla, že argumenty uvádzané žalovaným 1/ sú nesprávne. Žalovaný 1/ poukazuje na ust. § 323 ods. 2 a § 407 ods. 3 ObchZ, v zmysle ktorých je za uznanie záväzku potrebné považovať aj (čiastočné) plnenie záväzku dlžníkom, ak možno usudzovať to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku. Žalovaný 1/ v odvolaní tvrdí, že dlžník plnením v celkovom objeme vo výške 32.000,- eur uznáva svoj záväzok, resp. aj jeho zvyšnú časť vo výške istiny 231.649,40 eur, pričom vzhľadom na jasné a zrozumiteľné označenie jednotlivých úhrad číslom Zmluvy o KTK, ktoré použil ako variabilný symbol pre úhradu, je námietka premlčania vznesená dlžníkom a následne aj žalobkyňou podľa jeho názoru bezpredmetná. S týmto názorom nie je možné súhlasiť, a to z dôvodov uvedených nižšie. Navyše z podaného odvolania nie je tiež zrejmé, čo má preukazovať emailová správa dlžníka zo dňa 12.04.2021 a prečo žalovaný 1/ nepredložil súdne rozhodnutie spis. zn. 27Up/55/2019, ktoré v podanom odvolaní spomína a ktoré má čiastočne dokladovať jeho nárok proti dlžníkovi. Plnenie dlhu môže mať účinky uznania dlhu v zmysle § 323 ods. 2 v spojení s § 407 ods. 3 ObchZ len vtedy, ak bolo uskutočnené dlžníkom, a nie inou osobou. Zákon je v tomto smere jednoznačný a z jeho textu nie je možné vyvodiť, že by takéto účinky mohlo mať aj plnenie zo strany tretej osoby, t.j. osoby odlišnej od dlžníka. Zároveň v zmysle § 407 ods. 1 ObchZ, ak dlžník písomne uzná svoj záväzok, plynie nová štvorročná premlčacia doba od tohto uznania. Medzi stranami nie je sporné, že konečná splatnosť záväzku dlžníka bola dohodnutá na deň 30.04.2015. Z úhrad, ktoré doložil žalovaného 1/ a z ktorých nie je zrejmé, akého účtu sa týkajú, vyplýva, že dňa 20.10.2016 bola z účtu dlžníka č. SK25 1100 0000 0026 2480 0654 realizovaná úhrada vo výške 25.000,- eur pod VS 685659 a KS 0308, dňa 14.11.2016 bola z účtu dlžníka č. SK25 1100 0000 0026 2480 0654 realizovaná úhrada vo výške 4.000,- eur pod VS 685659 a KS 0308 a popisom „splátka“, dňa 02.01.2017 bol realizovaný vklad v hotovosti zo strany Ing. G. T. pod VS 685659 vo výške 1.000,- eur s popisom „autosalon krska - spl. 11/2016“, dňa 02.01.2017 bol realizovaný vklad v hotovosti zo strany Ing. G. T. pod VS 685659 vo výške 1.000,- eur s popisom „autosalon krska - spl. 12/2016“, dňa 15.08.2017 bol realizovaný vklad v hotovosti zo strany Ing. G. T. pod VS 685659 vo výške 1.000,- eur s popisom „autosalon krska - spl. 01/2017“. Je zrejmé, že k úhradám v celkovom objeme 32.000,- eur došlo po konečnej splatnosti Úveru podľa Zmluvy o KTK, a to v splátkach, keď už bol celý záväzok splatný. Z jednotlivých úhrad nie je jednoznačne možné vyvodiť, že sa nimi uznáva celý záväzok, ako tvrdí žalovaný 1/. Tu je potrebné posudzovať plnenie každej splátky s ohľadom na účinky pretrhnutia plynutia premlčacej doby samostatne. Navyše, ak by sme aj vychádzali z toho, že úhradou sumy 25.000,- eur a sumy 4.000,- eur zo strany dlžníka došlo v zmysle § 323 ods. 2 a § 407 ods. 3 ObchZ k uznaniu celého záväzku (čo však z čiastočných úhrad nevyplýva), tak nová 4 ročná premlčacia doba podľa § 407 ods. 1 ObchZ uplynula najneskôr dňa 14.11.2020. Úhrady realizované dňa 02.01.2017 a dňa 15.08.2017 totiž neboli realizované dlžníkom, ale Ing. G. T., ktorý je osobou odlišnou od dlžníka a nie je ani v pozícii jeho štatutárneho orgánu či zamestnanca, ktorý je oprávnený konať v mene dlžníka (§ 13 ObchZ). Uvedené úhrady tak nemôže predstavovať uznanie záväzku dlžníkom s účinkami podľa § 407 ods. 1 ObchZ. Z uvedeného dôvodu preto úhrady realizované dňa 02.01.2017 a 15.08.2017 nemohli mať za následok začatie plynutia novej premlčacej doby, nakoľko neboli realizované dlžníkom, ale tretou osobou. V tomto smere ani emailová správa zo dňa 12.04.2021 nepredstavuje také uznanie záväzku dlžníkom podľa § 323 ods. 1 ObchZ, ktoré by malo za následok pretrhnutie premlčacej doby a začatie plynutia novej premlčacej doby podľa § 407 ods. 1 ObchZ, nakoľko nespĺňa formálne náležitosti písomného uznania záväzku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ podľa § 402 ObchZ neurobil najneskôr dňa 14.11.2020 právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní, jeho právo voči dlžníkovi a následne aj voči žalobkyne sa premlčalo, a preto je námietka premlčania vznesená dlžníkom dňa 22.06.2021 a následne aj žalobkyňou dňa 22.06.2021 dôvodná a napadnuté rozhodnutie je vecne správne, pretože dostatočne osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Argumenty uvádzané žalovaným 1/, na ktoré reaguje v tomto vyjadrení, totiž presahujú rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia a budú predmetom konania vedeného Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod č.k. 2Cb/5/2021 (predtým č.k. 4C 12/2021), kde sa rozhoduje o existencii záložného práva, ktorého vklad na základe Záložnej zmluvy bol povolený Správou katastra v Bánovciach nad Bebravou pod č. V 986/09. Vo vzťahu k

čiasťočnému priznaniu nároku žalovaného 1/ rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 27Up/550/2019 uviedla, že žalovaný 1/ neprodukoval v tomto smere žiaden dôkaz, a preto sa jedná len o nepodložené tvrdenie bez právneho významu v tomto konaní. Navyše, ako je zrejmé z jeho vyjadrenia, nárok mu mal byť priznaný len z časti (nie je zrejmé akej), a preto by pravdepodobne nárok vo zvyšnej časti bol premlčaný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mala za to, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, a preto navrhovala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného 1/ na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že medzi stranami nie je sporná skutočnosť, že zabezpečovaná pohľadávka vyplýva zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 685659 uzavretej dňa 19.08.2009 medzi žalovaným 1/ v postavení veriteľa a spoločnosťou Autosalón Krška, s.r.o. (ďalej len „Zmluva o KTK“) v znení viacerých písomných dodatkov k predmetnej zmluve, vrátane Dodatku č. 7 zo dňa 30.04.2014. Nie je sporná ani tá skutočnosť, že k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne nachádzajúcim sa v k. ú. Bánovce nad Bebravou a zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 376 m<sup>2</sup>, a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX - administratívna budova, bolo Záložnou zmluvou zo dňa 25.08.2009, ktorú predložila súdu žalobkyňa, zriadené záložné právo zabezpečujúce jeho pohľadávku voči obchodnej spoločnosti Autosalón Krška s.r.o., so sídlom Trenčianska cesta 1791/66A, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 333 751 ako dlžníkom. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k pozemku reg. „C“ parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> predmetný pozemok nepredstavuje záloh a dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti neexistoval. S uvedeným korešponduje aj výpis z katastra nehnuteľností ako verejnej evidencie nehnuteľností a poznámka pod č. P122/2021 uvádzaná na liste vlastníctva č. XXXX, ktorá jasne definuje nehnuteľnosti, ku ktorým žalovaný 1/ začal výkon záložného práva, a to parc. č. XXXX a stavbu administratívnu budovu s.č. XXX na parc. č. XXXX. Pokiaľ ide o nesúhlas žalobkyne s jeho argumentáciou v súvislosti s údajným premlčaním záväzku obchodnej spoločnosti Autosalón Krška, zotrváva na svojich doterajších tvrdeniach. Autosalón Krška ako dlžník svoj záväzok zo Zmluvy o KTK po lehote splatnosti plnil čiastočne, čím uznal aj zvyšok daného dlhu. Keďže iný záväzok dlžníka voči nemu v danom čase neexistoval, možno bez akýchkoľvek pochybností usudzovať na to, že dané úhrady predstavujú čiastočné plnenie práve záväzku zo Zmluvy o KTK s účinkami uznania zvyšku dlhu zo Zmluvy o KTK. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Up/550/2019 si uplatnil svoju pohľadávku voči obchodnej spoločnosti Autosalón Krška titulom Zmluvy o KTK sčasti, pričom konajúci súd v celom rozsahu žalobe vyhovel. Dlžník, napriek vedomosti o predmetnom konaní a uloženej povinnosti, však zostal pasívny, žiadne zo skutkových či právnych tvrdení žalovaného 1/ v postavení veriteľa nespochybnil, ani nenamietal. Opätovne tak možno bez akýchkoľvek pochybností usudzovať na uznanie zvyšku dlhu zo Zmluvy o KTK. V neposlednom rade uvedené tvrdenie o existencii nepremľanej pohľadávky titulom Zmluvy o KTK podporuje aj e-mail dlžníka zo dňa 12.04.2021 adresovaný žalovanému 1/, v ktorom jasne a zrozumiteľne deklaruje svoj záväzok voči nemu, písomne predkladá možnosť splatenia predmetného dlhu, čo je opäť možné považovať bez akýchkoľvek pochybností za uznanie záväzku titulom Zmluvy o KTK. Z uvedeného dôvodu má za to, že jeho zabezpečovaná pohľadávka voči dlžníkovi titulom Zmluvy o KTK existuje, nie je v žiadnom prípade premlčaná. Z uvedeného dôvodu realizoval výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria záloh a ktorých aktuálne výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa s cieľom uspokojenia svojej zabezpečenej pohľadávky, oprávnené. Súd prvej inštancie tak v konečnom dôsledku napádaným uznesením na podklade nesprávnych skutkových zistení neprímeraným spôsobom obmedzil jeho právo spočívajúce v oprávnenom výkone záložného práva platne zriadeného k predmetu zálohu vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Vzhľadom na skutočnosť, že nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie vydané, neexistovali a ani neexistujú, navrhoval, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napádanej časti zrušil a priznal mu náhradu trov konania alebo ak bude mať odvolací súd za to, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie v napádanej časti, aby odvolací súd napádané uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

9. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ uviedla, že v celom rozsahu namietala dôvodnosť podaného odvolania ako aj správnosť argumentov uvedených v odvolaní a v odvolacej replike. Napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, a to z dôvodov uvedených nižšie. Žalovaný 1/ namietala správnosť výroku I. rozhodnutia. Z listinných dôkazov, a to z „Oznámenia o začatí výkonu záložného práva, žiadosť o jeho registráciu“, datovaného dňa 15.06.2021, ktoré bolo priložené ako

príloha „b.“ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z „Umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti - výzva“ adresovanej žalobkyne zo strany žalovaného 1/ dňa 14.06.2021, ktorá bola priložená ako príloha „g.“ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplýva, že žalovaný 1/ v predmetných listinách celkom zjavne vyslovil zámer realizovať výkon záložného práva aj k pozemku registra „C“ parc. č. 2497/25 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou, a to napriek tomu, že tento nebol predmetom záložného práva zabezpečujúceho jeho pohľadávku. Uvedené sa konštatuje aj v bode 7 napadnutého rozhodnutia. Preto je jeho tvrdenie, že táto skutočnosť nevyplýva z doložených listín celkom zjavne nesprávne. Navyše, ako uviedol súd v bode 26 napadnutého rozhodnutia, údaje vyplývajúce z poznámky č. P122/2021 majú v zmysle § 38 katastrálneho zákona len informatívny charakter. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj pochybnosti na jej strane o oprávnenosti úmyslu žalovaného 1/ viesť výkon záložného práva aj k pozemku, ktorý nie je predmetom zálohu, je napadnuté rozhodnutie v časti výroku I. vecne správne, nakoľko smeruje k trvalému odstráneniu stavu právnej neistoty medzi stranami, pričom zároveň bod 26 napadnutého rozhodnutia obsahuje podrobné, zrozumiteľné a jasné vysvetlenie dôvodov, ktoré súd k tomuto záveru viedli. Rozhodnutie preto nemôže byť v tejto časti arbitrárne či nedostatočne odôvodnené. Vo vzťahu k namietanej nesprávosti ďalších výrokov napadnutého rozhodnutia uviedla, že jeho argumentácia je založená na spochybňovaní procesného postupu súdu prvej inštancie, t.j. spôsobu vykonania dokazovania a spochybnení námietok premlčania vznesených dlžníkom a následne i ňou, s ohľadom na úhrady dlhu v r. 2016 a 2017. Argumenty uvádzané v odvolaní sú nesprávne. Vo vzťahu k povahe nariadeného neodkladného opatrenia a postupu súdu pri jeho nariadení zotrvala na svojich argumentoch uvádzaných vo svojom predchádzajúcom vyjadrení. Vo vzťahu k žalovaným 1/ spochybňovaným námietkam premlčania vzneseným dlžníkom dňa 22.06.2021 a následne ňou dňa 22.06.2021 rovnako uviedla skutočnosti uvádzané vo svojom vyjadrení k odvolaniu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ podľa § 402 ObchZ neurobil najneskôr dňa 14.11.2020 právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní, jeho právo voči dlžníkovi a následne aj voči nej sa premlčalo, a preto je námietka premlčania vznesená dlžníkom dňa 22.06.2021 a následne aj ňou dňa 22.06.2021 dôvodná a napadnuté rozhodnutie je vecne správne, pretože dostatočne osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k čiastočnému priznaniu nároku žalovaného 1/ rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 27Up/550/2019 uviedla, že žalovaný 1/ neprodukoval v tomto smere žiaden dôkaz, a preto sa jedná len o nepodložené tvrdenie bez právneho významu v tomto konaní. Navyše, ako je zrejmé z vyjadrenia žalovaného 1/, nárok mu mal byť priznaný len z časti (nie je zrejmé akej), a preto by pravdepodobne nárok vo zvyšnej časti bol premlčaný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj skutočnosti uvedené vo vyjadrení zo dňa 06.09.2021 má za to, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, a preto navrhovala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a zaviazal žalovaného 1/ na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výrokoch I., II., III. a V. potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch IV. a VI., odvolaním napadnuté nebolo a preto v týchto výrokoch je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli

aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

16. Odvolací súd po preskúmaní veci zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa v danom prípade v časti, v ktorej súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, teda v danom prípade osvedčila existenciu predpokladov potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu a správne uznal tento návrh v napadnutej časti za dôvodný. V danom prípade mal aj odvolací súd za osvedčené, že žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a zároveň žalobkyňa osvedčila skutočnosti, na základe ktorých aj odvolací súd zastáva názor, že v posudzovanej veci je opodstatnená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán formou neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V časti nariadenia neodkladného opatrenia uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. Bánovce nad Bebravou a zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, a to na liste vlastníctva č. 2975 ako pozemok parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> bol súd prvej inštancie správne názoru, že nie je potrebné ukladať žalobkyni povinnosť podať žalobu, pretože neodkladným opatrením (v tejto časti) možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pretože z LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou žalovanému 1/ nesvedčí právo domáhať sa uspokojenia pohľadávky (akejkoľvek) výkonom záložného práva k nehnuteľnosti pozemok parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> (ale len k pozemku parc. č. XXXX a k stavbe na tomto pozemku) a žalovaný tak nebol oprávnený začať výkon takéhoto záložného práva formou dobrovoľnej dražby tejto (aj tejto) nehnuteľnosti, tak ako oznámil manželovi žalobkyne - R. X. písomnosťou zo dňa 15.6.2021. Aj keď v poznámke P122/2021 sa nehnuteľnosť pozemok parc. registra "C" č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724 m<sup>2</sup> už nenachádza, ako namieta aj žalovaný 1/ v podanom odvolaní, tento údaj - táto poznámka je však len informatívna (§ 38 katastrálneho zákona). Zároveň súd prvej inštancie správne poukázal, že neuloženie povinnosti žalobkyni podať (v tejto časti) žalobu vo veci samej nie je na ujmu povinného -žalovaného 1/, pretože ak žalovaný 1/ je názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia neexistujú, tak ako namieta v podanom odvolaní, môže podať na súd voči žalobkyni návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorej okolnosti súd prvej inštancie povinného z neodkladného opatrenia poučil. Odvolací súd v tejto súvislosti k námietkam žalovaného 1/ uvádzaných v odvolaní uvádza, že z listinných dôkazov predložených žalobkyňou, a to z „Oznámenia o začatí výkonu záložného práva, žiadosť o jeho registráciu“, datovaného dňa 15.06.2021, ako aj z „Umožnenie vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadky nehnuteľnosti - výzva“ adresovanej žalobkyne zo strany žalovaného 1/ dňa 14.06.2021, vyplýva, že žalovaný 1/ v predmetných listinách celkom zjavne vyslovil zámer realizovať výkon záložného práva aj k pozemku registra „C“ parc. č. 2497/25 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 724m<sup>2</sup>, zapísanému na LV č. XXXX k.ú. Bánovce nad Bebravou, a to napriek tomu, že tento nebol predmetom záložného práva zabezpečujúceho jeho pohľadávku. Preto je jeho tvrdenie uvádzané v odvolaní, že táto skutočnosť nevyplýva z doložených listín, nesprávne. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj pochybnosti na strane žalobkyne o oprávnenosti úmyslu žalovaného 1/ viesť výkon záložného práva aj k pozemku, ktorý nie je predmetom zálohu, je napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. vecne správne, nakoľko smeruje k trvalému odstráneniu stavu právnej neistoty medzi stranami, pričom súd prvej inštancie v bode 26 napadnutého rozhodnutia uviedol podrobné, zrozumiteľné a jasné vysvetlenie dôvodov, ktoré ho k tomuto záveru viedli, teda rozhodnutie v tejto časti nemožno podľa odvolacieho súdu považovať za arbitrárne či nedostatočne odôvodnené.

17. Čo sa týka výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností pozemok parc. č. XXXX a stavby súp. č. XXX na parc. č. XXXX aj podľa odvolacieho súdu žalobkyňa predloženými listinami osvedčila, že medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobkyňou ako nadobúdateľkou zálohu s právami a povinnosťami záložcu existuje právny vzťah veriteľa a záložcu, pretože z LV č. 2975 k.ú. Bánovce nad Bebravou z vkladového konania č. V 986/09 je zrejmé, že nehnuteľnosti v jej výlučnom vlastníctve, a to pozemok parc. reg. "C" č. XXXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 376 m<sup>2</sup> a stavba, súp. č. XXX, postavená na parc. č. 2508 - administratívna budova sú zálohom na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/, pričom sa aj podľa odvolacieho súdu, napriek námietkam žalovaného 1/ uvádzaným v odvolaní javí vzhľadom na vznesenú námietku dlžníka (Autosalón Krška, s r.o.), že plnenia tejto pohľadávky ( resp. jej časti ) sa žalovaný 1/ už nemôže domáhať a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobkyňou (ako záložcom) ani výkonom záložného práva, ktoré vzniklo na základe rozhodnutia príslušného katastra nehnuteľností a ktorého výkon žalovaný 1/ začal formou dobrovoľnej dražby vykonávať, o čom svedčí zápis - Poznámka (P122/2021 resp. P120/2021) v katastri nehnuteľností a písomnosť spoločnosti U9, a.s. (žalovaného 2/), doručovaná manželovi žalobkyne. Žalobkyňa ako vlastníčka zálohu žalovaného 1/ už listom zo dňa 22.6.2021 dovoľávajúc sa námietky premlčania práva žalovaného 1/ na uspokojenie pohľadávky výkonom záložného práva na upustenie od výkonu tohto záložného práva vyzvala, pričom je zrejmé z listu vlastníctva, že k upusteniu od výkonu záložného práva žalovaným 1/ formou dobrovoľnej dražby týchto nehnuteľností nedošlo. Z uvedeného dôvodu bola aj podľa odvolacieho súdu reálne namiesto obava žalobkyne, že žalovaný 1/ aj naďalej pokračuje vo vykonávaní úkonov bezprostredne smerujúcich k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam žalovaným 1/ smeruje v súčasnej dobe proti žalobkyňi ako osobe, ktorej z príslušného registra svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, sú zálohom zabezpečujúcim pohľadávku žalovaného 1/ na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 19.08.2009 v znení jej dodatkov, ktorá sa správne súdu prvej inštancie v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia javila ako premlčaná, vzhľadom na žalobkyňou osvedčené skutočnosti v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia predložením písomnej námietky premlčania dlžníka zaslanej dlžníkom záložnému veriteľovi - žalovanému 1/. Čo sa týka námietky žalovaného 1/, že dlh nie je premlčaný, odvolací súd uvádza, že toto bude predmetom konania vo veci samej a čo sa týka námietky, že mu bol čiastočne nárok priznaný rozhodnutím Okresného súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 27Up/550/2019, odvolací súd túto nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko žalovaný 1/ v tomto smere neprodukoval žiaden dôkaz, žiadne rozhodnutie nepredložil. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností, keď je v posudzovanom prípade žalobkyňou spochybnené právo žalovaného 1/ uspokojiť svoju pohľadávku výkonom záložného práva k predmetu zálohu vo vlastníctve žalobkyne, dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že do vyriešenia otázky, ktorá bude predmetom konania vo veci samej, je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom. Žalovanému 1/ preto súd prvej inštancie správne uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň správne žalobkyňi uložil povinnosť (ak nenastane zánik záložného práva) podať proti žalovanému 1/ takúto žalobu na súd v lehote 15 dní od nariadenia uznesenia, ktorú lehotu správne považoval, s ohľadom na povahu žaloby, skutkové okolnosti veci a na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

18. Odvolací súd záverom pritom zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobkyne vo veci samej, ale úlohou súdu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade mal odvolací súd za preukázané. Neodkladné opatrenie teda neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, nariadením neodkladného opatrenia žalobkyňa nenadobúda žiadne práva, o ktorých bude, ak podá žalobu rozhodnuté až vo veci samej a ak žalobu nepodá v stanovenej lehote, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení podľa § 336 ods. 3 CSP zruší.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).