

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010394
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010394.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.novembra 2021, proti obžalovanému V. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 17.8.2021 sp.zn. 5T/65/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr.por. zrušuje napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 280 ods. 2 Tr. por. trestnú vec obžalovaného V. A., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, N. S. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že:

- dňa 16. októbra 2019 v čase okolo 21.25 h v obci Novoveská Huta, okres Spišská Nová Ves, v blízkosti autobusovej zastávky Huta poľovník, fyzicky a verbálne zaútočil na Q. B., a to tak, že potom ako poškodený vystúpil z autobusu, ho chytil oboma rukami za oblečenie a vulgárne mu nadával, pričom sa mu poškodený vytrhol a začal utekať od autobusu, kde sa V. A. s nožom zahnal po poškodenom Q. B., a to do oblasti pravého boku, pričom mu porezal bundu, ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, kde týmto poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, načo poškodený pravým predlaktím vyrazil obžalovanému V. A. nôž z ruky a poškodený sa dal na útek, pričom videl ako obžalovaný V. A. nôž zo zeme zodvihol a išiel za poškodeným, kde za ním vulgárne pokrikoval a vyhrážal sa mu, že ho dopichá na smrť, čím takto u poškodeného Q. B. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil škodu na menčestrovej bunde poškodenému Q. B. vo výške 39,99 eur, ktorý obžaloba Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp.zn. 3Pv 428/19/8810-10 zo dňa 26.6.2020 právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a Tr. zákona, p o s t u p i l Okresnému úradu Spišská Nová Ves, na prejednanie ako priestupku, pretože nejde o trestný čin a žalovaný skutok by mal byť posúdený ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm.d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí prokurátor sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil.

Má za to, že súd nevyhodnotil dôkazy vykonané v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom správne, konajúc v rozpore so zásadou obsiahnutou v § 2 ods. 12 Tr. por., v zmysle ktorej súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Hoci obžalovaný V. A. popiera spáchanie skutku, zároveň však uviedol, že si počkal na poškodeného po vystúpení z autobusu a mal s ním konflikt, pričom mu vulgárne aj nadával.

Konanie obžalovaného V. A. preukazuje hlavne poškodený Q. B., ktorý popísal ako sa mu mal obžalovaný vyhrážať, že mal nôž v ruke. Pravdivosti jeho tvrdení nasvedčuje obrazový záznam vyhotovený poškodeným, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný sa poškodenému v spišskom nárečí vyhráža dopichaním - vyhrážkou ťažkej ujmy, resp. smrti, pričom je potrebné poukázať aj na to, že došlo pri napadnutí k poškodeniu bundy poškodeného a z kamerového záznamu z kamery umiestnenej v autobuse je zrejmé, že si obžalovaný V. A. počkal na poškodeného a s rukou smeroval s nejakým predmetom voči vetrovke obžalovaného na mieste, kde bola dorezaná.

Zároveň zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2020/145 je zrejmé, že poškodenie vetrovky poškodeného mohlo byť spôsobené ostrým predmetom, a to nožom.

Taktiež je potrebné poukázať na fakt, že poškodený Q. B. nemal žiadnym spôsobom záujem prísť do konfliktu s obžalovaným V. A.. Z kamerového záznamu z kamery umiestnenej v autobuse vyplýva, že poškodený sa vyhýbal obžalovanému a utekal pred ním, pričom bol to obžalovaný, ktorý sa vydal za poškodeným.

Obava z konania obžalovaného je umocnená aj tým, že rodina poškodeného ešte 24.10.2018 podala žalobu na Okresný súd Spišská Nová Ves, v ktorej sa domáhali, aby sa obžalovaný a jeho rodina okrem iného zdržali do budúcnosti vulgárneho, osočujúceho a obscénneho konania aj voči poškodenému Q. B.. Len pár dní po skutku (22.10.2019), ktorý je predmetom tohto konania, bolo návrhu vyhovieť a uvedené rozhodnutie nadobudlo v tejto časti právoplatnosť dňa 30.11.2019.

Obžalovaný V.J.R. A. a jeho rodina vo svojich výpovediach sa snažili bagatelizovať konanie obžalovaného, ale vzhľadom na spôsob jeho konania, je možné dospieť k záveru, že takéto konanie mohlo vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu o život a zdravie poškodeného.

V danom prípade nie je možné vyhodnotiť závažnosť konania obžalovaného V. A. ako nepatrnú, pritom je potrebné prihliadnuť na to, že obžalovaný V. A. si počkal na poškodeného Q. B., napadol ho ostrým predmetom, pri čom došlo k poškodeniu jeho bundy a s vyhrážkami ho nasledoval.

Ak aj sú vzťahy medzi rodinou obžalovaného a poškodeného napäté, nič neoprávňovalo obžalovaného V. A. k tomu, aby "vzal spravodlivosť do vlastných rúk". Existencia konfliktov medzi rodinami sama o sebe nemôže znamenať beztrestnosť takéhoto konania, ak vykazuje znaky trestného činu.

Keďže súd prvého stupňa nesprávne a v rozpore s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. vyhodnotil produkované dôkazy atak dospel k nesprávnym právnym záverom, navrhuje, aby odvolací súd vo zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Poškodený Q. B. k sťažnosti prokurátora uviedol, že sa s touto plne stotožňuje, pričom nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím Okresného súdu Spišská Nová Ves, v ktorom súd vec postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves na prejednanie ako priestupku, pretože nejde o trestný čin a žalovaný skutok by mal byť posúdený ako priestupok.

Poškodený nesúhlasí ani so samotným odôvodnením napadnutého uznesenia, kedy súd po vykonaní dokazovania v podobe zásadných dôkazov ako obrazovo-zvukového záznamu predloženého poškodeným, obrazového záznamu predloženého svedkom V. X. alebo samotného znaleckého posudku dospel k záveru: "Z hodnotenia dôkazov súdom vyplýva, že vyhrážky popísané v obžalobe prokurátora, a to obžalovaného voči poškodenému nevyhnutne nemuseli u poškodeného vyvolať takú dôvodnú obavu o jeho život a zdravie tak, ako to má na mysli ustanovenie § 360 Trestného zákona. Okolnosti prípadu nenasvedčujú tomu, že by vyhrážky obžalovaného skutočne mohli vyvolať u poškodeného takéto dôvodné obavy a už celkom sú dôvodné pochybnosti, či konanie obžalovaného bolo spáchané so zbraňou - nožom a či došlo k poškodeniu veci popísaným spôsobom. K tomu súd uvádza, že v predmetnej trestnej veci bolo potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. ... " .

V tejto súvislosti sa poškodený nestotožňuje s aplikovaním materiálneho korektívu vyjadreného v § 10 ods. 2 Tr. zák., a to vzhľadom na viaceré dôkazy, ktoré sa vykonali v priebehu konania. Poškodený je toho názoru, že konanie obžalovaného nemožno subsumovať pod nepatrnú závažnosť a to práve s poukazom na skutkové okolnosti prípadu, ktoré potvrdzuje obrazovo zvukový záznam predložený poškodeným, obrazový záznam predložený svedkom V. X., ako aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice.

S obrazovo zvukového záznamu autentický a nepochybne vyplývajú vyhrážky obžalovaného: "Pod'. Ale ce dojemem, ce doštyham. Ja som furt nožikár bul aj budzem. ", ktoré u poškodeného za danej situácie spustili museli spustiť dôvodnú obavu o život a zdravie a to aj v kontexte držby nožika zo strany obžalovaného. Napokon samotné správanie sa poškodeného v danej situácii, spočívajúce v konaní, kedy sa rozhodol utekať pred obžalovaným preukazuje, že poškodený za danej situácie musel cítiť určité ohrozenie zo strany obžalovaného, ktoré umocňuje skutočnosť, že obžalovaný podľa tvrdení poškodeného mal mať nôž, ktorým ho dokonca mal napadnúť a spôsobiť mu škodu na vetrovke, čo preukazuje aj znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Košice. Pri pochybnostiach, či obžalovaný nožik mal alebo nie, je potrebné poukázať na obrazový záznam predložený svedkom V. X., na ktorom v 35 sekunde, je pozorovateľné ako obžalovaný vyberá z vrečka predmet, ktorý sa zabylsol a následne s ním smeroval voči poškodenému.

Poškodený v tom čase nemal žiaden záujem prísť do kontaktu s obžalovaným. Bol to práve obžalovaný, ktorý sa v nočných hodinách dostavil na autobusovú zástavku, kedy v takom čase býva na danom mieste minimálny, ba žiaden počet ľudí. Následne ho nielenže napadol, ale aj keď sa poškodenému podarilo vytrhnúť, tak ho ďalej naháňal. Uvedené správanie obžalovaného potvrdzuje svedok V. X., ktorý predložil v konaní obrazový záznam z kamery umiestnenej v autobuse, z ktorého vyplýva uvedené správanie obžalovaného, ktoré bolo nakoniec vyjadrené aj v napadnutom uznesení. Okrem iného na výsluchu zo dňa 19.5.2020 uviedol: "potom ako vystúpil jeden z cestujúcich možno vo veku tak 20 rokov, keď bol pred autobusom tohto napadol ten starší muž ... "

Vzhľadom na uvedené je v závere nutné poukázať na napäté vzťahy, ktoré dlhodobo panujú medzi rodinou obžalovaného a poškodeného, kedy strach poškodeného a jeho rodiny vyústil do podania žaloby dňa 24.10.2018 voči obžalovanému a jeho rodine, ktorej bolo v plnom rozsahu vyhovené dňa 22.10.2019. V žalobe sa domáhali, aby sa obžalovaný a jeho rodina zdržali do budúcnosti vulgárneho osočujúceho a obscénneho konania a to aj voči poškodenému. Obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu len pár dní pred vydaním rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 9C/5112018, kedy v zmysle priebehu tohto konania mu muselo byť zrejmé, že súd vydá rozsudok, ktorým mu prikáže sa zdržať spomenutých zásahov. Namiesto rešpektovania osobnostných práv poškodeného a jeho rodiny, obžalovaný naďalej pokračoval v zásahu, ktoré vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu boli vyššej intenzity. Uvedené konflikty pretrvávajú do dnešného dňa, kedy do času tohto vyjadrenia došlo ku viacerým konfliktným situáciám vyvolaných zo strany obžalovaného a jeho rodiny voči poškodenému a jeho rodine.

V súvislosti dlhodobých konfliktov zo strany obžalovaného a jeho rodiny, za skutkového stavu popísaného v tomto konaní, ako aj za vykonaných dôkazov, ktoré preukazujú tvrdenia poškodeného, nemôže byť pochybnosť, že u poškodeného skutočne mohla vzniknúť a aj vznikla dôvodná obava o život a zdravie. Napokon poškodený má strach z obžalovaného a jeho rodiny dlhodobo. kedy sa im snaží vyhýbať a to práve v dôsledku ich konfliktov. Strach poškodeného v čase spáchania skutku, keď sa mu obžalovaný vyhrážal so zbraňou slovami "Pod'. Ale ce dojemem, ce doštyham. Ja som furt nožikár bul aj budzem. ", musel byť umocnený takým spôsobom, ktorým by obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu vyhrážania v zmysle § 360 odsek. 1 a odseku 2 písm. a) Tr.zák..

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že v registri trestov má V. A. štyri záznamy. Posledný záznam je z roku 2000, kde trestným rozkazom sp.zn. 1T/37/2000 mu bol podľa § 184 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov so skúšobnou dobou do 7.4.2001. Na toto rozhodnutie sa vzťahovala amnestia, teda sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený.

Z registra priestupkov je nesporné, že od roku 2017 do polovice roku 2020 bol 4-krát prejednávaný za priestupok. Išlo o priestupok proti majetku a taktiež o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Krajský súd sa nestotožňuje s právnym názorom okresného súdu vyslovený v uznesení, že konanie obžalovaného ako nepatrné, nakoľko z dôkazov jednoznačne vyplýva, obž. V. A. si počkal na poškodeného Q. B. a napadol ho ostrým predmetom, pričom mu poškodil aj bundu a s následnými vyhrážkami ho prenasledoval. Je nesporné, že vzťahy medzi obžalovaného rodinou a rodinou poškodeného sú napäté a preto nemôže ísť vzhľadom na intenzitu konania obžalovaného iba o priestupok. Bude preto úlohou okresného súdu znovu prehodnotiť výpovede všetkých svedkov, poprípade ich dopočuť v predmetnej veci, ešte raz a veľmi podrobne sa zaoberať závermi znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ v Košiciach nachádzajúceho sa v spise (čl. 26-28), v ktorého záveroch je uvedené, že bunda poškodeného vykazuje minimálne dve poškodenia rezného alebo bodnorezného poškodenia. Poškodením vrchnej vrstvy bundy došlo aj k poškodeniu tepelnej izolácie bundy, a to najpravdepodobnejšie s použitím ostrého predmetu (napr. noža).

Vzhľadom na vyššie uvedené má krajský súd zato, že okresný súd rozhodol predčasne, bez náležitého vyhodnotenia dôkazov a správ, znaleckého posudku nachádzajúceho sa v spisovom materiáli.

Až po odstránení a novom vyhodnotení dôkazov bude možné vo veci zákonne a správne rozhodnúť, a to aj po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré sa budú javiť ako potrebné vo veci vykonať. Súčasne bude potrebné zabezpečiť podrobné správy z miesta bydliska tak obžalovaného V. A. ako aj poškodeného Q. B., poprípade vypočuť aj ďalších svedkov, ktorí sa mohli kritického dňa 16.10.2019 v čase okolo 21,25 hod. nachádzať v autobuse, alebo blízkosti autobusovej zastávky.

To boli dôvody, pre ktoré bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.