

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/186/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124220223
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124220223.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. A., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX, B. C. XXX, právne zast. JUDr. Veronika Ruščanská, advokát Lipová 1, 066 01 Humenné, proti povinnému: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXXXX, A. H., o vymoženie trov konania 179,48 EUR, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietla.

II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 29.01.2024 domáhal od povinného vymoženia 179,48 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Humenné, sp.zn. 21C/110/2022, zo dňa 07.11.2023, ktoré nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2023 a vykonateľnosť dňa 28.11.2023.

2. Súd v rámci skúmania predpokladov pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie vyzval dňa 16.02.2024 oprávneného na preukázanie, že predmetná pohľadávka, t.j. trovy konania, vznikla po vyhlásení konkurzu, hoci predložený exekučný titul bol vydaný neskôr, než bol vyhlásený konkurz, teda na doloženie právoplatného (vykonateľného) rozsudku, ktorý je uvedený v úvode odôvodnenia exekučného titulu aj s oznámením oprávnenému, že súd posudzuje nárok na trovy konania pokiaľ je vyhlásený konkurz vzhľadom na čas nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým bol priznaný nárok na náhradu trov konania, hoci osobitné rozhodnutie o vyčíslení samotných trov konania bolo vydané po vyhlásení konkurzu. Súd súčasne poučil o následkoch neodstránenia nedostatkov aj čiastočným zamietnutím návrhu (ďalej „prvá výzva“).

3. Súd k prvej výzve oprávnenému v prílohe pripojil aj Uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 32OdK/293/2020, vydané dňa 18.09.2020 v Obchodnom vestníku č. 180/2020, ktorým uvedený súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinného: H. E. D. (predtým I. E. D.), nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. – J., podnikajúca pod obchodným menom: E. D. - K., s miestom podnikania: L. X, XXX XX A. A., IČO: 41 424 921, s ukončenou podnikateľskou činnosťou ku dňu 02.03.2005. Ako vyplýva z bodu 4 a 6 Poučenia tohto uznesenia: „Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému (§ 167f ods. 1 a 2 ZKR). Ak ZKR neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej

len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Tieto pohľadávky sa v konkurze uplatňujú prihláškou (§ 166a ods. 1 a 2 ZKR)“, ďalej len „uznesenie o vyhlásení konkurzu“.

4. Oznámením o zrušení konkurzu sp.zn. 32OdK/293/2020 S1975, zverejnenom dňa 25.01.2022 v Obchodnom vestníku č. 16/2022, správca JUDr. Katarína Kamenická oznámila zrušenie konkurzu podľa § 167v ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Oprávnený doložil opravu vád zo dňa 26.02.2024 aj s prílohami: Rozsudok Okresného súdu Humenné, sp.zn. 21C/110/2022-55, zo dňa 14.04.2023, ktorý podľa priloženej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.10.2023, Rozsudok Krajského súdu v Prešove 10Co/33/2023-106, zo dňa 26.09.2023, ktorý podľa priloženej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rovnako dňa 26.10.2023 a znovu označil a doložil právoplatný a vykonateľný exekučný titul. V časti „F) trovy exekúcie - oprávnený“ boli znovu uvedené rovnaké trovy exekúcie oprávneného ako v pôvodnom návrhu, iné skutočnosti uvedené neboli (ďalej „oprava vád“).

6. Súd zaslal oprávnenému aj následnú výzvu na odstránenie vád zo dňa 04.03.2024, v ktorej skonštatoval, že oprávnený nedoložil nijaký exekučný titul na vymáhanie „istiny s príslušenstvom“ tak, ako uplatňuje. K trovám konania nikde nie je priznaný nijaký úrok z dôvodu ich oneskorenej úhrady, úrok z omeškania nemožno vôbec uplatniť. Trovy konania nemožno uplatniť v časti „E) Vymáhaný nárok“ - ako istinu, tieto treba v tejto časti návrhu uplatniť v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky“, alebo „Trovy – iné“, bez úroku z omeškania. Súd určil lehotu na odstránenie vád 5 pracovných dní a poučil o následkoch neodstránenia vád zamietnutím návrhu (ďalej „následná výzva“). Právnenému zástupcovi oprávneného bola následná výzva doručená rovnako dňa 04.03.2024, na ktorú nijako nereagoval, teda požadovanú opravu neurobil.

7. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu 7h) môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

8. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného,

9. Podľa § 53 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

10. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Po preskúmaní všetkých doložených dokumentov dospel súd k záveru, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§ 53 ods. 1 Exekučného poriadku).

12. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia istiny 179,48 Eur s príslušenstvom: úrok z omeškania: 12,5 % ročne zo sumy 279,48 EUR od 29.11.2023 do 15.01.2024 a 12,5 % ročne zo sumy 179,48 EUR od 16.01.2024 do zaplatenia, k tomu trovy exekúcie oprávneného v celkovej výške 62,22 Eur (z toho: súdny poplatok: 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vrátane DPH: 45,72 Eur). Oprávnený uviedol ako doplňujúce informácie, že povinná dňa 15.01.2024 uhradila na jeho účet sumu vo výške 100,- Eur, iné skutočnosti neuviedol.

13. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie doložil exekučný titul: Uznesenie Okresného súdu Humenné, sp.zn. 21C/110/2022, zo dňa 07.11.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2023 a vykonateľnosť dňa 28.11.2023, podľa ktorého bola žalobkyňa (v predmetnom exekučnom konaní ako povinná) povinná zaplatiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 279,48 eur právnemu zástupcovi žalovanej, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

14. Na základe opravy vád zo dňa 26.04.2024 a doložených príloh k tejto oprave zo strany oprávneného: Rozsudok Okresného súdu Humenné, sp.zn. 21C/110/2022-55, zo dňa 14.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.10.2023, Rozsudok Krajského súdu v Prešove 10Co/33/2023-106, zo dňa 26.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rovnako dňa 26.10.2023, v porovnaní s doloženým exekučným titulom k návrhu na vykonanie exekúcie - súd skonštatoval, že nárok na náhradu trov konania 279,48 Eur bol oprávnenému (v základnom ako žalovanej) právoplatne priznaný podľa vyššie uvedených rozhodnutí v čase po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, čo bolo Uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 32OdK/293/2020, vyhláseným dňa 18.09.2020 v Obchodnom vestníku č. 180/2020, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinnej: H. E. D.. Súd teda konštatuje, že v tomto smere by bol dôvodný nárok na vymáhanie exekučným titulom priznaných trov konania zo strany oprávneného v predmetnom exekučnom konaní (279,48 Eur, resp. neuhradeného zostatku týchto trov). Vezmúc do úvahy účinky podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (vyplýva z uznesenia o vyhlásení konkurzu), nárok na trovy konania 279,48 Eur neexistoval v čase vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v Obchodnom vestníku (18.09.2020), resp. nebol právoplatne priznaný pred rozhodujúcim dňom - pred kalendárnym mesiacom v ktorom bol vyhlásený konkurz: pred 09/2020 alebo do 31.08.2020 včítane. Jedná sa o pohľadávku vzniknutú po vyhlásení konkurzu, ktorú možno vymáhať výkonom rozhodnutia, resp v exekúcii.

15. Súd však musí konštatovať, že oprávnený nijako nereagoval na následnú výzvu súdu, teda nesprávne zostáva nárok uplatnený v časti „E) - Vymáhaný nárok“: istina 179,48 Eur s príslušenstvom: úrok z omeškania: 12,5 % ročne zo sumy 279,48 EUR od 29.11.2023 do 15.01.2024 a 12,5 % ročne zo sumy 179,48 EUR od 16.01.2024 do zaplattenia, ku ktorej oprávnený ani neuviedol v doplňujúcich informáciách, že sa má jednať o vymáhanie neuhradeného zostatku z priznaných trov konania. Oprávnený nedoložil nijaký exekučný titul na vymáhanie istiny s úrokom z omeškania, z čoho možno odvodiť neuhradený zostatok istiny a tomu zodpovedajúci úrok z omeškania tak, ako je v návrhu. Súd pritom v následnej výzve poučil, že trovy konania treba uplatniť v časti „E) - Vymáhaný nárok“, avšak v položke: „Náklady spojené s uplatnením pohľadávky, alebo „Troy – iné“, a to bez úroku z omeškania. Súd je návrhom oprávneného viazaný a musí z tohto vychádzať.

16. Súd nespochybuje nárok na vymáhanie exekučným titulom priznaných trov konania, resp. neuhradeného zostatku, oprávnený však tento nárok musí správne uviesť v príslušnej časti predpísaného formulára pre návrh na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku) s prihliadnutím na to, aké konkrétne nároky sú exekučným titulom priznané.

17. Súd z uvedených dôvodov návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3, písm. a) Exekučného poriadku pre rozpor návrhu s týmto zákonom celý zamietol, trovy exekúcie oprávnenému nepriznal.

18. Oprávnený môže po právoplatnosti tohto uznesenia podať nový návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu, že uplatní nárok priznaný exekučným titulom správne tak, ako určuje Exekučný poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.