

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202577
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2519202577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcov: 1/ JUDr. S. I., narodená XX. Q. XXXX, trvalý pobyt U. XXXX/XX, C., prechodný pobyt H. XXXX/XX, H. 2/ Ing. C. I., narodený X. I. XXXX, trvalý pobyt U. XXXX/XX, C., proti žalovanej: B. K., narodená XX. Z. XXXX, trvalý pobyt D. B. XXX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Jana Brišková Dominová, Štefánikova 6453/2C, Piešťany, o náhradu škody 2.340,- eur, o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Piešťany z 22. júla 2020 č. k. 23C/15/2019-84, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaná má voči žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o zaplatenie náhrady škody vo výške 2.340,- eur (I.) a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznal voči žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorej rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku (II.). Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 137 ods. 1, § 139 ods. 2 O. z. (Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) a § 340 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že žalobcovia sa domáhali náhrady škody z dôvodu nemožnosti uzavretia nájomnej zmluvy v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia, na návrh žalovanej, ktorým bol žalobcom uložený zákaz (okrem iného) nenakladať s pozemkami zapísanými na LV č. XXX, parc. č. 264 a parc. č. 283 (parcely registra „C“), nepreviesť tieto na tretiu osobu, nezaťažovať vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom, alebo zmluvným právom, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní sp. zn. 4C/54/2015 (v ktorom sa žalovaná domáhala určenia, že vyššie uvedené pozemky sú v jej výlučnom vlastníctve), pričom konanie bolo právoplatne skončené uznesením o zastavení konania, z dôvodu späťvzatia žaloby žalovanou. Žalobcovia tvrdili, že 31. augusta 2015 dostali ponuku na uzavretie nájomnej zmluvy od 1. septembra 2015 do 30. septembra 2017, o prenájme ich pozemkov a rodinného domu súp. č. XXX, zapísaných na LV č. XXX, č. XXX a č. XXX v kat. úz. Veľké Orvište, od ich dcéry Mgr. Y. I., vo výške nájomného 90 eur mesačne (po dobu 26 mesiacov), teda v celkovej sume 2.340,- eur. Z dôvodu nariadeného predbežného opatrenia nebolo možné zmluvne zaťažiť pozemky vedené na LV č. XXX, ktoré sú jedinými pozemkami, po ktorých sa dá dostať na vyššie uvedené ostatné pozemky a k rodinnému domu súp. č. XXX. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi (3/12) spolu s Obcou D. B. (9/12) nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, a to pozemku parc. č. 264 a parc. 283, v katastrálnom území D. B.. Súd prvej inštancie konštatoval, že pokiaľ by o niektorej záležitosti spadajúcej pod hospodárenie so spoločnou vecou rozhodol sám väčšinový spoluvlastník bez toho, aby dal menšinovému spoluvlastníkovi možnosť zúčastniť sa na

proces rozhodovania a vyjadriť v ňom svoj názor, zostalo by rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka (hoci aj výrazne dominujúceho) len rozhodnutím jedného spoluvlastníka. Prijaté rozhodnutie by nebolo možné považovať za rozhodnutie spoluvlastníkov a nešlo by ani o rozhodnutie väčšiny v zmysle § 139 ods. 2 O. z. V prípade pozemkov zapísaných na LV č. XXX parc. č. 292, 295, 299 spoluvlastnícky podiel žalobcov k nim predstavoval 17/24 a podiel obce 7/24, pričom pri prenájme týchto pozemkov má každý spoluvlastník bez ohľadu na výšku jeho podielu, právo zúčastňovať sa na procese vytvárania kolektívnej vôle spoluvlastníka a prijímania rozhodnutia o hospodárení so spoločnou vecou (§ 139 ods. 2 O. z.), hoci miera právnej a faktickej možnosti určitého spoluvlastníka ovplyvniť tento proces, je limitovaná výškou spoluvlastníckeho podielu. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia nepreukázali akým spôsobom dali možnosť spoluvlastníkovi, teda Obci D. B., vyjadriť sa k návrhu samotnej nájomnej zmluvy, od ktorej odvodzujú svoj nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie tiež za preukázané, že podľa zápisnice zo 6. zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce D. B. dňa 27. apríla 2015, o žiadosti žalovanej na užívanie obecného pozemku (pozemku vedeného na LV č. XXX) žalobcovia vedeli, keďže obec zverejnila na úradnej tabuli program obecného zastupiteľstva aspoň tri dni vopred. Mali tak možnosť vyjadriť sa k rozhodnutiu väčšinového spoluvlastníka Obce D. B. o schválení užívania pozemkov evidovaných na LV č. XXX, parc. č. 264 a č. 283 v prospech žalovanej. Podľa zápisnice obecného zastupiteľstva bolo prijaté uznesenie o schválení užívania pozemkov parc. č. 264 a parc. č. 283 zapísaných na LV č. XXX, žalovanou. Úkon zo strany žalobcov týkajúci sa nehnuteľností v ich spoluvlastníctve s Obcou D. B., bol úkonom len jedného spoluvlastníka. Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno vzniku škody, ktorú odvodzovali od nájomnej zmluvy, a to v čase kedy už mali vedomosť o rozhodnutí väčšinového spoluvlastníka, o prenechaní pozemkov do užívania žalovanej. Z nájomnej zmluvy sú pritom oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne (§ 139 ods. 1 O. z.). Žaloba bola preto zamietnutá. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd prvej inštancie odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP, keďže žalovaná bola v konaní úspešná, bola jej priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia 1/ a 2/ navrhujúc jeho zrušenie a vyhovieť žalobe. Namietali nesprávnosť vyhodnotenia príčinnej súvislosti medzi vydaním predbežného opatrenia a vznikom škody, ako dôsledku jeho vydania. Samotná existencia návrhu nájomnej zmluvy pre pozemky a rodinný dom vo výlučnom vlastníctve žalobcov, je dôvodom vzniku škody, na ktorú nemá vplyv uznesenie obecného zastupiteľstva, týkajúcej sa užívania prístupových pozemkov (parcela č. 264 a parcela č. 283 zabezpečovali a umožňovali prístup všetkým vlastníkom v okolí, dostať sa na svoje nehnuteľnosti). Keď v roku 2015 žalobcovia chceli svoje nehnuteľnosti sami obhospodarováť a rekonštruovať, žalovaná im bránila dostať sa na ich pozemok. Obecné zastupiteľstvo Obce D. B. umožnilo bezodplatne, v rozpore so zákonom, užívať predmetné pozemky žalovanej s výhradou, že žalobcom majú umožniť užívanie a prechod na ďalšie pozemky a nehnuteľnosti v ich vlastníctve. Uvedenú skutočnosť žalovaná nerešpektuje. Rozhodnutie uskutočnil väčšinový spoluvlastník bez vedomia žalobcov ako spoluvlastníkov. Jeho konanie je v rozpore s dobrými mravmi a zákonmi. Vzhľadom na to, že žalovaná do skončenia sporu sp. zn. 4C/54/2015 mala zabezpečený prechod (po tzv. dvore) bezodplatne po cudzích pozemkoch do skončenia sporu, bolo zbytočné žiadať súd o predbežné opatrenie. Žalobcovia chcú vlastniť svoje nehnuteľnosti, kupovali ich pre pobyt na nehnuteľnostiach na dôchodku. Nie je pravdou, že žalobcovia odstraňovali huteľné veci. Doposiaľ sa nemôžu dostať autom k svojej nehnuteľnosti. Žalobcovia potvrdili, že nerokovali s Obcou D. B. ako väčšinovým spoluvlastníkom, pretože v čase ponuky na prenájom už bolo vydané predbežné opatrenie. Rozhodnutie väčšinového spoluvlastníka žalobcom nezakazuje dispozíciu s ich vlastníctvom, umožňuje užívanie pozemkov žalovanou s tým, že má povinnosť umožniť im prechod cez pozemky. Keďže už bolo vydané predbežné opatrenie zakazujúce obci disponovať s pozemkami, nebolo možné bez porušenia súdneho rozhodnutia konať ďalej ohľadom uzatvorenia nájomnej zmluvy. Súdne rozhodnutie žalobcovia rešpektovali, v dôsledku čoho im vznikla škoda, pričom bola daná nesporná príčinná súvislosť medzi zákazom vyplývajúcim z predbežného opatrenia a možnosťou uzavrieť nájomnú zmluvu. Ak by došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, so spoluvlastníkom by bolo riešené zohľadnenie príslušnej čiastky. Prenajatie nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcov je možné len zabezpečením prístupu cez prístupové pozemky postihnuté predbežným opatrením. Žalobcovia poukázali na ustanovenie § 340 ods. 1 CSP, boli protiprávne obmedzovaní vo svojich právach. Uznesenie Obce D. B. č. 22/2015 sa netýka škody žalobcov z neuzavretej nájomnej zmluvy, pretože tu nie je príčinná súvislosť s následkom. Žalovaná mala podľa spoluvlastníka - obce len právo užívať prístupové pozemky v rozsahu 9/12 a súčasne bola povinná umožniť prechod i užívanie žalobcom. Ako obyvatelia s trvalým pobytom v C. nemali vedomosť o zasadnutí obecného zastupiteľstva D. B., nebolo vopred na internete zverejnené.

Obec dala do užívania majetok bezodplatne a opomenula zohľadniť oprávnené záujmy spoluvlastníka. Argument, že nájomná zmluva nebola prerokovaná s väčšinovým spoluvlastníkom neobstoí, keďže v čase obdržania návrhu nájomnej zmluvy, žalobcom a obci zakazovalo predbežné opatrenie akúkoľvek dispozíciu s majetkom.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Žalobcovia nepreukázali priamu príčinnú súvislosť uplatňovanej škody s vydaným predbežným opatrením, neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k samotnému vzniku škody, ako ani k jej výške. Neuviedli tiež rozsah v akom rozhodnutie napádajú, absentujú aj odvolacie dôvody. Žalovaná popiera tvrdenia žalobcov v odvolaní, keďže sa tieto nezakladajú na pravde, čo bolo vykonaným dokazovaním preukázané. Žalovaná namietala, že by už samotná existencia návrhu nájomnej zmluvy bola dôvodom vzniku škody, ako i tvrdenie, že na vznik škody nemá vplyv uznesenie obecného zastupiteľstva Obce D. B. č. 22/2015. Žalovaná navrhla predbežné opatrenie vzhľadom k tomu, že žalobcovia bez jej súhlasu a bezdôvodne odstraňovali huteľné veci, chceli odstrániť i nehnuteľné veci z predmetných pozemkov, ktoré od nepamäti tvoria uzavretý dvor k stavbe vo vlastníctve žalovanej. Okrem toho jej zamedzovali parkovaním auta vstup do dvora, nechávali úmyselne otvorenú prístupovú bránu. Potom čo do dispozície žalovanej sa dostali listinné dôkazy preukazujúce, že vec patrí do dedičstva po nebohej I. S., podala žalobu, že vec patrí do dedičstva (sudca dôkaz neprijal, lebo ho predložila až po písomnom späťvzati žaloby a odkázal ju na iniciáciu nového súdneho konania). Predbežné opatrenie sa týkalo výlučne nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX (teda len dvoch pozemkov z predmetného listu vlastníctva), ktorých žalobcovia sú menšinovými podielovými spoluvlastníkmi. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa spoluvlastníckych podielov. Obec D. B. ako väčšinový podielový spoluvlastník (podiel 9/12), uznesením obecného zastupiteľstva č. 22/2015 rozhodlo o tom, že pozemky evidované na LV č. XXX, ktoré funkčne tvoria uzavretý dvor príľahlý k domu súp. č. 126 vo vlastníctve žalovanej, je žalovaná oprávnená užívať ako doposiaľ, do rozhodnutia súdu, s tým, že musí žalobcom umožniť prechod a vybudovanie brány tak, ako sa dohodli na spoločnom stretnutí na obecnom úrade. Pozemky ako také nemohli žalobcovia prenajať proti vôli väčšinového podielového spoluvlastníka, najmä ak ich so súhlasom tohto väčšinového podielového spoluvlastníka mohla užívať žalovaná (nemohli byť preto predmetom nájomnej zmluvy). Súd prvej inštancie správne poukázal na skutočnosť, že žalobcovia ako menšinoví podieloví spoluvlastníci nepožiadali obec o súhlas s nájomnou zmluvou, resp. návrh nájomnej zmluvy jej ani len nepredložili a neprerokovali. Počas niekoľkoročných súdnych konaní medzi sporovými stranami žalobcovia ani raz v rámci svojej obrany neuviedli, že im bol nejaký návrh nájomnej zmluvy predložený a že by mali byť z tohto dôvodu ukrátení na svojich právach, čím im mala vznikáť škoda. Zo strany žalobcov žalovaná nikdy nebola oslovená v súvislosti s tým, že chcú nehnuteľnosti prenajať. Žalovaná nemala snahu brániť žalobcom v užívaní a nakladaní s ich majetkom. Vzhľadom na nedôstojné a šikanózne správanie žalobcov k nej, príslušníkov jej rodiny, bola nútená využiť dostupné právne prostriedky na ochranu svojich záujmov. Tvrdenia žalobcov o vzniknutej škode sa javí byť účelové, o to viac ak predkladateľkou návrhu nájomnej zmluvy mala byť ich dcéra, ktorá ich v rámci konania sp. zn. 14C/79/2017, zastupovala ako právna zástupkyňa. Nielen pre jej blízky vzťah so žalobcami, keď nepochybne má záujem na ich úspechu v spore, ale aj vzhľadom na jej účelovú výpoveď obsahujúcu viaceré rozpory, na ktoré žalovaná poukázala. Ide preto o svedkyňu nedôveryhodnú. Až potom čo žalovaná poukázala na viaceré rozpory, sami žalobcovia ju navrhli dopočuť a nie je prekvapujúce, že sa vyjadrovala k daným rozporom, podrobne svojimi rodičmi oboznámená a inštruovaná ako má vypovedať. Tvrdenia žalobcov o bránení im v prístupe žalovanou a ich obviňovaním, neboli pre daný spor relevantné. V rámci žalobcami predloženom návrhu nájomnej zmluvy absentoval dátum dokedy mala byť nájomná zmluva uzatvorená, nie je zjavné na základe čoho sa žalobcovia dopracovali k žalovanej sume. Uviedli, že ponuku dostali 31. augusta 2015, pričom v návrhu nájomnej zmluvy je uvedený dátum 30. augusta 2015. Účelovosť návrhu preukazuje i skutočnosť, že návrh mali žalobcovia obdržať práve v mesiaci, v ktorom nadobudlo právoplatnosť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Ide pritom o dlhodobu neudržiavanú pozemky s rozpadnutou budovou, ktorá nemá napojenie na sieť a nie je objektívne užívateľská. Až po dvadsiatich rokoch sa začali žalobcovia domáhať prístupu cez dvor žalovanej, ktorý bol od nepamäti jej právny predchodcami užívaný ako uzavretý dvor, cez ktorý nikto neprechádzal. Ak žalobcovia, ako tvrdia, svoje pozemky užívali, museli k nim logicky využívať iný prístup. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní 6. júla 2020 uviedla, že nehnuteľnosti spočiatku prenajímali susedom Y. a následne I., pričom prenájom bol bezodplatný. Žalobcovia teda cudzím ľuďom umožnili svoje nehnuteľnosti užívať bezodplatne, ale v čase keď vedeli o vydanom predbežnom opatrení a rozhodnutí obecného zastupiteľstva Obce D. B.,

tieto chceli prenajať svojej dcére za 90 eur mesačne. Žalovaná sa snažila so žalobcami mimosúdne dohodnúť, k dohode nedošlo pre ich odmietavý postoj.

4. Žalobca 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná a jej právni predchodcovia nikdy nevlastnili prístupové pozemky. Uznesenie obecného zastupiteľstva č. 22/15 na základe subjektívnych dôkazov prejedlikovalo súdne rozhodnutie v prospech žalovanej. Uznesenie obecného zastupiteľstva je nevykonateľné, pretože ak má umožniť užívanie, nemôže hnutelnými vecami brániť žalobcom v užívaní (podielovým spoluvlastníkom). Tieto zásahy pokračujú aj po zrušení predbežného opatrenia. Bránu, ktorú označujú je na pozemku parc. č. 514. Nie je pravdou, že bezdôvodne odstraňovali hnutelné veci, ako ani to, že pozemky od nepamäti tvoria uzavretý dvor. Boli prístupové nielen pre rodinný dom XXX, ale aj pre iné domy. Je nepravdivé, že iniciácia nového súdneho konania by mala súvis s predbežným opatrením, ani so zmenou spoluvlastníckeho podielu a jeho užívaním. Žalovaná nesmie brániť žalobcom užívať parcely. Nie je pravdivé, že väčšinový vlastník rozhodol o nemožnosti prenajať nielen prístupové pozemky, dom a záhrady vo výlučnom alebo spoluvlastníckom podiele. Predbežné opatrenie zaviedlo zákaz s dispozíciou nehnuteľnosti, čím zabránilo uzavretiu nájomnej zmluvy. Nájomné bolo určené žalobcom. Dcéra žalobcov mala pripravený návrh nájomnej zmluvy, aj pre podiely väčšinového spoluvlastníka, na prístupové pozemky.

5. Žalobkyňa 1/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej poukázala na definíciu práv vlastníka, ktoré boli v danom prípade významným spôsobom obmedzené (vydaním predbežného opatrenia). Žalobcom zostalo len právo vec držať a platiť dane, s nemožnosťou riadneho užívania veci. Ponúknutý mesačný nájom žalobcom vyhovoval. Nie je pravdou, že nehnuteľnosti nechceli prenajať. Prostriedky z nájmu ako dôchodcovia chceli použiť na opravu domu. K uzavretiu nájomnej zmluvy však nemohlo dôjsť kvôli vydanému predbežnému opatreniu. Obecné zastupiteľstvo Obce D. B. bez vyjadrenia žalobcov dalo bezodplatne do užívania pozemky, bez zohľadnenia spoluvlastníckych práv žalobcov. Žalovaná vytvára prekážky, aby sa žalobcovia na svoje nehnuteľnosti nemohli dostať. Nie je pravdou, že žalobcovia odstraňovali veci žalovanej. Žalovaná na základe uznesenia obce mohla užívať dočasne pozemky a bezodplatne žalobcom umožniť dostať sa na ich nehnuteľnosti. Žiadať o predbežné opatrenie v navrhovanom rozsahu voči vlastníkom bolo nadbytočné. Žalovaná sa opakovane domáhala odpredania nehnuteľnosti, čo žalobcovia odmietli. Argument žalovanej, že žalobcovia nemali súhlas majoritného spoluvlastníka k uzavretiu zmluvy je absurdný, pretože sama žiadala prostredníctvom predbežného opatrenia o zákaz dispozície s hnutelným majetkom na pozemkoch v jej vlastníctve a s nehnuteľným majetkom vo vlastníctve žalobcov a obce. Predbežným opatrením vznikla žalobcom priama škoda vo výške 2.340,- eur. Nemožnosť uzavrieť nájomný vzťah je v príčinnej súvislosti s vydaným predbežným opatrením a vzniknutou škodou, ktoré skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka a návrhom nájomnej zmluvy. Uzavrieť nájom a zabezpečiť starostlivosť o nehnuteľnosti bolo dôležité pre žalobcov aj z dôvodu, že sa intenzívne starali až do septembra 2020 o 91-ročnú matku manžela žalobkyne 1/, ktorá starostlivosť bola veľmi náročná a pomoc od dcéry uvítali. Argument, že návrh nájmu podaný dcérou žalobcov bol účelový, je nepravdivý a diskriminačný. Súd prvej inštancie sa dostatočne nezaoberal predbežným opatrením a dôsledkami z neho vyplývajúcimi. Venoval najmä pozornosť právu užívania nehnuteľností žalovanou na základe uznesenia obecného zastupiteľstva. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí nevyvrátil preukazované skutočnosti a ich príčinnú súvislosť so vznikom škody (najmä, či mohli žalobcovia uzavrieť nájom, či vznikla škoda a či bola vyčíslená, či mohla uzavrieť nájomnú zmluvu so žalobcami dcéra, či bol včas uplatnený nárok na náhradu škody, či sa opiera nárok o zákonné ustanovenie § 340 ods. 1 CSP a či bola žalobkyňa úspešná vo veci samej v súvislosti s predbežným opatrením). Je vo výslovnej dispozícii žalobcu podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia a je potom jeho rizikom znášať následky svojho konania v prípade neúspešného súdneho sporu. V ustanovení § 340 ods. 1 CSP zákonodarca chráni povinnú osobou z neodkladného opatrenia pred neoprávnenými a svojvoľnými zásahmi do sféry práv povinného, pričom mu priznáva právo na náhradu vzniknutej škody ako satisfakciu pred neoprávneným zásahom. Rozhodnutie obecného zastupiteľstva neobsahuje rozhodnutie väčšinového vlastníka, že zakazuje tretím osobám uzavrieť nájomnú zmluvu alebo inú zmluvu s vlastníkom. Súd prvej inštancie zistil skutkový stav, avšak ho nesprávne vyhodnotil a rozhodol.

6. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniam protistrany uviedla, že obsah je bez právnej logiky a súvislosti s predmetom konania, nenapĺňa atribúty riadneho vyjadrenia, preto žalovaná naň nemôže relevantne reagovať. Predbežné opatrenie bolo vydané dôvodne, potvrdené aj odvolacím súdom. Dôvodnosť a obava žalovanej vznikla z faktického konania žalobcov, ktorí sa jej opakovane vyhrážali a nevypustili ju

do dvora a podávali obci návrhy na zámenu pozemkov, v snahe nadobudnúť výlučné právo k pozemkom tvoriacich dvor žalovanej. Z vyššie uvedených dôvodov žalovaná navrhla predbežné opatrenia. Obec ako väčšinový spoluvlastník rozhodla o tom, že pozemky evidované na LV č. XXX, ktoré funkčne tvoria uzavretý dvor priľahlý k domu súpisné č. XXX, je žalovaná oprávnená užívať ako doposiaľ, s umožnením prechodu žalobcom. Stav založený rozhodnutím väčšinového spoluvlastníka trvá až doposiaľ. Žalovaná rešpektuje právo žalobcov cez pozemky prechádzať, čo v konečnom dôsledku potvrdili žalobcovia, ktorí nemohli prenajať svojej dcére pozemky bez súhlasu väčšinového podielového spoluvlastníka. Teda nie predbežné opatrenie im údajne malo zamedziť v prenájme nehnuteľností, ale fakt, že ako menšinoví spoluvlastníci nemali právo rozhodnúť o hospodárení so spoločnou vecou. Žalovaná nemôže zodpovedať za údajnú škodu a nie je pasívne legitimovaná v danom spore. Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a LV č. XXX neboli predmetom predbežného opatrenia a žalobcovia s nimi mohli voľne nakladať. Žalovaná sa tak oprávnené domnieva, že predložený návrh nájomnej zmluvy možno považovať za vykonštruovaný a účelovo vypracovaný. Z opatrnosti žalovaná vzniesla námietku premlčania náhrady škody, ktorá mala vzniknúť žalobcom v období od 1.9.2015 do 30.9.2017 (vychádzajúc z výpovede svedkyne Y. I., že dĺžka nájmu mala byť do 30. septembra 2017, pričom žaloba bola podaná 21.10.2019).

7. Žalobkyňa 1/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedla, že predbežné opatrenie bolo vydané v súvislosti so súdnym sporom, ktorý skončil späťvzatím žaloby z dôvodu, že protistrana neuniesla dôkazné bremeno. Spor bol vyvolaný zbytočne a predbežné opatrenie po dobu sporu obmedzovalo žalobcov vo vlastníckych a iných právach. Návrh nájomnej zmluvy v prípade neexistencie predbežného opatrenia by žalobcovia akceptovali. Na prenajímané pozemky je nutný prístup cez pozemky žalobcov v spoluvlastníctve obce. Iný prístup na pozemky a do rodinného domu nemajú. Existuje tu teda príčinná súvislosť medzi vydaným opatrením, možnosťou uzavretia nájomnej zmluvy a odplaty za nájom. Predkladateľka návrhu nájomnej zmluvy po zistení nemožnosti uzavrieť takúto zmluvu, ďalej nepokračovala v rokovaní s obcou. Ak by nebolo vydané predbežné opatrenie, rokovania by pokračovali. Obsahom uznesenia obecného zastupiteľstva č. 22/2015 nie je inštrukcia ako sa má obec, aj starosta, zachovať v prípade predloženia návrhu nájomnej zmluvy. V čase predbežného opatrenia sa obec nezaoberala nájmi na týchto pozemkoch. Žalobcom vznikla škoda v príčinnej súvislosti s vydaním predbežného opatrenia.

8. Žalobca 2/ podaním doručeným odvolaciemu súdu 4. augusta 2021 uviedol, že sa pridrižiava v plnom rozsahu vyjadrenia žalobkyne 1/.

9. Odvolací súd podľa § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

10. Podľa § 340 ods. 1 CSP ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

11. Pri posudzovaní otázky vzniku nároku na náhradu škody či inej ujmy je potrebné skúmať nielen to, či predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, ale predovšetkým to, či v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) skutočne vznikla škoda, teda vznik ujmy a príčinná súvislosť medzi vznikom ujmy a zrušením alebo zánikom predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia).

12. Dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať existenciu škody v príčinnej súvislosti s nariadením predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) zaťažuje poškodený subjekt, teda v danom prípade žalobcov 1/, 2/. Nestačí len všeobecná úvaha o možných následkoch, teda možnosť existencie príčinnej súvislosti, ale vyžaduje sa jej nepochybná existencia (aby išlo o príčinu podstatnú, bez ktorej by ku škode nedošlo). Aplikačná prax danosť príčinnej súvislosti odvodzuje len od bezprostrednej príčiny a výsledku, teda len vtedy ak je výsledok (škoda) dôsledkom určitej konkrétnej

príčiny. Musí byť pritom preukázané, že škoda by bez tejto konkrétnej príčiny nebola nastala. Existenciu príčinnej súvislosti je potrebné vždy postaviť naisto, pravdepodobnosť škodlivého následku vo vzťahu k príčine nepostačuje (porov. rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo/3879/2012). Vzťah príčiny a následku musí byť priamy, bezprostredný, neprerušený, nestačí ak by bol sprostredkovaný (prov. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/130/2010).

13. V posudzovanej veci súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno svojho tvrdenia o vzniku škody v príčinnej súvislosti s nariadením predbežného opatrenia.

14. Predmetom neodkladného opatrenia bol zákaz nakladania s pozemkami, vrátane ich zaťaženia zmluvným právom, zapísaných na LV č. XXX parcela registra „C“ č. 264 a č. 283, vo vzťahu ku ktorým boli žalobcovia 1/ a 2/ len menšinoví spoluvlastníci (3/12) a bez dohody s väčšinovým spoluvlastníkom (Obec D. B. v podiele 9/12) neboli oprávnení uzavrieť nájomnú zmluvu s ich dcérou. O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov (§ 139 ods. 2 O. z.). Žalobcovia nepreukázali (ako ani netvrdili), že väčšinový spoluvlastník (Obec D. B.) bol by uzavrel nájomnú zmluvu, ak by nebolo nariadené predmetné predbežné opatrenie. Zápisnicou zo zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce D. B. zo dňa 27. apríla 2015 bol preukázaný opak. Vzhľadom na prijaté uznesenie obecného zastupiteľstva č. 22/2015, ktorým bolo schválené užívanie pozemkov zapísaných na LV č. XXX parcela registra „C“ č. 264 a č. 283, bolo vyvrátené tvrdenie žalobcov, že k uzavretiu nájomnej zmluvy nedošlo z dôvodu nariadenia predbežného opatrenia (vzhľadom na správanie a konanie väčšinového spoluvlastníka vo vzťahu k pozemkom, ktoré boli predmetom predbežného opatrenia).

15. Príčinná súvislosť medzi neuzavretím nájomnej zmluvy a nariadeným predbežným opatrením nebola preukázaná ani vo vzťahu k ďalším nehnuteľnostiam, označených žalobcami ako nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX a LV č. XXX katastrálne územie D. B. (ktoré predmetom predbežného opatrenia vôbec neboli). Skutočnosť, že pozemky, na ktoré sa vzťahoval zákaz predbežného opatrenia boli podľa tvrdenia žalobcov tzv. prístupovými pozemkami k ďalším nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov, bola bez právneho významu, keďže vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXX zmluvná voľnosť žalobcov nebola predbežným opatrením žiadnym spôsobom limitovaná. Predbežné opatrenie nebránilo uzavretiu nájomnej zmluvy medzi žalobcami a ich dcérou, keďže nemožnosť prístupu cez tzv. prístupové pozemky zo strany väčšinového spoluvlastníka, ako ani žalovanej, preukázaná nebola (žalobcovia nepreukázali, že sa prístupu neúspešne domáhali), pričom žalovanej bolo umožnené užívať pozemky zapísané na LV č. XXX s tým, že musí žalobcom umožniť prechod a vybudovanie brány, tak ako sa dohodli na spoločnom stretnutí na Obecnom úrade vo D. B..

16. V súvislosti s nehnuteľnosťami ktoré mali byť predmetom nájomnej zmluvy a boli taktiež len v spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/ a Obce D. B. (zapísané na LV č. XXX), platí vyššie uvedený záver o nepreukázaní záujmu Obce D. B. ako spoluvlastníka uzavrieť nájomnú zmluvu s dcérou žalobcov, pričom žalobcovia nepreukázali (ako ani netvrdili), že rokovali s uvedeným spoluvlastníkom o hospodárení so spoločnou vecou, s cieľom uzavrieť predmetnú nájomnú zmluvu s dcérou žalobcov.

17. Odvolacia argumentácia žalobcov, že samotná existencia návrhu na uzavretie nájomnej zmluvy postačovala na preukázanie vzniku škody na strane žalobcov, ako aj týkajúca sa uznesenia obecného zastupiteľstva Obce D. B. č. 22/2015 (ktoré podľa názoru žalobcov nemalo žiaden vplyv na tvrdený vznik škody), nebola tak dôvodná. Tvrdenia žalobcov v odvolaní týkajúce sa nadobudnutia spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj genéza vlastníctva a užívania prístupových pozemkov, boli bez právneho významu na predmet sporu. Obdobne bolo potrebné vyhodnotiť aj tvrdenia žalobcov v odvolaní vo vzťahu k údajnému správaniu sa žalovanej na prístupových pozemkoch, tiež o konaní Obce D. B.. Vykonaným dokazovaním boli preukázané odlišné záujmy spoluvlastníkov (žalobcov a obce) vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré mali byť predmetom nájomnej zmluvy a preto nebolo preukázané, že príčinou neuzavretia nájomnej zmluvy bolo predbežné opatrenie.

18. Podľa ustálenej judikatúry (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/03, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/145/2011) súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby

zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzanými účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ako i odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces. Odvolací súd nezistil existenciu ďalšieho odvolacieho dôvodu v odvolaní, ktorý by mal pre danú vec podstatný význam.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Týkalo sa to aj rozhodnutia o náhrade trov konania. Súd prvej inštancie dôvodne aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého žalovanej, ktorá bola v spore v plnom rozsahu úspešná, prislúchala náhrada trov konania v rozsahu 100%, voči žalobcom 1/, 2/ v konaní neúspešným. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bola aj v odvolacom konaní úspešná v plnom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, voči žalobcom 1/, 2/ v odvolacom konaní neúspešným. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

21. Rozsudok prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.