

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/103/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201860  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201860.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manžela (navrhovateľa): R. T., W.. XX.X.XXXX, F. L. XXX/XX, Q. W. M. proti manželke, ktorá návrh nepodala: H. T., W.. XX.X.XXXX, F. M. X, V. - I., za účasti maloletého dieťaťa: mal. Y. T. W.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice - okolie, Staničné námestie 9, Košice - okolie, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd manželstvo R. T., W.. XX.X.XXXX a H. T., C.. H., W.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu V. - R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletú Y. T., W.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú Y. T. sumou vo výške 200€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou dcérou každý nepárny víkend v roku od piatka 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

VI. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a odovzdať ho otcovi pred domom kde býva a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa vrátiť matke v určenom čase a mieste jej bydliska.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva, zverenia maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky a jeho zaviazania platením výživného na dcéru po 200,- eur mesačne. Stretávanie s maloletou dcérou požadoval upraviť každý nepárny víkend v roku od piatka 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli zo vzájomnej lásky dňa X.X.XXXX a z ich spolužitia pochádza maloletá Y. T., W.. XX.X.XXXX. Zo začiatku bolo ich manželstvo stabilné a pokojné, plnilo svoje funkcie. Postupne však došlo k ochladeniu vzájomných vzťahov a k citovému odcudzeniu. Manželia toho času nežijú v spoločnej domácnosti a manželstvo neplní svoj účel vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť spoločenský účel. Obaja manželia nemajú záujem zotrvať v manželstve

a súhlasia s rozvodom. Manželia spoločne dospeli ku vzájomnej dohode, že v prípade ich manželstva došlo k jeho faktickému ukončeniu. Obaja nemajú záujem na obnovení ich spolužitia, nakoľko každý z nich už vedie svoj vlastný život. Rodičia maloletej sa vzhľadom na ich súčasné odlúčenie, rodinné pomery a s prihliadnutím na záujmy maloletého dieťaťa, na vzájomné citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, pri rešpektovaní práva dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, dohodli na uzatvorení dohody o výkone rodičovských práv a povinností k dcére Y. na čas po rozvode manželstva.

2. Manželka, ktorá návrh nepodala, súhlasila s rozvodom manželstva, so zverením maloletého dieťaťa do jej starostlivosti a s navrhovanou úpravou styku otca s maloletou dcérou. Nesúhlasila s výškou výživného navrhnutou otcom, keďže na jej strane došlo k zmene pomerov, požadovala výživné v sume 300,- eur.

3. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva doporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného vo výške primeranej jeho možnostiam a schopnostiam, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletou navrhol ponechať na základe rodičovskej dohody.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, správou kolízneho opatrovníka, výpismi z Obchodného registra, daňovými priznaniami k dani z príjmu právnických osôb, výpisom z N. Č.. XXXX V..Ú.. Q. W. M., správou OR PZ, ODI, Vranov nad Topľou, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, lustráciou otca v peňažných ústavoch a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXX3 a toto je zapísané v knihe manželstiev Y.E. Ú. V.-R. U. A. XX, C. XXXX, W. L. XX, T. T.Č.. X.

X. Počas manželstva sa účastníkom konania narodila dcéra Y. T.ká dňa XX.X.XXXX.

7. Manžel vo svojej výpovedi uviedol, že od r. 2013 žili s manželkou v spoločnej domácnosti a ich spolužitie bolo harmonické. Po určitom čase im to prestalo fungovať a preto už asi dva roky nežijú v spoločnej domácnosti. Dohodli sa na rozvode manželstva a na úprave ich rodičovských práv a povinností. S maloletou dcérou vychádzajú obidvaja rodičia veľmi dobre. Dcéra býva s manželkou, ale on je s ňou dá sa povedať v každodennom kontakte. Chodí pre ňu do školy a navštevuje jeho domácnosť kedykoľvek ona chce. Doposiaľ s jeho stretávaním sa s dcérou neboli žiadne problémy. Chcú najmä vyhovieť ich dcére, aby bola spokojná. Ako rodičia sa dohodli na výške výživného 200,- eur, pretože túto sumu je on ako otec schopný platiť každý mesiac. Jeho priemerný príjem zo zamestnania a z prenájmu nehnuteľností činí mesačne 480,- eur. Je zamestnaný vo firme T. L., kde pracuje ako T. E. T. s minimálnou mzdou. Vo firme má ďalšie výhody ako používanie motorového vozidla, preplácanie pohonných hmôt a telefónu. Medzi jeho výdavky patrí výživné 200,- eur, strava 100,- eur, ČSOB kreditná karta - splátka úveru 81,77 eur, telefón maloletej Y.- dobíjanie kreditu 5,- eur, lieky a výživové doplnky mesačne 20,- eur, ošatenie 50,- eur, drogéria 20,- eur, potom školská jedáleň 21,85 eur, školská družina 44,- eur, základná umelecká škola 66,- eur a Brejky karta 5,- eur. Mal. dcére uhrádza aj ďalšie výdavky ako napríklad školské výlety, tábory, ktoré sa vzhľadom na aktuálnu situáciu COVID-19 v poslednom roku neuskutočnili, ale v minulých rokoch sa realizovali. Manžel získal vysokoškolské, magisterské, vzdelanie v odbore L. T.. Finančné úspory nemá žiadne, vlastní nehnuteľnosť v Q. W. M., ide o budovu, v ktorej aj býva. V tejto nehnuteľnosti prenajíma byty a obchodný priestor.

8. Manželka vo výpovedi potvrdila skutočnosti týkajúce sa ich manželského spolužitia a vzťahu k dcére tak, ako to popísal vo výpovedi manžel. Je však prekvapená jeho majetkovými pomermi a sumami, ktoré uviedol ako zárobok. Firma, v ktorej je manžel zamestnaný patrí jeho bratovi. Je tam zamestnaný na čierno, nepracuje tam, je to iba fiktívna suma, ktorú si vymysleli, pretože sa pripravili na ich rozvod. Manžel vlastní budovu, kde berie nájom na čierno, nie je možné, aby za toľko bytov dostal takú malú čiastku. Ďalej vlastní pozemky, ktoré vôbec neuviedol. Je konateľom vo viacerých spoločnostiach. Má najnovší Y. na ktorom sa vozí a na ktorý iba benzín stojí oveľa viac ako výživné pre dcéru. Manžel žije v spoločnej domácnosti s jeho matkou, ktorá sa o neho stará a platí mu aj stravu, čiže on nemá žiadne výdavky. Manželka je od XX.XX. nezamestnaná, jej príjem činí 486,- eur mesačne, plus 200,-

eur výživné. Mesačné výdavky predstavujú sumu okolo 1.300,- eur. Na stravu vynakladá 400,- eur, na benzín 300,- eur, keďže dcéru musí voziť do školy do V., čo je 25 km tam a 25 km späť zo školy. Ďalšie náklady predstavujú hygienické potreby, oblečenie, mobilný telefón, vreckové, to je v sume okolo 300,- eur mesačne. Náklady súvisia aj s ďalšími aktivitami dcéry ako minigolf, lyžovanie, kino, plávanie.

9. Manžel k tvrdeniam manželky uviedol, že on nepracuje na čierno, je riadne legálne zamestnaný o čom predložil aj listinné dôkazy. Taktiež nie sú pravdivé tvrdenia manželky o tom, že berie nájomné na čierno, všetko zdokladoval daňovým priznaním. Okrem toho, že je zamestnaný, je konateľom v ďalších dvoch obchodných spoločnostiach. Tieto spoločnosti však nevykonávajú žiadnu činnosť, takže z tejto činnosti mu neplynú žiadne príjmy. Vzhľadom na jeho zárobkové a majetkové pomery navrhol výživné uvedené v návrhu. Ide o výživné, ktoré je reálne schopný dcére poskytnúť s prihliadnutím na aktuálnu situáciu.

10. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, z manželstva matky H. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. X a otca R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, Q. W. M. pochádza maloleté dieťa Y. T.Á., W.. XX.XX.XXXX. Otec, R.Á. T. žije v bytovej jednotke v mieste trvalého pobytu. Byt pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a predmetmi osobnej potreby. Otec je zamestnaný vo firme T. L., L.. C.. I.. T.. Jeho pracovné zaradenie predstavuje funkciu T. E. T.. Mesačný príjem otca predstavuje cca 480 Eur. Mesačné náklady, ktoré pozostávajú z výdavkov na pohonné hmoty, internet, mobil, strava a iné otec uviedol vo výške 500 Eur. Menovaný v rámci rozhovoru uviedol, že na podanom návrhu trvá. Výživné otec navrhuje určiť na maloletú Y. vo výške 200 Eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhuje ponechať na základe rodičovskej dohody. Úrad vykonal zisťovanie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti matky H. T. W. E. M. Č..X I. V. - I.. Matka býva v šesťizbovom rodinnom dome. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a predmetmi osobnej potreby. Hygiena domácnosti v čase sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni. Maloleté dieťa má v domácnosti matky svoju vlastnú izbu. V izbe sa nachádza samostatné lôžko, nábytok, pracovný stôl, stoličky. Maloleté dieťa má u svojej matky vytvorené vhodné podmienky na plnenie školských povinností, odpočinok a záľuby. Matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Košice ako uchádzača o zamestnanie. Z úrovne príslušnej sociálnej poisťovne poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 480 Eur mesačne a z úrovne tunajšieho úradu poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur mesačne. Mesačné náklady, ktoré pozostávajú z výdavkov na pohonné hmoty, internet, mobil, strava a iné matka uviedla vo výške 800 Eur. Matka počas rozhovoru uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. S manželom sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Výživné matka navrhuje určiť na maloletú Y. vo výške 300 Eur mesačne. Styk otca s maloletou navrhuje ponechať na základe rodičovskej dohody. Úrad informoval rodičov, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor ku skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a sú rozhodujúce pre súdne konanie. Rodičia uviedli, že sa vedia na úprave rodičovských práv a povinností dohodnúť, preto nie je potrebný rozhovor s maloletým dieťaťom. Rodičia boli zároveň poučení aj o výkone funkcie kolízneho opatrovníka. Maloletá Y. je žiačkou M. C. U. A. Š.V. U. V., T. E. Č.. X. Výchovno - vzdelávacie výsledky maloletá Y. dosahuje na vyznamenanie. Stravuje sa v školskej jedálni. Podľa udania matky je maloletá zdravá. Jej detskou ošetrojúcou lekárkou je Y.. H. V. L. L. U. V.. V záujme zachovania rodiny a obnovy manželského spolužitia, najmä s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, bolo rodičom maloletého dieťaťa odporúčané, aby navštívili psychológa, kde im bude poskytnutá psychologická pomoc. So sprostredkovaním psychologickej pomoci rodičia nesúhlasili.

11. Sociálna poisťovňa, pobočka Košice v potvrdení uviedla, že K.. H. T. je I. X.X.XXXX poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 486,10 eur. Dávka jej bude vyplácaná do XX.X.XXXX.

12. Zo správy spoločnosti T. L. L..C..I.. vyplýva, že otec dieťaťa R. T. je u nich zamestnaný od 1.12.2019 ako T. E. T. a jeho priemerný mesačný čistý príjem za rok 2021 činil 412,20 eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - Y.. R. T. za rok XXXX ( prenájom a prevádzkovanie vlastných alebo prenajatých nehnuteľností) vykázal príjmy z prenájmu nehnuteľností vo výške X.XXX,- eur, výdavky X.XXX,XX eur, teda základ dane činil X.XXX,XX eur.

13. Podľa výpisu z N. Č.. XXXX V.Ú.. Q. W. M. je otec maloletej vlastníkom nehnuteľností tam zapísaných v podiele X/X ( X F. E. X W. priestor v T. H., A. T. E. W.H., A. E. I. T.).

14. Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Vranov nad Topľou v správe potvrdilo, že R. T. je od 18.5.2001 až po súčasnosť vlastníkom a držiteľom motorového vozidla značky E. , rok výroby XXXX s X.. U..

15. Z obchodného registra súd zistil, že R. T. je konateľom spoločnosti T., L..C..I.., F. E. O. Z. L. L..C..I.., F.. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok XXXX vyplýva, že spoločnosť O. Z. L. L..C..I.. v danom roku vykázala daňovú stratu - XXX,XX eur a spoločnosť T. L..C..I.., F. daňovú stratu - XX.XXX,XX eur. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava tieto obchodné spoločnosti nie sú evidované v registri zamestnávateľov.

16. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

22. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, spolu nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihladením na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

23. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére. Matka poskytuje dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť, má s dcérou vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav, súhlasné stanovisko otca, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

24. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky neznamená obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletú dcéru a spravovať jej majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove ( napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

25. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča, z jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Podľa doložených dokladov a vyžiadaných listín otec maloletej v zamestnaní dosahuje priemerný mesačný čistý príjem cca 412,- eur a z prenájmu nehnuteľností v jeho vlastníctve mu plynie čistý príjem mesačne vo výške 108,- eur ( základ dane podľa daňového priznania 1.303,10 eur : 12 mesiacov), teda celkovo 520,- eur. Otec je konateľom v dvoch obchodných spoločnostiach, ktoré vykázali daňovú stratu a nezamestnávajú žiadnych zamestnancov. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti povinného rodiča vychádza nielen z reálnej zárobkovej situácie rodiča, ale aj z jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Otec maloletej Y. je mladý, zdravý, schopný pracovať, s pracovnými návykmi a skúsenosťami. Súd mal za potvrdené, že je v jeho možnostiach aj schopnostiach, aby dosahoval vyšší príjem ako deklaroval listinnými dôkazmi. Otec sám navrhol výživné na dcéru v sume 200,- eur, ktorú čiastku súd považoval za sumu zodpovedajúcu veku a potrebám dieťaťa. Pri rozhodovaní boli zohľadnené aj platby otca nad rámec sumy 200,- eur mesačne a to úhrada poplatkov za školskú jedáleň, školskú družinu, či základnú umeleckú školu.

26. Stretávanie otca s maloletou dcérou súd upravil podľa dohody rodičov každý nepárny víkend v roku. Je v záujme zdravého fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Aj prostredníctvom stretávania sa má rodič, po rozvode manželstva, možnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.