

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/187/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521206403
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521206403.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., D.. X.X.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny DRaK, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky O. C.H., D.. XX.X.XXXX, N. S. XX, O. D. N. V. P. A. F., D.. X.X.XXXX, N. S. XX, O. D. N., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

U k l a d á maloletému A. F., D.. X.X.XXXX, výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny DRaK, Hlavná 18, Prešov, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal dňa 8.10.2021 podnet na uloženie výchovného opatrenia maloletému vo forme pobytu v Centre pre deti a rodiny DRaK.

2. V podnete uviedol, že z družobného pomeru rodičov A. F., D.. XX.XX.XXXX V. O. C., D.. XX.X.XXXX pochádzajú štyri deti: maloletý F. A., D.. XX.XX.XXXX, O. F. O. D., D.. XX.X.XXXX, O. F. I., D.. XX.X.XXXX V. A. F. L., D.. XX.XX.XXXX, ktorá je zdravotne postihnutá. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj dcéra plnoletej L., maloletá L., D.. XX.XX.XXXX, otcovstvo u nej určené nie je.

Dňa 03.11.2020 bol zo strany úradu podaný podnet na Okresný súd Košice - okolie na uloženie výchovného opatrenia. Tunajší úrad vo svojom podnete poukazoval na dlhodobý problém so záškoláctvom u školopovinných detí a neschopnosti rodičov zabezpečiť nápravu vo výchove. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp. zn- 18P/261/2020 zo dňa 27.04.2021 bolo uložené výchovné opatrenie formou dohľadu nad výchovou maloletých detí, ktorý bol vykonávaný tunajším úradom za súčinnosti mesta Moldava nad Bodvou.

Dňa 20.04.2021 bolo na úrad doručené oznámenie zo Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou o zanedbávaní starostlivosti o maloletého A., nakoľko maloletý A. mal k sledovanému obdobiu vymeškaných vyše 230 neospravedlnených vyučovacích hodín. Do dištančnej formy vzdelávania sa nezapájal. Rodičia maloletého zanedbávali svoje rodičovské povinnosti, nezúčastňovali sa rodičovských združení.

Maloletý A. sa dňa 18.07.2020 dopustil spáchania činu inak trestného. Trestné konanie za zločin lúpeže bolo voči maloletému A. zastavené, nakoľko v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho života a preto nebol trestne zodpovedný.

Z Obvodného oddelenia PZ Moldava nad Bodvou dňa 13.10.2020 bolo úradu zaslané oznámenie, číslo konania ORPZ-KS-OPP5-193/2020-P o spáchaní priestupku maloletou osobou - F. A..

Maloletý A. sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a bol čím ďalej, tým viac pre spoločnosť nebezpečný. Prijaté výchovné opatrenie zo strany úradu bolo nepostačujúce a vykonávaná sociálna intervencia s maloletým a jeho rodinou svoj účel neplnila. Sociálnymi šetreniami, ako aj opakovanými pohovormi s maloletým A. a jeho rodičmi bolo zistené, že výchovné postupy rodičov sa javia ako nepostačujúce k náprave správania sa maloletého, a preto bolo potrebné pristúpiť k radikálnejšiemu riešeniu, a to najmä

z dôvodu eliminovania výskytu negatívnych podnetov a prejavov správania sa maloletého A.. Vzhľadom k tomu, že sa u maloletého A. vyskytovali vážne poruchy správania prejavujúce sa predovšetkým trestnou činnosťou, záškoláctvom a nerešpektovaním autorít, bolo v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie do centra pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Sociálnou diagnózou rodiny tunajší úrad dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletého A. môžu byť ohrozené. Z uvedených dôvodov bol maloletý A. uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/4/2021 zo dňa 22.6.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2021, umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK v Prešove.

3. Uznesením č. k. 9P/187/2021-8 zo dňa 21.10.2021 začal súd konanie vo veci bez návrhu.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi v spise, správou kolízneho opatrovníka, správou Centra pre deti a rodiny DRaK, pripojenými spismi, ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny DRaK zo dňa 26.10.2021 súd zistil, že krátko po umiestnení do zariadenia A. vykazoval prejavy smútku, utiahnutosti, nesmelosti, avšak bez prejavov patológie. V kontakte s ostatnými deťmi sa smútočné reakcie redukovali, A. využíval zdroje sociálnej opory. V súčasnosti je A. naďalej žiakom piateho ročníka základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským. Návštevu školy nateraz hodnotí pozitívne, udáva odhodlanie plniť si školskú dochádzku aj po návrate do prirodzeného prostredia. Celková spolupráca s dieťaťom je ovplyvnená jazykovou bariérou, nakoľko A. preferuje komunikáciu v maďarskom jazyku, slovná zásoba v slovenskom jazyku je obmedzená. Na základe vyššie uvedeného pobyt mal. v zariadení bol hodnotený vcelku pozitívne s potrebou pokračovania výchovno-vzdelávacieho procesu v zariadení.

A. si vytvoril kamarátske vzťahy s niektorými deťmi, púšťa sa s nimi do konverzácií i spoločných interakcií. Vo vzťahu k autoritám je rešpektujúci, usmerniteľný. Postupne zaznamenali aj konfliktné situácie v kolektíve detí, ktorých súčasťou bol aj A.. Výrazná je potreba akceptácie individuálneho rozvoja detí, akceptácia prostredia, pravidiel v ktorom sa momentálne nachádza a uvedomovanie si príčin a dôsledkov. U mal. A. sa usilujú posilňovať a rozvíjať nielen vonkajšiu motiváciu odmenami a oceňovaním, ale predovšetkým vnútornú motiváciu k pravidelnej dochádzke do školy a prijatiu zodpovednosti za svoje konanie.

6. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 3.11.2021 súd zistil, že rodičia maloletého A. bývajú spolu so svojimi deťmi v staršom, murovanom rodinnom dome v lokalite rómskej osady. Rodinný dom pozostáva z jednej veľkej miestnosti a malej predizby. Je zariadený starším nábytkom, konkrétne manželskou posteľou, klasickou posteľou, dvoma skriňami a pieckou, ktorá slúži na vykurovanie a prípravu stravy. Hygiena domácnosti je vedená na nízkej úrovni. Obydlie je elektrifikované, vodu rodina čerpá zo spoločnej studne na dvore.

Na základe správy z Centra, kde je maloletý A. umiestnený, hodnotil úrad jeho doterajší pobyt v Centre pozitívne s potrebou pokračovania výchovno-vzdelávacieho procesu v zariadení. Maloletý A. si postupne vytvoril kamarátske vzťahy s ostatnými deťmi, vo vzťahu k autoritám je rešpektujúci, usmerniteľný. S rodinou je v pravidelnom telefonickom kontakte, počas letných prázdnin bol na povolenom pobyte v rodinnom prostredí, odkiaľ sa vrátil v poriadku, bez výrazných prejavov smútku.

7. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 30.11.2021 súd zistil, že mal. sa má v zariadení dobre, zadaptoval sa. Do budúca by chceli, aby ukončil 5. ročník základnej školy dokončil pobytom v centre, nakoľko tam boli v minulosti problémy so záškoláctvom. Aby naozaj došlo k odstráneniu tohto problému a po prípadnom prepustení, aby sa tento problém neopakoval. Takisto boli u mal. problémy s trestnou činnosťou. Z uvedených dôvodov je potreba ďalších šesť mesiacov zotrvania maloletého v tomto zariadení a po ukončení tohto obdobia sa posúdi, aká bude situácia jednak na strane mal., a jednak na strane rodičov. S tým, že mal. by sa prípadne mohol vrátiť do domáceho prostredia. Rodičia záujem o mal. prejavujú telefonickou formou, osobnú návštevu nevykonali. Mal. absolvuje doma prázdninové pobyty, aj teraz v lete absolvoval. Po návrate do zariadenia sa opäť prispôbil zariadeniu celkom dobre.

Podmienky na strane rodičov sú primerané životu v rómskej komunite. Je možné, aby sa mal. vrátil do domáceho prostredia v prípade, ak dôjde k jeho prevýchove a k odstráneniu tých patologických prvkov, ktoré sa vyskytovali v jeho správaní.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že uznesením č. k. 18P/261/2020-32 zo dňa 27.4.2021 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou. Uznesením č. k. 9P/4/2021-9 zo strany 4.6.2021 bol maloletý neodkladne umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti a právne posúdenie veci súd dospel k záveru, že v danom prípade je opodstatnené uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletého v centre pre deti. Na základe správy z centra má súd za to, že prevýchovný proces maloletého bol započatý a zatiaľ vykazuje pozitívne výsledky. Uložením výchovného opatrenia v trvaní šiestich mesiacov bude zabezpečené, že maloletý v centre ukončí tento školský rok, a tým nadobudne a upevní si pevný návyk navštevovania školského zariadenia a nadobudne zručnosť aj v posudzovaní vzťahu svojich činov a ich následkov, čo môže dopomôcť k tomu, aby maloletý po návrate do domáceho prostredia neskĺzol znova k záškoláctvu, resp. k trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.