

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209888
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120209888.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v právnej veci žalobcov: 1/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, 2/ D. Y., I.. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XXX, XXX XX P., proti žalovaným: 1/ D. Y. - neznámy vlastník, 2/ R. X. - neznámy vlastník, 3/ Q. Q. (I.. X.) - neznámy vlastník 4/ R.I. X. - neznámy vlastník, 5/ R. Y., (I.. X.) - neznámy vlastník, 6/ J. X. - neznámy vlastník, žalovaní 1/ až 6/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaného 1/ k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie Lutiše, na liste vlastníctva č. 1731, pozemok KNE parcela č. 955, orná pôda o výmere 511 m².

II. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie Lutiše, na liste vlastníctva č. 1731, pozemok KNE parcela č. 955, orná pôda o výmere 511 m², do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v režime ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ Adamovi Pallovi sumu 191,63 eur a to na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, VS: 2142021 a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcov 1/ a 2/ a žalovaných 2/ až 6/ k nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie Lutiše, na liste vlastníctva č. 1729, pozemok KNE parcela č. 954, orná pôda o výmere 377 m².

V. Súd p r i k a z u j e nehnuteľnosť zapísanú Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie Lutiše, na liste vlastníctva č. 1729, pozemok KNE parcela č. 954, orná pôda o výmere 377 m², do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v režime ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

VI. Žalobcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť

- žalovanému 2/ R. X. sumu 141,38 eur,
- žalovanému 3/ Q. Q. (I.. X.) sumu 35,34 eur,
- žalovanému 4/ R. X. sumu 8,84 eur,
- žalovanému 5/ R. Y. (I.. X.) sumu 35,34 eur,
- žalovanému 6/ J. X. sumu 13,55 eur,

a to na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalobcom sa nárok na náhradu trov konania ne priznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 08.09.2020 domáhali voči žalovanému 1/ zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti: Q. parcela č. XXX, orná pôda o výmere 511 m², vedená na LV č. XXXX, k. ú. Lutiše a jej vyporiadania tak, že túto nehnuteľnosť súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v režime ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov s povinnosťou vyplatiť žalovaného 1/ sumou 66,88 eur z titulu náhrady za jeho spoluvlastnícky podiel. Súčasne sa podanou žalobou žalobcovia 1/ a 2/ domáhali voči žalovaným 2/ až 6/ zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti: KNE parcela č. XXX, orná pôda o výmere 377 m², vedená na LV č. XXXX, k. ú. Lutiše a jej vyporiadania tak, že túto nehnuteľnosť súd prikáže do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/ v režime ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov s povinnosťou vyplatiť žalovaného 2/ sumou 49,32 eur, žalovaného 3/ sumou 12,33 eur, žalovaného 4/ sumou 3,08 eur, žalovaného 5/ sumou 12,33 eur a žalovaného 6/ sumou 4,73 eur z titulu náhrady za ich spoluvlastnícky podiel.

2. Svoju žalobu odôvodnili žalobcovia 1/ a 2/ tým, že majú záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Žalovaní 1/ až 6/, ako neznámi vlastníci, nevykonávajú svoje vlastnícke práva a povinnosti, preto sa žalobcovia 1/ a 2/ snažili o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom kúpou spoluvlastníckych podielov od Slovenského pozemkového fondu. Za účelom určenia všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností dali žalobcovia 1/ a 2/ vypracovať znalecký posudok č. 9/2020 znalcom S.. B. Y.. Bezprostredne po vyhotovení znaleckého posudku navrhli žalobcovia 1/ a 2/ zástupcovi žalovaných 1/ až 6/, aby odpredal spoluvlastnícke podiely do BSM žalobcov za cenu určenú aktuálnym znaleckým posudkom. Slovenský pozemkový fond, ako zástupca žalovaných 1/ až 6/, na tento návrh žalobcov nereagoval.

3. Slovenský pozemkový fond v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 13.04.2021 poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 10/2010 zo dňa 31.01.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu pátrať po ďalších identifikačných znakoch jednotlivých žalovaných, resp. zamerať sa na zisťovanie nástupníctva po jednotlivých žalovaných. Za týmto účelom požadoval doložiť vyjadrenie obce Lutiše o tom, či nemá vedomosť o pobyte, resp. právnych nástupcoch žalovaných 1/ až 6/. V prípade, že sa preukáže, že sa jedná o neznámych vlastníkov, Slovenský pozemkový fond súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, nesúhlasil však s navrhnutou cenou za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov, nakoľko túto považoval za neprimerane nízku. Priložený znalecký posudok č. 9/2020 vyjadruje všeobecnú hodnotu nehnuteľností. Podľa súdnej praxe sa za primeranú cenu považuje cena trhová, nie cena všeobecná. Podkladom pre stanovenie trhovej ceny sú informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločností, ktoré sa zaoberajú sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností, ako aj informácie strán konania o kúpe a predaji porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Rozsudkami OS Žilina sp. zn. 6C/488/2015, 17C/486/2015, 13C/487/2015 bola cena za obdobné pozemky v k. ú. Lutiše určená vo výške 3 eurá/m². Za účelom stanovenia objektívnej ceny Slovenský pozemkový fond žiadal, aby žalobcovia 1/ a 2/ predložili Kúpne zmluvy zo dňa 17.08.2020, zo dňa 10.08.2020 a zo dňa 17.08.2020, na základe ktorých nadobudli spoluvlastnícke podiely k pozemkom, ktoré sú predmetom vyporiadania. Slovenský pozemkový fond požadoval minimálnu cenu za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov vo výške 3 eurá/m².

4. Žalobcovia 1/ a 2/ súhlasili s cenou navrhnutou Slovenským pozemkovým fondom. K písomnému vyjadreniu zo dňa 25.05.2021 priložili vyjadrenie obce Lutiše a kúpne zmluvy, na základe ktorých nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely k dotknutým pozemkom.

5. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 30.11.2021. Z dôvodu vyhlásenia núdzového stavu na území SR v súlade s opatrením Vlády SR v čase núdzového stavu a vyhláškou MS SR č. 24/2021 Z. z. zo dňa 22.01.2021 v znení vyhlášky MS SR č. 437/2021 Z. z. zo dňa 25.11.2021 (§ 1 ods. 1 písm. p) a § 2 cit. vyhlášky) v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o mimoriadnych opatreniach v justícii v súvislosti s COVID-19, súd dňa 26.11.2021 telefonicky kontaktoval žalobcov a zástupcu žalovaných, aby sa vyjadrili, či súhlasia, aby súd dňa 30.11.2021 pojednával v neprítomnosti

sporových strán a zástupcu žalovaných. Sporové strany, resp. zástupca žalovaných SPF súhlasili, aby súd dňa 30.11.2021 na pojednávaní rozhodol vo veci v ich neprítomnosti.

6. Okresný súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), pričom zistil skutkový stav nasledovne.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. K., súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi KNE par. č. XXX, orná pôda o výmere 511 m², umiestnenej mimo zastavaného územia obce, sú žalobcovia 1/ a 2/ v podiele 7/8 a žalovaný 1/ v podiele 1/8.

8. Z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. K., súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi KNE par. č. XXX, orná pôda o výmere 377 m², umiestnenej mimo zastavaného územia obce, sú:

- žalobcovia 1/ a 2/ v podiele 761/960,
- žalovaný 2/ v podiele 1/8,
- žalovaná 3/ v podiele 1/32,
- žalovaná 4/ v podiele 1/128,
- žalovaná 5/ v podiele 1/32,
- žalovaný 6/ v podiele 23/1920.

9. Podľa vyjadrenia obce Lutiše zo dňa 25.05.2021, žalovaní 1/ až 6/ sú pre obec neznáme osoby, nemajúce v obci evidovaný trvalý ani prechodný pobyt, ich pobyt v obci nie je známy a ani okruh ich právnych nástupcov.

10. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, na základe žiadosti súdu dňa 18.09.2020 oznámil, že listiny č.d. XXXX/XXXX, XXXX/XXXX, XXX/XXXX, XXXX/XXXX, XXXX/XXXX (tituly nadobudnutia vlastníckeho práva evidované na LV č. XXXX a XXXX, k. ú. K.) sa na tamomšom odbore nenachádzajú.

11. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky sa súdu nepodarilo zistiť žiadne bližšie informácie o žalovaných 1/ až 6/ - údaje o trvalom pobyte, prípadne dátume úmrtia.

12. Z kúpnej zmluvy L. XXXX/XXXX zo dňa 09.07.2020 vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ nadobudli spoluvlastnícky podiel vo výške 277/2880 ku KNE par. č. XXX, orná pôda o výmere 377 m², evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. Lutiše za kúpnu cenu 2,- eurá.

13. Z kúpnej zmluvy L. XXXX/XXXX zo dňa 16.07.2020 vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ nadobudli:

- spoluvlastnícky podiel vo výške 7/8 ku KNE par. č. XXX, orná pôda o výmere 511 m², evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. K.,
- spoluvlastnícky podiel vo výške 1003/1440 ku KNE par. č. XXX, orná pôda o výmere 377 m², evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. Lutiše,
- spoluvlastnícky podiel vo výške 1/1 ku KNE par. č. 953, orná pôda o výmere 546 m², evidovanej na LV č. XXX, k. ú. K.
- spoluvlastnícky podiel vo výške 1/1 ku KNE par. č. XXX, orná pôda o výmere 574 m², evidovanej na LV č. XXXX, k. ú. K., za celkovú kúpnu cenu 7.500,- eur.

14. Znalec S. B. Y. v znaleckom posudku č. 9/2020 zo dňa 28.08.2020 stanovil všeobecnú hodnotu prejednávanych nehnuteľností vo výške 1,0465 eura/m².

15. Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

16. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

17. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

18. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

20. Podľa § 71 ods. 1, 2 Katastrálneho zákona, záväzné údaje katastra sa používajú najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na účely správy daní a poplatkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ochranu lesného pôdneho fondu, tvorbu a ochranu životného prostredia, hospodársku činnosť a na informačné systémy o nehnuteľnostiach. Záväzné údaje katastra slúžia ako podklad na písomné vyhotovenie verejných listín a iných listín.

21. Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“), pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenájmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom a objektívne kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

22. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

23. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995“), fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

- a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise 32) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),
- b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),
- c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

24. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

25. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiadajú; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

26. Právo každého spoluvlastníka obrátiť sa na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 187/2006zo dňa 20. júla 2007). Predpokladom pre podanie predmetného návrhu je skutočnosť, že nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Návrhmi strán súd nie je viazaný.

Jednotlivé spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva stanovuje Občiansky zákonník, ktorý súčasne stanovuje aj ich poradie, ktoré je pre súd záväzné. Prvý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, pričom prichádza do úvahy iba tam, kde je predmet spoluvlastníctva reálne deliteľný. Druhý spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prichádza do úvahy v prípade, že rozdelenie spoluvlastníctva nie je dobre možné a týmto je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd pritom prihliada na účelné využitie veci.

27. Podmienkou prikázania veci jednému spoluvlastníkovi je poskytnutie primeranej náhrady druhému spoluvlastníkovi, ktorý stratil svoj spoluvlastnícky podiel. Zákon neuvádza, čo treba považovať za primeranú náhradu. Aplikačná prax dospela k záveru, že treba vychádzať zo všeobecnej ceny celej veci v čase jej vyporiadania a nie z ceny, z ktorú by bolo možné predať spoluvlastnícky podiel. Pod všeobecnou cenou treba rozumieť cenu, za ktorú by bolo možné v danom mieste a danom čase predať vec na realitnom trhu, súd je preto povinný prihliadať aj na aktuálnu trhovú ponuku a dopyt. Primeranou náhradou je potom príslušný podiel všeobecnej ceny. Primeranú náhradu určuje súd, spravidla však vychádza zo znaleckého posudku o obvyklej cene veci, z informácií subjektov zaoberajúcich sa kúpou a predajom podobných vecí (napr. realitné kancelárie), či podkladov priamo od strán konania.

28. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola voči žalovaným 1/ až 6/ podaná dôvodne. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností: KNE par. č. XXX, vedenej na LV č. XXXX, k. ú. Lutiše, KNE par. č. XXX, vedenej na LV č. XXXX, k. ú. K.. Žalobcovia podaním žaloby prejavili vôľu stať sa výlučnými vlastníkami označených nehnuteľností. Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi žalobcami a žalovanými 1/ až 6/, vzhľadom na to, že žalovaní sú neznámymi vlastníkami, nebola možná, preto súd toto spoluvlastníctvo podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka zrušil a spoluvlastnícke podiely prikázal do výlučného vlastníctva žalobcov v režime ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. S týmto spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva výslovne súhlasil aj Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaných.

29. Súd pri určení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel vychádzal z dohody žalobcov a Slovenského pozemkového fondu, ktorí ustálili cenu predmetných nehnuteľností na 3 eurá/m². Uvedenú cenu považoval súd za objektívnu aj s poukazom na rozhodovaciu prax tunajšieho súdu vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nehnuteľností v k. ú. Lutiše (rozsudky OS Žilina sp. zn. 6C/488/2015, 17C/486/2015, 13C/487/2015). Z tohto dôvodu uložil súd žalobcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ sumu 191,63 eur, žalovanému 2/ sumu 141,38 eur, žalovanému 3/ sumu 35,34 eur, žalovanému 4/ sumu 8,84 eura, žalovanému 5/ sumu 35,34 eur, žalovanému 6/ sumu 13,55 eur, zohľadňujúc výšku ich spoluvlastníckych podielov, ktoré prikázal do výlučného vlastníctva žalobcov 1/ a 2/. Keďže sú žalovaní 1/ až 6/ neznámymi vlastníkami, povinnosť zaplatiť náhradu za ich spoluvlastnícke podiely uložil žalobcom 1/ a 2/ na účet Slovenského pozemkového fondu podľa § 17 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z..

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 257 CSP. Žalobcovia 1/ a 2/ boli v spore plne úspešní, vznikol im teda nárok na náhradu trov konania. Žalovaní sú ale neznámymi vlastníkami, ktorých sa nepodarilo identifikovať údajmi umožňujúcimi ich stotožnenie. Údaje katastra uvádzajú len ich meno a priezvisko a za takých okolností sa považujú za neznámy subjekt, ktorého zaviazanie na náhradu trov konania by znamenalo vydanie nevykonateľného rozhodnutia. Rovnako na náhradu trov konania nemožno zaviazat' Slovenský pozemkový fond plnaci si zákonnú povinnosť zastupovať neznámych vlastníkov, pričom takáto povinnosť ani z právnej úpravy nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).