

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200578
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821200578.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Svitana, PhD. a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Viery Škultétyovej v spore žalobkyne: Y., proti žalovanej: H., o uloženie povinnosti nebrániť v kontakte s vnučkou, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 5C/4/2021-50 zo dňa 22. septembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a žalovanej nepriznal náhradu trov konania voči žalobkyňi. Rozhodnutie odôvodnil poukázaním na § 138, § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou domáhala uloženia povinnosti, aby žalovaná prestala brániť žalobkyňi v kontakte s jej vnučkou N. N.. Vnučka je ovládateľná a prikývne na všetko, čo od nej žiada. Ona (žalobkyňa) jej chce pomôcť zmeniť spôsob života, o čo samotná vnučka prejavila záujem. Do zápisnice z výsluchu zo dňa 14.4.2021 žalobkyňa uviedla, že vnučka mala na instagrame fotky, kde bola nahá a žalovaná jej povedala, aby si žalobkyňu na instagrame zablokovala. Žalobkyňa uviedla, že má záujem, aby sa vyšetrili okolnosti života jej vnučky a ona by chcela na ňu vplývať, aby si zariadila normálny život. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňu v súlade s § 138 CSP vyzval na späťvzatie žaloby a aj pred otvorením pojednávania dňa 22.9.2021 žalobkyňu opätovne informoval, že žaloba sa javí ako zjavne bezdôvodná. V súvislosti s tým žalobkyňa uviedla, že na podanej žalobe netrvá a túto berie späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby pred otvorením pojednávania súd konanie zastavil. Žalovaná uviedla, že si voči žalobkyňi náhradu trov konania neuplatňuje, preto súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla v ňom, že sa odvoláva z dôvodu zistenia nových skutočností a žalobu preformuluje tak, že žiada, aby súd uložil žalovanej (jej dcére), aby prestala podporovať svoju dcéru N. N. v jej neusporiadanom a nemravnom živote. Samotná N. už nechce žiť ďalej takto. Žalovaná chce mať zo svojej dcéry hviezdu modelingu, aby zarábala veľké peniaze bez námahy, a nevedí jej, akým spôsobom a za akých okolností to dosiahne, dokonca jej nevedí, že na nej páchajú zneužívanie. V prostredí, v ktorom sa vnučka pohybuje, sú ľudia, ktorí ju využívajú a zneužívajú, dokonca páchajú na nej trestný čin.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadřila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine je v zásade možné žiadať na súde úpravu styku medzi maloletým dieťaťom a jeho blízkymi osobami (vrátane starých rodičov), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. V tomto prípade však vnučka žalobkyne má XX rokov, teda nejde o maloleté dieťa. Vnučka žalobkyne, bez ohľadu na akékoľvek prípadné ovplyvňovanie svojou matkou - žalovanou, sama rozhoduje o svojom živote aj o tom, s kým chce udržiavať kontakt a s kým nie. Preto súd prvej inštancie správne poučil žalobkyňu podľa § 138 CSP, že nárok, ktorý si voči žalovanej uplatňuje, sa javí ako zjavne bezdôvodný a nemá oporu v žiadnom právnom predpise.

6. Po uvedenom poučení súdom žalobkyňa na pojednávaní dňa 22.9.2021 výslovne uviedla, že na žalobe netrvá a berie ju späť. Späťvzatie žaloby je dispozičný úkon, ktorým sú súd aj strany konania viazané. Tento úkon nie je možné dodatočne vziať späť. Teda ak raz žalobkyňa vzala žalobu späť, nemôže už (a to ani v odvolacom konaní a ani v prípade zistenia nových skutočností) žiadať, aby sa v konaní pokračovalo a nemôže ani zmeniť (preformulovať) žalobu, ako sa o to žalobkyňa snažila v odvolaní. Môže síce podať novú žalobu, avšak vzhľadom k tomu, čo je uvedené vyššie (zjavnú bezdôvodnosť podanej žaloby) by ani nová žaloba žalobkyne s takým istým obsahom nemohla byť úspešná.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby bolo vecne správne, súd vec správne skutkovo aj právne posúdil (keď aplikoval ustanovenia § 144 a § 145 ods. 1 CSP) a žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne také okolnosti, ktoré by vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia spochybnili. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Žalobkyňa v odvolaní bez uvedenia konkrétnych skutočností naznačovala, že jej vnučka môže byť obeťou trestnej činnosti. Odvolací súd považuje za potrebné k tomu uviesť, že v prípade zistenia konkrétnych skutočností nasvedčujúcich trestnému činu môže podať trestné oznámenie na polícii alebo prokuratúre. Ani to však nič nemení na závere, že zastavenie konania súdom prvej inštancie v dôsledku späťvzatia žaloby bolo vecne správne.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, preto by žalovaná mala proti žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže však žalovaná bola v odvolacom konaní nečinná, žiadne trov odvolacieho konania jej nevznikli, odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).