

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Svk/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201066
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:2121201066.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., XXX XX M., o preskúmanie bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia Katastra nehnuteľností, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. júla 2021, č. k. 14S/19/2021-18, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trnave napadnutým rozhodnutím č. k. 14S/19/2021-18 zo dňa 27. júla 2021 podľa § 98 ods.1, písm. f/, h/ v spojení s § 59 ods.3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (SSP) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia Katastra nehnuteľností, okres Hlohovec, obec M.. O náhrade trov konania rozhodol tak, že účastník konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd v danej veci zistil, že žalobca sa pôvodnou žalobou zo dňa 20. 02. 2021 domáhal preskúmania bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia Katastra nehnuteľností, okres Hlohovec, obec M., doplnenou podaním zo dňa 24. 05. 2021, z dôvodu „nespravodlivého“ zapísania bližšie neurčených nehnuteľností do Katastra nehnuteľností.

3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 14S/19/2021-12 zo dňa 28. 05. 2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia žalobu doplnil a upresnil svoje podanie najmä s poukazom na ust. § 182 ods. 1 písm. a) - e), h) a g) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ust. § 182 ods. 2 písm. c) SSP a § 49 ods. 1 SSP a súčasne bol žalobca poučený o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania. Žalobca podaním zo dňa 08. 06. 2021 doplnil svoje pôvodné podanie, ktoré bolo formulované nezrozumiteľne a nejasne.

4. Správny súd mal zo súdneho spisu preukázane, že žalobca v lehote určenej súdom neodstránil vady žaloby, pričom najväčším nedostatkom a zároveň vadou, pre ktorú nebolo možné v konaní ďalej pokračovať bola absencia zastúpenia advokátom v konaní, v ktorom je zastúpenie podľa SSP povinné. Správny súd poukázal na to, že povinné zastúpenie žalobcu advokátom je procesnou podmienkou v zmysle ust. § 97 SSP, ktorej splnenie musí správny súd vždy vyžadovať, pokiaľ nie je splnená niektorá zo zákonom ustanovených výnimiek. Krajský súd konštatoval, že žalobca bol súdom poučený o následkoch neodstránenia väd žaloby. Vzhľadom na to, že išlo o vady, bez odstránenia ktorých správny súd nemôže pokračovať v konaní a rozhodnúť, správny súd uznesením č. k. 14S/19/2021-18 zo dňa 27. 07. 2021 postupom podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) v spojení s ust. § 98 ods. 1 písm. h) a s ust. § 59 ods. 3 SSP odmietol žalobu. Účastníkovi náhradu trov konania s poukazom na ust. § 170 písm. a) SSP nepriznal.

5. Uvedené uznesenie správneho súdu bolo napadnuté podaním žalobcu zo dňa 30. 07. 2021 doručené správne mu súdu dňa 05. 08. 2021, ktoré správny súd podľa obsahu podania vyhodnotil ako kasačnú sťažnosť, žiadajúc zrušenie zápisu do Katastra nehnuteľností v okrese Hlohovec, obec M.. Dňa 12. 08. 2021 bolo správne mu súdu doručené ďalšie doplnenie podania zo strany žalobcu, ktoré bolo nezrozumiteľné a nejasné.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu bez pojednávania (§ 455 SSP) a po zistení, že podanie žalobcu trpí rovnakými vadami ako v prípade žaloby, na odstránenie ktorých bol žalobca správne mu súdom vyzvaný s poučením o následkoch neodstránenia väd žaloby, kasačnú sťažnosť žalobcu odmietol, keďže ide o vady, bez odstránenia ktorých kasačný súd nemôže pokračovať v konaní a rozhodnúť.

7. Podľa § 445 ods. 1, v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

11. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

12. Kasačný súd upriamuje pozornosť sťažovateľa na to, že kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je možné napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu vydané v správne mu súdnotve. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.

13. Sťažovateľ musí byť v kasačnom konaní, obdobne ako v konaní pred krajským súdom (ust. § 49 ods. 1 SSP) povinne zastúpený advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v správne mu súdnom konaní pred krajským súdom a kasačným súdom je nevyhnutnou súčasťou profesionality, ale tiež aj zabezpečením toho, aby kasačná sťažnosť mala všetky potrebné náležitosti vrátane uvedenia a konkretizovania dôvodu, pre ktorý sa rozhodnutie krajského súdu napáda kasačnou sťažnosťou (obdobne aj 3Sžf/104/2014, 8Sžfk/65/2017, 8Sžk/17/2020). Zároveň SSP jednoznačne stanovuje, že sťažovateľ i opomenutý sťažovateľ musia byť zastúpený počas celého kasačného konania. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie kasačnej sťažnosti. Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (obdobne I. ÚS 250/2021-5). O povinnom zastúpení advokátom a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti musí byť účastník poučený v rozhodnutí krajského súdu s uvedením celého ustanovenia § 449 SSP.

14. Kasačný súd mal preukázané, že sťažovateľ bol krajským súdom poučený o povinnom zastúpení a o povinnom spísaní kasačnej sťažnosti advokátom. Napriek uvedenej skutočnosti, sťažovateľ nesplnil povinnosť zastúpenia a spísania kasačnej sťažnosti advokátom, keďže nepreukázal, že v súlade s ust. §

449 ods. 1 a 2 SSP podal kasačnú sťažnosť v zastúpení advokátom, čím nepreukázal spísanie kasačnej sťažnosti advokátom a zastupovanie v konaní pred kasačným súdom, a to predložením platnej a účinnej plnej moci na zastupovanie sťažovateľa označeným advokátom v kasačnom konaní.

15. Kasačný súd súčasne konštatuje, že sťažovateľom podaná kasačná sťažnosť nespĺňala zákonom stanovené náležitosti v zmysle ust. § 445 ods. 1 SSP. V kasačnej sťažnosti je potrebné stanoviť presný rozsah, v akom sa rozhodnutie krajského súdu napáda, dôvody, pre ktoré sa rozhodnutie krajského súdu napáda, tzv. sťažnostné dôvody a v neposlednom rade návrh výroku rozhodnutia, tzv. sťažnostný návrh.

16. Vzhľadom na to, že sťažovateľ v konaní nepreukázal splnenie podmienky pre vedenie kasačného konania podľa ust. § 449 SSP (povinné právne zastúpenie) a zároveň podaná kasačná sťažnosť nespĺňala náležitosti kasačnej sťažnosti v súlade s ust. § 445 ods. 1 SSP, kasačný súd uznesením odmietol kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú postupom podľa § 459 písm. d) a e) SSP.

17. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 467 ods. 1, 4 SSP v spojení s § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 a § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.