

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206387
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119206387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne JUDr. Gabriely Janákovéj a sudkyne JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci zvýšenia výživného na deti S.: R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený I.. C. R., advokátkou so sídlom I. T. XX, XXX XX V. a mal. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov: matky - Z. S. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom C. R. XXX/XX, S. T. D., t. č. bytom C. R. XXX/XX, S. T. D., zastúpenej I.. C. R., advokátkou so sídlom I. námestie XX, XXX XX V., otca - Q. S., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom D. H. XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom N.. N. S., bytom P. XX, Y., o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k deťom, na odvolanie matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. júna 2021, č. k. 35P/116/2019-240, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í takto:

I.I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na R. S. z doterajších 80 eur mesačne tak, že otec j e p o v i n ý prispievať na výživu R. S. sumou 200,- eur mesačne za obdobie od 1.8.2019 do 30.9.2020 a sumou 160 eur mesačne od 1.10.2020, a to vždy do posledného dňa v mesiaci vopred.

I.II. Nedoplatok na zročnom výživnom pre R. S. za obdobie od 1.8.2019 do 30.11.2021 vo výške 492,50 eur povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám R. S. v mesačných splátkach po 30 eur až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

I.III. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na mal. H. S. z doterajších 60 eur mesačne tak, že otec j e p o v i n ý prispievať na výživu mal. H. S. sumou 160,- eur mesačne za obdobie od 1.8.2019 do 30.9.2020, sumou 130 eur mesačne z obdobie od 1.10.2020 so 31.8.2021 a sumou 160 eur mesačne od 1.9.2021, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

I.IV. Nedoplatok na zročnom výživnom pre mal. H. S. za obdobie od 1.8.2019 do 30.11.2021 vo výške 308,51 eur povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 20 eur až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

I.V. Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/224/2014-129 zo dňa 11.11.2015.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom čiastočne vyhovel návrhu matky a zvýšil výživné zo strany otca na v tom čase maloletého R. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne a na maloletého H. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Rozhodoval o návrhu matky zo dňa 31.8.2019, ktorá žiadala zvýšenie na 200 eur v prípade mal. R. a 180 eur v prípade mal. H..

1.2 Východiskom rozhodnutia boli zistenia, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté dňa 11.11.2015 a výživné bolo zvýšené na mal. R. na sumu 80 eur a na mal. H. na sumu 60 eur mesačne. V čase uvedenej úpravy výživného, t. j. v novembri 2015 mal mal. R. 12 rokov a bol žiakom 6. ročníka ZŠ. Mal. H. mal 10 rokov a bol žiakom 4. ročníka ZŠ. Matka bývala s maloletými v 3-izbovom byte. Náklady na bývanie predstavovali 280 eur mesačne. Matka bola zamestnaná s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 557,28 eur. Matka poberala prídavky na dve deti spolu v sume 47,04 eur mesačne. Otec býval v spoločnej domácnosti u jeho rodičov v ich rodinnom dome. Podľa daňového priznania za rok 2014 dosiahol otec príjmy zo živnosti 18.928 eur, výdavky účtoval v sume 14.945 eur, jeho základ dane čiastkový predstavoval 3.983 eur a jeho základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavoval 179,67 eur. Otec splácal pôžičku po 185 eur mesačne. Bol vlastníkom 7-ročného auta zn. D. K., iný majetok väčšej hodnoty nevlastnil.

1.3 K súčasným pomerom rodičov súd prvej inštancie zistil, že matka býva spoločne s mal. deťmi v prenajatom byte. Výdavky má na bývanie 250 eur, strava 300 eur, hygiena 30 eur, telefón 37 eur. Matka je od 10/2020 zamestnaná vo FN TN s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 10/2020 do 05/2021 vo výške 1.443,41 eur. Zúčastnila sa aj plošného testovania, za ktoré získala odmenu v 12/2020 vo výške 1.580 eur a v 04/2021 149 eur. Úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov za rok 2020 z FN TN mala matka vo výške 13.683,48 eur. Uplatňuje si daňový bonus a pobera prídavky na dve mal. deti. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec maloletých je SZČO s predmetom podnikania reštaurovanie a konzervovanie, spracovanie prírodného a umelého kameňa. Podľa daňového priznania za rok 2018 dosiahol otec príjmy zo živnosti 25.214 eur, výdavky účtoval v sume 21.193 eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval 4.021 eur (mesačný príjem 335,08 eur). Podľa daňového priznania za rok 2019 dosiahol otec príjmy zo živnosti 34.705 eur, výdavky účtoval v sume 32.992 eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval 1.713 eur (mesačný príjem 142,75 eur). Podľa daňového priznania za rok 2020 dosiahol otec príjmy zo živnosti 20.750 eur, výdavky účtoval v sume 16.048 eur, jeho základ dane čiastkový tak predstavoval 4.702 eur (mesačný príjem 391,83 eur). Otec stále počas jeho pobytu na G. býva u svojich rodičov, ktorým mesačne prispieva na úhradu nákladov cca 60 eur. Nevlastní žiadne majetok väčšej hodnoty, nespláca žiadne úvery, pôžičky, leasing. Užíva služobné motorové vozidlo. Nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Z vykonaného dokazovania tiež nepochybne vyplýva, že otec okrem bežného výživného maloletým prispieva aj nad jeho rámec a na mal. deti prispieva aj formou nákupov oblečenia, obuvi pre mal. deti, príp. sa podieľa na platení ďalších výdavkov na mal. deti (školské a športové potreby, kredit). V mesiaci 09/2019 prispel nad rámec výživného sumou 170,50 eur na mal. R. a 110,50 eur na mal. H.. V mesiaci 10/2019 prispel nad rámec výživného na mal. H. sumou 5,99 eur. V mesiaci 11/2019 zaplatil na výživnom spolu 150 eur. V mesiaci 12/2019 zaplatil na výživnom 150 eur a mal. deťom prispel na Vianoce finančnou hotovosťou 100 eur pre každé z mal. detí. V 01/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 80 eur na mal. R. a 80 eur na mal. H., v 02/2020 a 03/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 30 eur na mal. R. a 30 eur na mal. H., v 04/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 80 eur na mal. R. a 80 eur na mal. H., v 05/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 92 eur na mal. R. a 30 eur na mal. H., v 06 - 08/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 30 eur na mal. R. a 30 eur na mal. H., v 09/2020 prispel nad rámec bežného výživného sumou 70 eur na mal. R. a 60 eur na mal. H., v 10/2020 až 01/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 40 eur na mal. R. a 40 eur na mal. H., v 02/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 70 eur na mal. R. a 70 eur na mal. H., v 03/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 40 eur na mal. R. a 40 eur na mal. H., v 04/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 50 eur na mal. R. a 50 eur na mal. H., v 05/2021 prispel nad rámec bežného výživného sumou 30 eur na mal. R. a 30 eur na mal. H.. Mal. deti majú osobné účty, na ktoré im otec od 02/2021 zaslal peniaze, a to doteraz mal. R. 240 eur a mal. H. 210 eur. Otec taktiež prispel na kúpu PC sumou 200 eur. Otec je s mal. deťmi v kontakte sporadicky. Navštevujú sa málo. Naposledy videli otca cca minulý rok. V prípade návštevy obce, kde má otec trvalé bydlisko mal. deti navštvia jeho rodičov, t. j. starých rodičov z otcovej strany. Otec sa väčšinou zdržiava v T..

1.4 Ohľadom maloletých súd prvej inštancie v čase svojho rozhodnutia zistil, že mal. R. má 17,5 roka, je žiakom 2. ročníka SOU - odbor kaderník v C.. Výdavky boli vo výške 20 eur ročne na ZRPŠ, prac. zošity a učebnice - nemčina 15,50 eur, pracovné zošity psychológia 10 eur, ekonomika 6,50 eur, britva na prax 25 eur, strojček na strihanie 60 eur. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 28,60 eur, cestovné 26 eur mesačne. Mal. H. má 15,5 roka, je žiakom 9. ročníka ZŠ. Výdavky boli vo výške 15

eur ročne na ZRPŠ, kalkulačka 20 eur, školské pomôcky 15 eur, pracovné zošity 10 eur. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 15 eur mesačne.

1.5 Na základe právneho posúdenia podľa §§ 26, 62, 75 a 77 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ("ZoR") súd prvej inštancie konštatoval, že v súvislosti s vekom maloletých ako aj z dôvodu rastu životných nákladov došlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie ich základných životných potrieb, ako je dochádzanie do školy v prípade mal. R., strava, oblečenie. K podstatnej zmene pomerov na strane mal. R. došlo predovšetkým z dôvodu, že od septembra 2019 navštevuje strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Nárast odôvodnených potrieb dieťaťa, ktoré už navštevuje strednú školu, možno nepochybne považovať za zmenu pomerov, ktorá si vyžaduje zvýšenie výživného. Rovnako na strane mal. H. došlo k zmene pomerov, nakoľko oproti poslednej úprave vyživovacej povinnosti teraz navštevuje druhý stupeň základnej školy. Matka súdu síce predložila aj rozhodnutie o prijatí mal. H. na Školu umeleckého priemyslu, avšak súdu nevedela oznámiť výšku predpokladaných výdavkov, ktoré nastanú u mal. H. v súvislosti s nástupom na strednú školu v mesiaci september 2021. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, súd prvej inštancie mal za preukázaný nárast príjmu matky z 557,28 eur mesačne na 1.443,41 eur mesačne. Otec, rovnako ako pri poslednom rozhodnutí, býva v rodičovskom dome a stále pracuje ako SZČO. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o zmene výšky výživného prihliadol na všetky otcom predložené doklady a vychádzal predovšetkým z daňových priznaní za roky 2018 až 2020. Otec nemá žiadnych zamestnancov a daňová povinnosť v T. mu nevznikla. Otec už podľa súdu prvej inštancie nespláca pôžičku vo výške 185 eur, od augusta 2019 už nespláca ani leasing vo výške 550 eur. Pravidelné mesačné výdavky otca predstavujú odvody, telefón, strava, cestovné. Súd prvej inštancie pri určovaní výživného predovšetkým prihliadol na skutočnosť, že otec mal. deťom prispieva nad rámec doteraz určeného výživného, pravidelne im prispieva každému sumou 10,- eur na paušál na telefón. Otec nemalou sumou prispieva od mesiaca 02/2021 aj na osobné účty mal. detí, kde mal. R. doteraz prispel sumou 240 eur a mal. H. sumou 210 eur. Otec mal. deťom prispieva vždy v mesiaci september na nákup školských pomôcok. Súd prvej inštancie mal za to, že tieto platby spolu so zvýšeným výživným na 120 eur pre mal. R. a 100 eur pre mal. H. sú primerané s ohľadom na súčasné výdavky mal. detí. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1. Proti rozsudku podala odvolanie matka, ktorá nesúhlasila s rozhodnutím a požadoval zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu. Namietala, že súd prvej inštancie nedostatočne zisťoval čistý príjem a reálne výdaje otca súvisiace s jeho podnikaním. Nezaoberal sa námietkou matky, či otcom prijaté faktúry v roku 2019 na rádovo tisíce eur predstavujú reálne výdavky otca a nebral tiež do úvahy, že otec si v niektorých zdaňovacích obdobiach uplatňoval paušálne výdavky. Matka tiež poukázala na to, že v čase prvého rozhodnutia súdu v roku 2020, ktoré bolo na odvolanie otca zrušené a vrátené súdu prvej inštancie, mal otec výdavky na leasing automobilu vo výške 550 eur mesačne a splácal pôžičku 185 eur mesačne, ktoré výdavky už v čase vydania napadnutého rozhodnutia otec nemal. Napriek tomu bolo výživné určené nižšie než v čase existencie uvedených výdavkov otca. Matka ďalej uviedla, že otec má jednoznačne príjem dostatočný na to, aby bolo výživné zvýšené len o 40 eur na každé dieťa a poukázala na to, že výživné je zvyšované po šiestich rokoch. Obaja synovia sú na strednej škole, sú vo vývoji a náklady na ich potreby sú podstatne vyššie ako pred šiestimi rokmi. Výživné vo výške 100 eur, resp. 120 eur je v súdnej praxi aktuálne určené deťom v predškolskom veku a na prvom stupni ZŠ. Matka si je popri uvedenom vedomá, že otec prispieva maloletým nad rámec súdom určeného výživného, no má zato, že tieto plnenia nie sú do budúcnosti isté a aj v prípade dôvodu pre platenie náhradného výživného by sa vychádzalo len zo súdom určenej výšky výživného. Na základe uvedeného považovala matka zvýšenie výživného za dôvodné v podstatne väčšom rozsahu, než bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie.

3.1. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie sa odvolal aj otec. Poukázal na to, že v konaní predložil všetky relevantné účtovné doklady ku svojmu podnikaniu za roky 2018, 2019, 2020 ako aj výpisy z bankového účtu. Zdôraznil, že deťom prispieval aj nad rámec výživného, pričom z účtovných dokladov je zrejme, že v roku 2019 bol jeho čistý mesačný príjem vo výške 142,75 eur a v roku 2020 vo výške 391,20 eur. Súd prvej inštancie sa však vôbec nevysporiadal s otázkou, ako môže otec z uvedeného príjmu platiť zvýšené výživné. Vzhľadom na to žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrh na zvýšenie výživného zamietnuť.

4.1. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca považovala jeho odvolanie za nedôvodné a poukázala na to, že pri otcom deklarovanom čistom príjme je vykonávanie živnosti _____ zo strany otca zjavne menej výhodné ako zamestnanie.

4.2. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniam navrhoval zvýšiť výživné na sumu 160 eur mesačne v prospech R. za obdobie do jeho plnoletosti, kedy ho zastupoval, _____ a na sumu 120 eur mesačne v prospech mal. H..

5.1. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 59 a nasl. CMP s nariadením odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel _____ k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

5.2. Otec svoju neprítomnosť na odvolacom pojednávaní ospravedlnil pobytom v T. a návratom na G. až pred Vianocami. Písomne uviedol, že všetky dôkazy potrebné _____ na zistenie jeho príjmov ako aj úhrad výživného boli predložené v konaní pred súdom prvej inštancie. Upriamil pozornosť na to, že v T. nemá daňovú povinnosť.

5.3. Z potvrdení o návšteve školy odvolací súd zistil, že R. je v školskom roku 2021/2022 študentom denného štúdia na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v C. a mal. H. je študentom prvého ročníka školy umeleckého priemyslu v U.. Na jeho strane je predpokladaný výdavok cca 1.000 eur na počítač potrebný _____ pre štúdium a na ten účel vybavený zodpovedajúcou grafickou kartou zvyšujúcou cenu počítača. Z potvrdení o príjme matky a potvrdenia FN U. zo dňa 10.11.2021 odvolací súd zistil, že matka je zamestnaná ako zdravotná sestra, pričom do 30.9.2020 to bolo v spoločnosti Z. G.. V. s priemerným mesačným čistým príjmom 606 eur mesačne a od 1.10.2020 vo Fakultnej nemocnici U. s priemerným čistým mesačným príjmom _____ do 31.10.2021 vo výške 1.313 eur. Pritom základná vyplatená mzda matky predstavuje priemerne 889 eur mesačne a dosahovaný príjem je vo zvyšku v podstatnej časti tvorený odmenami súvisiacimi so zaradením matky na COVID oddelenie.

5.4. Z rozpisu platieb otca v prospech detí, ktorý predložila matka, odvolací súd zistil, že nad rámec doposiaľ uloženej vyživovacej povinnosti 80 eur mesačne uhradil otec v období od 09/2019 do 11/2021 v prospech syna R. celkom sumu 2.387,50 eur. V prospech _____ mal. H. to bolo nad rámec doterajšej vyživovacej povinnosti 60 eur za rovnaké obdobie celkom 2.231,49 eur. Sumy poukázané otcom k narodeninám synov vo výške 150 eur každému odvolací súd nepovažoval za plnenie započítateľné na vyživovaciu povinnosť, pretože sa jednalo o dary.

5.5. Zmena výšky vyživovacej povinnosti, ktorá bola predmetom konania aj v tomto prípade, je možná iba vtedy, ak došlo na strane výživou povinných osôb alebo výživou oprávnenej osoby k zmene pomerov (ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine). Pritom postačuje, ak k podstatnej zmene pomerov dôjde čo i len na strane jedného zo subjektov právneho vzťahu výživného na dieťa. Zmena pomerov na strane detí spočíva v tomto prípade vo vyššom veku a zmene ich školského zariadenia zo základnej na strednú školu. Vyšší stupeň vzdelávania dieťaťa je rozhodovacou praxou všeobecne prijímaný za zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie vyživovacej povinnosti. Zmena zo základnej školy na strednú so sebou skutočne prináša vyššie náklady, napríklad aj na cestovanie alebo pomôcky na vyučovanie vrátane počítača, ako v tomto prípade. Súčasne je s uvedenou zmenou veku detí spojená aj zásadná zmena v stravovaní, ošatení a hygiene, vyžadujúca vyššie výdavky ako u dieťaťa nižšieho veku. To zvlášť v prípade dospievajúcich chlapcov, ako v tomto prípade. Základný predpoklad pre zvýšenie výživného, a to zmena pomerov, v tomto prípade na strane oboch detí bol teda v danom prípade jednoznačne naplnený. Nebol napokon ani spochybnený otcom a nebol ani okolnosťou, ktorej nesprávne posúdenie by bolo dôvodom predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu.

5.6. Zásadnou otázkou tohto konania boli majetkové a príjmové pomery otca. Riešenie tejto otázky bolo napokon aj dôvodom zrušenia predchádzajúceho rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenia veci na ďalšie konanie. V ňom mal otec možnosť preukázať svoje príjmy dosahované v zahraničí. K tomuto však otec v konaní neuviedol viac, než len to, že mu v T. nevzniká daňová povinnosť a s poukazom na stav svojho bankového účtu odkazoval na závery svojho účtovníctva, podľa ktorých bol jeho čistý príjem v roku 2019 _____ vo výške 142,75 eur mesačne a v roku 2020 vo výške 391,20 eur mesačne.

5.7. Uvedené výšky mesačného príjmu otca však zjavne nezodpovedajú možnostiam a schopnostiam otca. V konaní vyšlo najavo, že otec vie vykonávať remeslo v oblasti kamenárstva a jeho práca je

akceptovaná aj v T., teda v krajine známej vyššími požiadavkami na kvalitu. Možno teda usudzovať, že svoje remeslo vie a vie ho robiť dobre. „Remeslo má zlaté dno“ a otec by tak nepochybne mohol dosahovať podstatne vyšší príjem ako deklaruje, a ako dobrý remeselník aj vyšší než len najnižšia minimálna mzda (646 eur mesačne), ktorú by nepochybne dosiahol zamestnaním sa na G., ako na to poukazuje matka vo svojom odvolaní.

5.8. Ohľadom príjmových pomerov otca je tak potrebné vychádzať nielen z jeho reálne zistených príjmov, ale aj z príjmov, ktoré súd na jeho strane považuje za dosiahnuteľné. Uvedený postup umožňuje ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

5.9. Citované ustanovenie stanoví ako určujúce kritériá pre posudzovanie výšky výživného na strane povinnej osoby nielen majetkové pomery, teda aktuálnu výšku príjmu a hodnotu majetku, ale aj schopnosti a možnosti povinného. Aj keď teda majetok povinného a najmä jeho reálny aktuálny príjem nie je dostatočný na určenie výživného vo výške zodpovedajúcej potrebám oprávneného, môže byť určené výživné aj v takej výške, že preukázaný existujúci príjem povinného na plnenie takto stanovenej výšky výživného nepostačuje. Podmienkou takejto zdanlivej disproporcie je, že na strane povinného sú objektívne dané také schopnosti a možnosti, že by mohol dosahovať aj príjem vyšší ako reálne má, no iba z dôvodov na jeho strane tomu tak nie je. O takúto situáciu sa jedná aj v posudzovanom prípade. I keď je príjem deklarovaný otcom pre plnenie zvýšeného výživného nepostačujúci, je na jeho strane rozhodujúce, že sa jedná o muža v produktívnom veku, remeselníka tak dobre ovládajúceho svoje remeslo, že je akceptovaný aj na nemeckom trhu, a je preto nepochybne v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem vyšší než 142 eur alebo 391 eur mesačne.

5.10. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd prijal záver, že je v možnostiach a schopnostiach otca plniť výživné na maloletých aj vo výške 200 eur na syna R. a 160 eur na syna H.. Uvedené výšky pritom predstavujú len časť životných nákladov detí a je zrejmé, že popri osobnej starostlivosti bude na matke aj časť financovania potrieb detí. Na tomto mieste je však potrebné pozitívne hodnotiť dobrovoľnú finančnú podporu synov zo strany otca, ktorú im poskytoval plneniami nad rámec výživného. Ako však správne uviedla matka, výživa detí nemôže ostať závislá len na vôli výživným povinného rodiča, a financovanie potrieb detí vyžaduje pevný právny rámec daný buď dohodou rodičov, ku ktorej v danom prípade nedošlo, alebo rozhodnutím súdu.

5.11. Čo sa týka diferencovania výšky výživného, ako je určená týmto rozhodnutím, to je dané v prípade maloletého H. tým, že došlo k zmene zo základnej školy na strednú v priebehu súdneho konania, preto v jeho prípade odvolací súd diferencoval výšku výživného aj podľa tohto kritéria, keď od 1.9.2021, teda od jeho nástupu na strednú školu zvýšil výživné oproti predchádzajúcemu obdobiu základnej školy (130 eur počas ZŠ, 160 eur počas SŠ).

5.12. Ďalší dôvod diferencovania výšky výživného, a to u oboch detí, bolo zvýšenie príjmu matky, ktorá do 9/20 dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 606 eur a od tohto obdobia 1.313 eur. V období od podania návrhu, dokedy matka dosahovala nižší príjem, t.j. od 8/19 do 9/20 preto súd zvýšil výživné na maloletých vo väčšom rozsahu, a v nasledujúcom období vyššieho príjmu matky v nižšom rozsahu, pretože z vyššieho príjmu je matka schopná podieľať sa na financovaní potrieb detí čiastočne zvýšenou mierou. Ako však bolo uvedené, v prípade mal. H. bol dôvodom zvýšenia výživného aj jeho nástup na strednú školu, a preto sa od nástupu na SŠ u neho opäť výška výživného zvýšila, aj keď v tomto čase už matka dosahovala vyšší príjem.

5.13. Zvýšením výživného od podania návrhu (31.7.2019) vznikol otcovi nedoplatok na výživnom do rozhodnutia súdu (30.11.2021), kedy bolo splatné už aj výživné za 12/21. Nedoplatok predstavuje rozdiel zvýšeného výživného a doposiaľ určeného výživného za uvedené obdobie celkovo 29 mesiacov, teda v prípade syna R. 2.880 eur (14 mes. x 120 eur + 15 mes. x 80 eur) a v prípade mal. H. 2.540 eur (14 mes. x 100 eur + 12 mes. x 70 eur + 3 mes. x 100 eur). Na uvedené nedoplatky je potrebné započítať vyššie uvedené plnenia otca nad rámec výživného, t.j. 2.387,50 eur v prípade syna R. a 2.231,49 eur v prípade mal. H.. Po tomto započítaní tak nedoplatok otca na výživnom pre syna R. predstavuje 492,50 eur a na mal. H. 308,51 eur. Aby sa predišlo zvýšenej jednorazovej finančnej záťaži otca, povolil odvolací súd zaplatenie nedoplatkov na

výživnom otcovi v splátkach tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (§ 232 ods. 4 CSP). V prípade syna R. sa v dôsledku jeho plnoletosti platí výživné k jeho rukám.

5.14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výroku.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).