

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201781
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320201781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci manželov C. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpenej JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, Snina a V. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpeného JUDr. Júliusom Kvetanom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné, za účasti mal. K. X., N.. XX.XX.XXXX a mal. C. X., N.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/113/2020-71 zo dňa 11.12.2020 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku III. s výnimkou stanovenia začiatku povinnosti otca platiť výživné a v tejto časte mení rozsudok vo výroku III. tak, že otec je povinný platiť výživné počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Predmet konania.

1. Predmetom konania je rozvod manželstva účastníkov konania a úprava rodičovských práv a povinností voči mal. deťom na čas po rozvode.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol cit.:

„I. Súd manželstvo C. X., rod. W., nar. XX.XX.XXXX a V. X., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T. W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v L. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. X r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. K. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí, sumou po 120,-- eur mesačne na mal. K. X. a na mal. C. sumou po 90,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Stretávanie otca s deťmi súd neupravoval, lebo ho rodičia upraviť nežiadali.“

3. Svoje rozhodnutie vo vzťahu k určeniu výživného odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že matka je zamestnaná ako predavačka v predajni E. v L. a podľa opisu mzdových listov dosiahla čistý príjem za 08/2020 vo výške 494,20 eur, za 09/2020 vo výške 498,76 eur a za 10/2020 vo výške 481,13 eur mesačne. Otec je zamestnaný v R. L. ako šofér nákladného motorového vozidla a podľa opisu mzdového listu dosiahol za obdobie 02/2020 - 08/2020 čistý príjem v priemernej výške 916,56 eur. Maloleté deti sú vo veku 14 a 9 rokov a podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach otca

vzhľadom na výšku jeho príjmu prispievať na ich výživu sumou vo výške 120,- eur mesačne a 90,- eur mesačne, nakoľko pri súčasných cenových reláciách a reálnych nákladoch súvisiacich s výchovou a výživou mal. detí nejde o nadštandardnú sumu výživného, ale o sumu, ktorá je primeraná skutočným nákladom mal. detí. Je nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou otca podieľať sa na úhrade týchto nákladov a nemôže požadovať, aby väčšinu bremena znášania týchto nákladov niesla matka, ktorej príjem je na úrovni minimálnej mzdy. K jeho ďalším výdavkom je potrebné uviesť, že výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami povinného rodiča a najmä pred výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, ako napr. na pojednávaní dňa 11.12.2020 otcom potvrdená platba za poľovnícky kurz vo výške 450,- eur. Na základe uvedených dôvodov súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. K. sumou vo výške 120,- eur mesačne a mal. C. sumou vo výške 90,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Poukázal na ust. § 25, ods. 1,2, § 36, ods. 1, § 62, ods. 1,2,3,4,5, § 65, ods. 1, § 75, ods. 1,2 Zákona o rodine.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Obsah odvolania

6. Proti výroku rozsudku o výške výživného III. podal odvolanie otec. Má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok a zaviazal otca mal. prispievať na výživnú maloletých detí sumou 60.- eur mesačne na mal. K. X. a na mal. C. X. sumou mesačne po 60.- eur. V odvolaní ďalej uviedol, že z obsahu potvrdenia o výške príjmu zamestnanca vyplýva, že čistá mesačná mzda za obdobie 1/2020 - 8/2020 je 782,94 eur a čistý príjem 801,99 eur, z čistého príjmu 916,56 súd odpočítal daň. Máme za to, že údaj zamestnávateľa o výške príjmu sa má považovať za smerodajný. Poukázal na to, že poschodovú posteľ v sume 497.35 eur uhradil on. Pravidelne za obdobie 12 rokov platil poisťné za deti. Vlastníkom motorky je jeho brat V. X., ktorú si ju kúpil za peniaze nadobudnuté z dedičského konania po otcovi V. X.. Peniaze na poľovnícky kurz mu poskytla mama. Matke poskytol peniaze vo výške cca 1.000.-eur na opravu zubov.

7. Matka a kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli odvolanie otca zamietnuť ako nedôvodné.

Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnuté rozhodnutie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 zákona č. 160/ 2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) .

Podľa § 62 ods. 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Otec v odvolaní namieta výšku svojho príjmu ustálenú v konaní súdom. Ako to vyplýva z výsledku lustrácie v sociálnej poisťovni vykonanej odvolacím súdom, otec je zamestnaný v R., za obdobie od 03/2021 do 09/2021 vymeriavací základ otca predstavoval sumu 1.181,82 Eur, z čoho možno vyvodiť jeho čistý príjem minimálne v sume 829,02 Eur.

10. Vyživovacia povinnosť voči deťom, ktoré sú odkázané na svojich rodičov, je prvoradou povinnosťou rodiča a táto má prednosť pred ostatnými výdavkami. V súvislosti s určením výšky výživného zo strany povinného rodiča je potrebné uviesť, že neexistujú záväzné kritériá pre jeho určenie a vždy sa vychádza z individuálneho posúdenia. Napriek tomu, judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 -30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Hoci na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné vzhľadom na podobnosť právneho prostredia zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého výška výživného na dieťa vo veku 6 - 9 rokov by mala predstavovať 13 - 17 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča a na dieťa vo veku 15 - 17 rokov by mala predstavovať 16 - 22 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča . Vychádzajúc z čistého príjmu otca vo výške 829,02 Eur mesačne, výška výživného na mal. C. predstavuje 10,85 % z tohto príjmu a na mal. K. 14,47 % . Odvolací súd posúdením

všetkých relevantných zákonných kritérií dospel k záveru, že takto určené výživné je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam, možnostiam otca a jeho majetkovým pomerom.

11. Ani ďalšie odvolacie námietky otca nespochybnili vecnú správnosť rozsudku v jeho napadnutých častiach. Odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Odvolací súd pristúpil k zmene výroku v časti stanovenia začiatku povinnosti otca platiť výživné. Konanie o rozvod manželstva je v zmysle § 24 zákona o rodine obligatórne spojené aj s konaním o úprave práv a povinností k maloletým na čas po rozvode, avšak len od času, ktorý nastane po právoplatnosti výroku o rozvode. Okresný súd určil začiatok povinnosti plniť výživné až počnúc právoplatnosťou výroku o výživnom. Takéto určenie nesleduje najlepší záujem dieťaťa, ktoré by v určitom štádiu konania (odvolacie konanie voči výroku o výživnom) ostalo bez súdom určeného výživného, ktoré je v zmysle § 44 CMP vykonateľné aj počas tohto štádia konania vzhľadom na právoplatnosť výroku o rozvode manželstva jeho rodičov.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).