

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202401  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420202401.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcov: 1/ I.. G. G., X.., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., 2/ I.. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, D., zastúpení N.. V. G., Z., so sídlom I.. M.. D. XX, D., IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: Z. I., G.. G. M..B.., so sídlom I. XX, D., IČO: XX XXX XXX, zastúpenému AKLK s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, Bratislava, IČO: 52 250 831, o náhradu škody uvedením do predošlého stavu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/35/2020-190 zo dňa 23.07.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 18C/35/2020-190 zo dňa 23.07.2021 výrokom I. návrh na prerušenie konania zamietol, výrokom II. konanie zastavil a výrokom III. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 159, § 164, § 170 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobou doručenou na súd dňa 28.05.2020 sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcom spôsobenú škodu na odstránenej kanalizačnej prípojke pôvodne uloženej na parc. reg. X. č. XX/X - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup>, evidovanej u Okresného úradu T. F., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. D., jej uvedením do predošlého stavu na vlastné náklady žalovaného do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcom trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, evidovaných u Okresného Úradu T. F., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parc. reg. X. č. XX/X - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 548 m<sup>2</sup>, parc. reg. X. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 271 m<sup>2</sup> s rodinným domom, súp. č. XXXX, parc. reg. X. č. XX/X - druh pozemku; zastavaná plocha a nádvorie o výmere 221 m<sup>2</sup> so stavbou bez súp. čísla - rozostavaná predajňa T. ako aj bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, evidovaných u Okresného úradu T. F., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parc. reg. X. č. XX/X - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 419 m<sup>2</sup> so stavbou súp. č. XX a parc. reg. X. č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m<sup>2</sup>. Nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX pre kat. úz. D. - pozemky s rozostavanými stavbami nadobudli v roku XXXX kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa XX.XX.XXXX - V XXXX/XXXX od predchádzajúceho vlastníka. K stavbám žalobcov - rodinný dom súp. číslo XXXX a stavba bez súp. čísla rozostavaná predajňa T., vrátane inžinierskych sietí, boli Okresným úradom T. F., odbor Životného prostredia pre pôvodného stavebníka vydané právoplatné stavebné povolenia: - k stavbe rodinného domu - rozhodnutie č. B.: XX-XXX/XXXX-N zo dňa XX.X.XXXX, právoplatné dňa XX.X.XXXX - k stavbe predajne T. - rozhodnutie č. B.: XXXX/XXXXX-XX-N zo dňa XX.X.XXXX, právoplatné dňa XX.XX.XXXX. Na základe uvedených stavebných povolení prvý vlastník nehnuteľností a pôvodný stavebník začal s výstavbou stavieb rodinného domu a rozostavanej predajne T. ako aj inžinierskych sietí - prípojky

kanalizácie a prípojky vody, pričom uvedené siete viedli cez pozemok parc. reg. X. č. XX/I - druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup>. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, evidovaných u Okresného úradu T. F., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parc. reg. X. č. XX/X - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup> so stavbou súp. č. XXX - B. a C. G., parc. reg. X. č. XX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 29 m<sup>2</sup>, parc. reg. X. č. XXX/X - druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m<sup>2</sup> o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX k celku. Žalovaný je stavebníkom stavby „Rekonštrukcia a prestavba C.“ na pozemku parc. reg. X. č. XX/X a parc. reg. X. č. XXX/X, ku ktorej bolo Rozhodnutím mesta D. zo dňa XX.X.XXXX č. G./XXXX/XXXX-XX/T vydané stavebné povolenie. Žalovaný ako stavebník po právoplatnosti stavebného povolenia v zimnom období mesiacov december XXXX až január XXXX vykonal stavebné práce - zbúranie stavby súp. č. XXX na parc. reg. X. č. XX/X a terénne úpravy, pričom pri týchto stavebných prácach bez vedomia a súhlasu žalobcov odstránil aj stavbu kanalizačnej prípojky žalobcov, ktorá viedla cez parc. reg. X. č. XX/X od kanalizačnej šachty osadenej na parcele reg. X. č. XX/X smerom do vnútra parc. reg. X. č. XX/X a odtiaľ k stavbe rodinného domu žalobcov súp. č. XXXX na parc. reg. X. XX/X. Rodinný dom súp. č. XXXX bol právoplatne skolaudovaný Rozhodnutím mesta D. č. XXXX/XXX-XX-TA zo dňa XX.XX.XXXX, pričom bol napojený na kanalizáciu kanalizačnou prípojkou a kanalizačným potrubím, ktoré viedlo cez parc. reg. X. č. XX/X. Žalobcovia zrealizovali v roku XXXX bez ohlásenia drobnej stavby presmerovanie svojej kanalizačnej prípojky s kanalizačným vedením cez svoje pozemky parc. č. XX/X a XX/X. Žalovaný ako aj ostatní podieloví spoluvlastníci parc. č. XX/X podali proti žalobcom podnet na výkon štátneho stavebného dohľadu na stavbe „Kanalizačná prípojka“ ako stavbe uskutočnenej podľa ich názoru sčasti aj na ich pozemku XX/X bez stavebného povolenia. Na základe výsledkov ŠSD bolo na stavebnom úrade mesta D. začaté konanie č. XXXX/XXX o dodatočnom povolení drobnej stavby „kanalizačná prípojka“. Žalovaní a ostatní podieloví spoluvlastníci, tvrdiaci, že presmerovaná kanalizačná prípojka žalobcov vedie sčasti aj cez ich pozemok XX/X, nesúhlasili s dodatočným povolením drobnej stavby „kanalizačnej prípojky“ žalobcov a podali na Okresný súd Nové Zámky žalobu o odstránenie (okrem iných) stavby kanalizačnej prípojky žalobcov. Uvedená právna vec je vedená na OS Nové Zámky pod spis. zn. 17C/128/2017. Z dôvodu podanej žaloby stavebný úrad mesta D. Rozhodnutím zo dňa XX.X.XXXX č. XXXX/XXX-XX-B prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby „kanalizačnej prípojky“ žalobcov, na dobu do rozhodnutia súdu vo veci samej. V súdnom konaní vedenom na OS Nové Zámky spis. zn. 17C/128/2017 sa žalovaný domáha (okrem iného) odstránenia presmerovanej kanalizačnej prípojky žalobcov, ktorá pôvodne viedla cez parc. č. XX/X k stavbe rodinného domu súp. č. XXXX na parc. č. XX/X. V prípade, ak bude v tomto konaní žalobe žalovaného vyhovené, mal by rodinný dom súp. č. XXXX zostať pripojený pôvodnou kanalizačnou prípojkou žalobcov, tak ako bol rodinný dom pôvodne skolaudovaný už vyššie uvedeným kolaudačným rozhodnutím. V súčasnej dobe prebieha opätovne kolaudačné konanie rodinného domu súp. č. XXXX, nakoľko žalovaný a ostatní podieloví spoluvlastníci parc. reg. X. XX/X podali podnet na Okresnú prokuratúru T. F. na preskúmanie kolaudačného rozhodnutia žalobcov a následne po doručení kolaudačného rozhodnutia odvolanie proti nemu. Pôvodné právoplatné kolaudačné rozhodnutie žalobcov bolo zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalovaný pri terénnych úpravách na pozemku XX/I, bez predchádzajúcej dohody so žalobcami alebo akéhokoľvek oznámenia, odstránil zo svojho pozemku parc. č. XX/X majetok žalobcov - kanalizačné vedenie, ktoré viedlo z kanalizačnej šachty umiestnenej na pozemku parc. č. XX/X v časti pri budove žalobcov súp. č. XX na parc. č. XX/X a smerovalo smerom dovnútra parc. č. XX/X a odtiaľ smerom k stavbe rodinného domu súp. č. XXXX na parc. č. XX/X. Uvedeným konaním žalovaný spôsobil žalobcom škodu na ich majetku. Vzhľadom na skutkový stav uvedený vyššie, prichádza do úvahy aj možnosť, že na základe podanej žaloby žalovaným po uložení povinnosti žalobcom odstrániť presmerovanú kanalizačnú prípojku, budú žalobcovia musieť použiť pôvodnú kanalizačnú prípojku, vybudovať na základe právoplatného stavebného povolenia uvedeného v bode 2, tak ako bola vybudovaná v čase pôvodného kolaudačného konania stavby rodinného domu súp. č. XXXX. Žalobcovia sa s poukazom na vyššie uvedené žalobou domáhajú, aby konajúci súd, po vykonaní dokazovania, v rámci ktorého sa preukáže žalovaného protiprávne konanie v súvislosti s odstránením majetku žalobcov a spôsobením škody na ich majetku, uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom spôsobenú škodu uvedením kanalizačnej prípojky žalobcov do predošlého stavu na vlastné náklady žalovaného, tj. jej opätovné umiestnenie a napojenie tak, ako bola pôvodne vybudovaná. Žalobcovia majú záujem na takomto spôsobe náhrady spôsobenej škody z dôvodu, že bez kanalizačnej prípojky nebudú vedieť v novom kolaudačnom konaní skolaudovať stavbu rodinného domu. Žalobcovia cestou splnomocnenej právnej zástupkyne listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzvali žalovaného, aby dodržal svoje slovo, ktoré vyriekol na ústnom konaní na stavebnom úrade Mesta D. dňa XX.X.XXXX pred pánom H.. H. a aby

urobil späťvzatie Žaloby vedenej na OS Nové Zámky pod spis. zn. 17C/128/2017 v časti odstránenia kanalizačnej prípojky žalobcov. Žalovaný na uvedenú výzvu nijakým spôsobom nereagoval.

2. Právny zástupca žalovaného sa k veci vyjadril písomne podaním zo dňa 21.10.2020. Podľa neho žalobcovia svoj nárok zakladajú bez existencie riadneho právneho dôvodu na viacerých nepreukázaných tvrdeniach, pričom vychádzajú zo zjavne nepravdivých a nesprávnych predpokladov a skutočností, na ktoré detailnejšie poukazujeme v tomto vyjadrení. Žaloba je preto podľa jeho názoru v plnom rozsahu nedôvodná. Navyše vzhľadom na totožnosť predmetu konania s iným prebiehajúcim konaním sa môže ako dôvodné javiť aj zastavenie tohto konania z dôvodu prekážky začatej veci.

3. Z výpovedí a písomných podaní sporových strán a aj z registra Okresného súdu Nové Zámky mal súd preukázané, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie pod sp. zn. 17C/128/2017, ktoré sa podľa názoru súdu týka tých istých sporových strán a má totožný predmet konania. Súd v rámci predbežného prejednanie sporu musel rozhodnúť o procesnej námietke právneho zástupcu žalovaného teda o prekážke litispendencie. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu neskôr začatému konaniu a vedie vždy zastaveniu konania. Súd sa v tomto prípade v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu žalovaného v časti, v ktorej navrhol s poukazom na prekážku litispendencie zastavenie konania v uvedenej veci. Súd zdôraznil, že v uvedenej veci sa jedná o totožný predmet sporu. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 17C/128/2017 je predmetom konania odstránenie všetkých kanalizačných prípojok nachádzajúcich sa na pozemku XX/X, v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/35/2020 je predmetom konania o zriadenie kanalizačnej prípojky na totožnom pozemku. Niet teda pochýb o tom, že predmet konania v oboch uvedených konaniach je totožný. Podľa názoru súdu v oboch uvedených konaniach môžeme hovoriť aj o totožnosti strán konania.

4. Preto, že v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 17C/128/2017 a sp. zn. 18C/35/2020 mal súd preukázanú totožnosť strán a totožnosť predmetu sporu a preto, že konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 17C/128/2017 sa začalo skôr, súd konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/35/2020 zastavil z dôvodu prekážky litispendencie. Preto, že prekážka litispendencie je neodstrániteľnou vadou konania vo vzťahu neskôr začatému konaniu, konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/35/2020 bolo nevyhnutné zastaviť, dôvod na prerušenie uvedeného konania nebol daný. Súd preto návrh na prerušenie konania zamietol.

5. Z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu prekážky litispendencie ex lege (žalobca teda zastavenie konania nezapríčinil) súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podal odvolanie v zákonnej lehote žalovaný navrhujúc uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že žalobcovia sú povinní zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania. Mal za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že keď dochádza k zastaveniu konania z dôvodu prekážky litispendencie, ide o zrejme procesné zavinenie zastavenia konania zo strany žalobcu, ktorého dôsledkom je uplatnenie § 256 ods. 1 CSP a priznanie nároku na náhradu trov konania žalovanému. Uvedené potvrdzuje i odborná literatúra a uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/109/2017 zo dňa 24.08.2017 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/92/2020 zo dňa 31.07.2020.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že nie sú dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zmenu uznesenia v napadnutej časti. Preto toto uznesenie v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Podľa obsahu spisu sa žalobcovia podanou žalobou domáhali, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcom spôsobenú škodu na odstránenej kanalizačnej prípojke pôvodne uloženej na parc. reg. X. č. XX/X - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 652 m<sup>2</sup>, evidovanej u Okresného úradu T. F., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre kat. úz. D., jej uvedením do predošlého stavu na vlastné náklady žalovaného do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcom trovy konania. Súd prvej

inštancie mal za to, že v danej veci sa jedná o konanie, ktoré je svojím predmetom a stranami sporu totožné s konaním vedenom na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 17C/128/2017. Vzhľadom na to súd prvej inštancie napadnutým uznesením č. k. 18C/35/2020-190 zo dňa 23.07.2021 výrokom I. návrh na prerušenie konania zamietol, výrokom II. konanie zastavil a výrokom III. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu proti výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný namietajúc nesprávne právne posúdenie veci súdom. Z dôvodu, že proti ostatným výrokom napadnutého uznesenia odvolanie podané nebolo, tieto výroky v dôsledku absencie odvolania nadobudli právoplatnosť.

9. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Odvolací súd po prejednaní veci konštatuje, že rozhodnutie súdu nezodpovedá požiadavke presvedčivosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je preukázať jeho správnosť, logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť myšlienkový postup súdu vedúci k rozhodnutiu i s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Súčasne je i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní súdnych rozhodnutí, ktoré preto musia byť preskúmateľné. Súd je povinný svoje rozhodnutie odôvodniť presvedčivým spôsobom, čo je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúcich z Listiny základných práv a slobôd ako aj z článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnymi závermi. Stav, kedy rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 220 ods. 2 CSP, vedie v konečnom dôsledku k tomu, že sa stáva nepreskúmateľným. Nedostatok odôvodnenia písomného vyhotovenia rozhodnutia je vo svojej podstate porušením základného práva strany sporu na spravodlivý proces. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia. Porušením uvedeného práva strany sporu na jednej strane a porušením uvedenej povinnosti súdu na strane druhej sa odníma strane sporu možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia prípadných riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

14. Z ustanovení Civilného sporového poriadku upravujúcich trovy konania vyplýva, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie pri zastavení konania znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pojem procesné zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Pokiaľ sporovej strane možno pričítať procesné zavinenie, táto strana je povinná nahradiť druhej strane trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. Zavinenie sa posudzuje len z procesného hľadiska, a nie podľa ustanovení hmotného práva, lebo potom by šlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej a súd by sa po zastavení konania ďalej zaoberal tým, či nárok bol uplatnený dôvodne.

15. Odvolací súd preskúmavajúc obsah súdneho spisu a uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti dospel k záveru, že súd prvej inštancie zaťažil konanie vadou nepreskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Odvolací súd v tejto veci konštatuje, že súd prvej inštancie si nedal žiadnu námahu s

vypracovaním presvedčivého odôvodnenia výroku o náhrade trov konania. V prvom rade odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v odôvodnení napadnutého výroku uznesenia absentujú akékoľvek zákonné ustanovenia, na základe ktorých súd prvej inštancie rozhodol, preto odvolací súd ani nemohol posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania na základe správnych zákonných ustanovení, a teda ani skutočnosť, či jeho prijatý právny záver je v súlade so zákonnými ustanoveniami. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie dostatočne a zrozumiteľne nezdôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pretože jasne neodôvodnil svoje myšlienkové postupy a závery v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie sa dostačujúcim spôsobom nevysporiadal s otázkou zavinenia zastavenia konania, a teda, ktorej zo strán sporu možno pričítať zavinenie zastavenia konania, a následne s nárokom na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie bližšie svoj myšlienkový postup pri rozhodovaní o trovách konania riadne neodôvodnil a jeho rozhodnutie je z tohto hľadiska nepreskúmateľné. Z odôvodnenia napadnutého výroku o trovách konania nie je zrejmé, na základe akých skutočností súd nepričítal zavinenie zastavenia konania žalobcom, práve naopak, mal za to, že žalobcovia zastavenie konania nezavinili. Súd len stroho uviedol, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu prekážky litispendencie ex lege, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nie je však vôbec zrejmé, z akého dôvodu žalobcovia nie sú zodpovední za zastavenie konania, keď iniciovali konanie s rovnakým predmetom sporu a s rovnakými stranami sporu napriek tomu, že takého konanie už na Okresnom súde Nové Zámky prebieha. Žiadne bližšie odôvodnenie myšlienkových pochodov súdu v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania nie je v odôvodnení rozhodnutia uvedené. Súd preto nanajvýš prekvapivo rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pričom tento záver je v dôsledku absencie akéhokolvek odôvodnenia arbitrárny. Postup súdu prvej inštancie takto odporuje obsahu základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

16. Keďže v odôvodnení napadnutého uznesenia chýba dostatočne odôvodnená úvaha súdu o tom, ako dospel k prijatému záveru o nepriznaní nároku na náhradu trov konania a súd sa jasným a zrozumiteľným spôsobom nevysporiadal s nárokom žalovaného na náhradu trov konania, odvolací súd vyhodnotil odvolanie žalovaného ako opodstatnené. Odvolací súd preto o odvolaní žalovaného rozhodol tak, že uznesenie v napadnutej časti vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie - viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) - v nadväznosti na právoplatný výrok o zastavení konania nanovo o trovách konania rozhodne aplikujúc ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. V odôvodnení pritom podrobne rozoberie dôvody, pre ktoré došlo k zastaveniu konania a ich dopad na rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, detailne sa vysporiada s tvrdeniami žalovaného týkajúcimi sa priznania náhrady trov konania žalovanému v prípade zastavenia konania z dôvodu litispendencie a následne sa vysporiada aj so súdnymi rozhodnutiami, na ktoré poukazoval žalovaný v podanom odvolaní. Svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby zodpovedalo zákonnej požiadavke presvedčivosti (§ 220 ods. 2 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).