

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010563
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520010563.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, v trestnej veci proti obžalovanému L. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2021, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12.7.2021, sp. zn. 3T/116/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. X. H. I. C. R. H..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného L. X. vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 10.08.2020 v čase o 21:45 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č.: G - XXX H. po ceste III/3307 ulice Budulovskej smerom na mesto Moldava nad Bodvou v okrese Košice - okolie, kedy vedľa na mieste spolujazdca sedel T. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Č. Č.. XXX/X, T. B. X., okres Košice - okolie a na zadnom sedadle vpravo sedel R. V., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Č. Č.. XXX/X, T. B. X., okres Košice - okolie, a to od servisu Auto-Tarko smerom k železničnému priecestiu, kde po jeho prejdení odbočil na križovatke doprava na obec Mokrance, pričom pri odbočovaní prešiel bezdôvodne do protismeru, čo spozorovala miestna policajná hliadka z OO PZ Moldava nad Bodvou a za pomoci zvláštneho zvukovo svetelného výstražného zariadenia sa snažila predmetné vozidlo zastaviť, pričom vodič na to nereagoval, náhle zvýšil rýchlosť vozidla a snažil sa policajnej hliadke uniknúť smerom k železničnej stanici, hoci mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach - okolie pod číslom ORPZ-KS-ODI2-134/2019-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2019, za vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov odo dňa 15.07.2019 do 15.09.2020.

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 / tri / roky.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zahlásil obžalovaný L. X. odvolanie čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil tým, že nie je spokojný s uloženým trestom odňatia slobody spojeným s jeho nepodmienečným výkonom.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Na obžalovaného L. X. bola na okresný súd podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný L. X. pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 257 ods. 5 Tr. por. t.z., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami samotného obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, výpoveďami svedkov a tiež listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a prípadného výroku o ochrannom opatrení (§ 257 ods. 8 Tr. por.).

Odvolanie obžalovaného L. X. smerovalo do výroku o uloženom treste a preto odvolací súd napadnutý rozsudok preskúmal len vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a o zaradení obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd nezistil žiadny zákonný dôvod na zmenu tohto výroku. Obžalovaný L. X. je v napadnutom rozsudku hodnotený na základe dostupných a vykonaných dôkazov plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania.

Zároveň treba uviesť, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o treste vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestu tak ako sú uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák., t.z. že prihliadol na spôsob spáchania činu, zavinenie, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ale aj osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súlade so stavom veci prvostupňový súd zistil, že obžalovaný sa teraz súdnej trestnej činnosti dopustil 3 mesiace potom, čo bol za druhovo totožnú trestnú činnosť odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. OT 38/2020 zo dňa 6.5.2020 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Oboch týchto trestných činnosti sa obžalovaný dopustil zároveň v priebehu plynutia skúšobnej doby uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 130/2018 zo dňa 31.01.2019, aj keď súd v tejto veci uznesením sp. zn. 2T 130/2018 zo dňa 8.6.2021 rozhodol, že sa v skúšobnej dobe osvedčil. Zároveň teraz súdnej trestnej činnosti sa dopustil potom, čo mu bol dňa 7.7.2020 rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 7/2020 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a zistenia sa krajský súd stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu, že účel trestu bude u obžalovaného L. X. splnený trestom odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu troch rokov a to tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu obžalovanému L. X. je okresným súdom v napadnutom rozsudku vecne, jasne a zrozumiteľne odôvodnené zo všetkých hľadísk vrátane tak poľahčujúcich ako aj príťažujúcich okolností dôležitých pre rozhodnutie o tomto výroku.

Zaradenie obžalovaného L. X. na účely výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže odvolací súd si osvojil závery prvostupňového súdu vyjadrené v napadnutom rozsudku v celom rozsahu v podrobnostiach na ne poukazuje.

Z uvedených dôvodov krajský súd odvolania obžalovaného L. X. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.