

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201302  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201302.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti žalovanému R. P., O.. XX.XX.XXXX, V. R. X/X, XXX XX M., o zaplatenie 186,64 Eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 35 Eur **z a s t a v u j e**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .** Žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresného súdu Prešov dňa 16.2.2021 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 186,64 Eur spolu s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 186,64 Eur od 11.02.2021 do zaplatenia, a trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že žalobca a U. P., O.. XX.X.XXXX (ďalej aj ako „pôvodný zmluvný partner“) uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 21.8.2012, na základe ktorej bola odoberaná elektrina z distribučnej sústavy na odbernom mieste R.Á. X/X, XXX XX M.. Dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu - Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 36 211 222), ktoré s účinnosťou k 1.7.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu navrhovateľa, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania navrhovateľa (VSE Development, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO 44 483 767) (ďalej aj ako „Rozhodnutie“). Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika a.s. (namiesto pôvodného obchodného mena - VSE Development, a.s) a právny predchodca žalobcu sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding. V dôsledku vyššie uvedeného rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 1.7.2014 prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. O uvedenej skutočnosti svedčí aj zmluva o prevode časti podniku a protokol o odovzdaní, ktoré sú uložené na tomto súde pod spisovou značkou 1SprO846/2014. Pôvodný zmluvný partner ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Odberateľ ako pôvodný zmluvný partner žalobcu zomrel dňa 8.12.2017. Za obdobie od 13.1.2017 do 18.1.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2018 na sumu 91,43 Eur s lehotou splatnosti do 28.2.2018. Je zrejmé, že k spotrebe elektriny dochádzalo za života aj po smrti pôvodného zmluvného partnera. Žalobca si

v súdnom konaní neuplatňuje sumu za spotrebu za života pôvodného zmluvného partnera, ktorá bola z vyššie uvedenej faktúry vyčíslená na sumu 63,62 Eur. Neuplatňuje si ju z toho dôvodu, že dedičské konanie po poručiteľovi U. P. bolo pre nemajetnosť zastavené. K uvedenému predkladáme Uznesenie o dedičstve 26D/1199/2017-79, Dnot 17/2018. K spotrebe elektriny zjavne dochádzalo neoprávnené aj po smrti pôvodného zmluvného partnera. Z oznámenia obce Kapušany vyplýva, ktoré osoby majú na adrese odberného miesta nahlásený trvalý pobyt v súčasnosti, a ktoré ďalšie osoby mali trvalý pobyt vedený na adrese odberného miesta v čase neoprávneného odberu. Kontaktovala nás v liste uvedená p. F. C.. Tá uviedla, že reálne na adrese odberného miesta býva a elektrinu aj spotreboval práve žalovaný a ostatné osoby uvedené v liste od obce Kapušany mali trvalé pobyty evidované iba formálne. Žalobca má za to, že žalovaný odoberal elektrickú energiu neoprávnené v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), teda bez uzavretia zmluvy o združenej dodávke elektriny. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike: „Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).“ Z vyššie uvedenej faktúry bola za spotrebu elektriny po smrti pôvodného zmluvného partnera vyčíslená suma 27,81 Eur. Žalobca s poukazom na vyššie uvedené ako sumu za neoprávnený odber po smrti pôvodného zmluvného partnera žaluje 27,81 Eur. Za obdobie od 19.1.2018 do 6.7.2018 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2018 na sumu 119,23 Eur s lehotou splatnosti do 27.7.2018. Celá suma vyúčtovaná touto faktúrou spadá do obdobia po smrti pôvodného zmluvného partnera a teda platí vyššie uvedené k neoprávnenému odberu. V súlade s cenníkom boli vyúčtované náklady za odpojenie na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.5.2018 na sumu 39,60 Eur so splatnosťou dňa 30.6.2018 v zmysle bodu 3. Cenníka služieb Východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 1.9.2016). Celá suma vyúčtovaná touto faktúrou spadá do obdobia po smrti pôvodného zmluvného partnera a teda platí vyššie uvedené k neoprávnenému odberu. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 186,64 Eur. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 8% vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listiny: zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti číslo 1182868 uzatvorená medzi žalobcom a U. P., O.. XX.XX.XXXX zo dňa 21.08.2012 na č.l. 7, upomienka - predžalobná zo dňa 12.09.2008 na č.l. 8, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX splatná 28.02.2018 na č.l. 9-10, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX, ukončený odber splatná 27.07.2018 na č.l. 11-12, odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 13.07.2012 na č.l. 13, faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX splatná 30.06.2018 na č.l. 14, agregovaná faktúra za ostatné služby prevádzkovateľa distribučnej sústavy variabilný symbol XXXXXXXXXXXX splatná 15.06.2018 na č.l. 15-16, výpis z účtu žalobcu zo dňa 15.06.2018 na č.l. 17, upomienka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2017 na č.l. 18, upomienka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2017 na č.l. 19, upomienka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2018 na č.l. 20, upomienka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2008 na č.l. 21, upomienka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2018 na č.l. 22, upomienka číslo XXXXXXXXXXXX z 11.06.2018 na č.l. 23-25, uznesenie Okresného súdu Prešov prostredníctvom notára JUDr. Vladimíra Čuchtu 26D/1199/2017-79 zo dňa 19.02.2018 na č.l. 26-27, cenník služieb žalobcu platný od 01.09.2016 na č.l. 28-34, podanie Obce Kapušany označený ako žiadosť o overenie trvalého pobytu osoby P. U. - odpoveď zo dňa 07.10.2019 na č.l. 35.

4. V konaní Okresný súd Prešov vydal platobný rozkaz spisová značka 15Csp /24/2021 dňa 09.04.2021, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, preto súd uznesením zo dňa 11.05.2021 zrušil platobný rozkaz.

5. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu 10.09.2021 žalobca uviedol: V súvislosti s výzvou konajúceho súdu na predloženie listu p. C. F. žalobca v podanej žalobe uviedol: Z oznámenia obce Kapušany vyplýva, ktoré osoby majú na adrese odberného miesta nahlásený trvalý pobyt v súčasnosti, a ktoré ďalšie osoby mali trvalý pobyt vedený na adrese odberného miesta v čase neoprávneného odberu. Kontaktovala nás v liste uvedená p. F. C.. Tá uviedla, že reálne na adrese odberného miesta býva a elektrinu aj spotreboval práve žalovaný a ostatné osoby uvedené v liste od obce Kapušany mali trvalé pobyty evidované iba formálne. V tejto súvislosti žalobca predložil súdu Odpoveď obce Kapušany (Žiadosť o overenie trvalého pobytu osoby P. U. zo dňa 07.10.2019), v ktorej obec uviedla aké osoby evidovala na trvalý pobyt na adrese odberného miesta od roku 2017, t.j. od začiatku zúčtovacieho

obdobia faktúry č. XXXXXXXXXXXX (13.1.2017-18.1.2018). Všetky tieto 4 osoby mali evidovaný trvalý pobyt na odbernom mieste v rozhodnom období žalovaných faktúr t.j. (13.01.2017-6.7.2018). Medzi týmito osobami bola uvedená aj pani C. F.Ľ., nar. 22.01.1965. Všetkým týmto 4 osobám boli dňa 13.11.2020 zaslané Výzvy na úhradu pohľadávky. Na zaslanú výzvu telefonicky reagovala pani C. F. a uviedla žalobcovi, že na adrese odberného miesta býval a elektrickú energiu spotreboval práve žalovaný R. P.. Na základe uvedeného aj žalobca označil ako pasívne vecne legitimovaný subjekt, práve žalovaného. Žalobca teda nedisponuje žiadnym listom od pani F.. Žalobca uviedol v žalobe, že kontaktovala nás v liste uvedená p. F. C. (žalobca poukazoval na list obce). Skutočnosť, že práve žalovaný mal v rozhodnom čase užívať predmetnú nehnuteľnosť, teda vyplýva nie len z telefonického rozhovoru s pani F., ale aj zo samotného oznámenia obce Kapušany. Žalobca si v podanej žalobe uplatňuje nárok na náhradu škody z dôvodu vzniku neoprávneného odberu, teda nie nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vo vzťahu k prvej žalovanej faktúre č. XXXXXXXXXXXX, žalobca uviedol: Je zrejmé, že k spotrebe elektriny dochádzalo za života aj po smrti pôvodného zmluvného partnera. Žalobca si v súdnom konaní neuplatňuje sumu za spotrebu za života pôvodného zmluvného partnera, ktorá bola z vyššie uvedenej faktúry vyčíslená na sumu 63,62 Eur. Spotrebu za života pôvodného zmluvného partnera si žalobca neuplatňuje z dôvodu, že Dedičské konanie spis.zn.:26D/1199/2017 bolo zastavené, uvedená skutočnosť vyplýva z uznesenia č.I.79, zo dňa 19.02.2018,, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018. Spotreba za života zodpovedá obdobiu 13.01.2017 až 8.12.2017. Žalobca si teda uplatňuje nárok na náhradu škody za obdobie 9.12.2017 až 6.7.2018. Rozdelenie spotreby z faktúry č. XXXXXXXXXXXX na spotrebu za života 63,62 Eur a po smrti 27,80 Eur je súčasťou prílohy č. 9 podanej žaloby. V tejto faktúre XXXXXXXXXXXX si žalobca okrem dodávky a distribúcie elektriny vyúčtoval pôvodnému zmluvnému partnerovi aj ostatné služby v podobe Asistenčných služieb pre domácnosť vo výške 12,50 Eur bez DPH (15 Eur s DPH). V tejto časti žalobca netrvá na podanej žalobe a berie ju čiastočne späť. Na základe uvedeného predmetnom uplatňovaného nároku z faktúry zostane suma 12,81 Eur (27,81 Eur - 15 Eur = 12,81 Eur). Pokiaľ ide o poplatky za upomínanie vo výške 10 Eur, tie nie sú predmetom žalobcom uplatňovaného nároku nakoľko spadajú do obdobia za života pôvodného zmluvného partnera, t.j. sú zahrnuté do spotreby za života, ktorá sa nežaluje (63,62 Eur). Žalobca predložil súdu všetky vyúčtované upomienky v prílohe č. 8 žaloby. Upomienky, ktoré sa vzťahujú k tejto faktúre sú č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.07.2017 a č.XXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2017. t.j. obe boli vyúčtované za života pôvodného zmluvného partnera a preto spadajú do vyčíslenej spotreby, ktorá nie je predmetom žalobcom uplatňovaného nároku. Pokiaľ ide o havarijnú asistenciu vo výške 3 Eur, ide iba o informatívny prehľad finančných služieb ku Karte výhod, nie o vyúčtovanie. Z uvedeného dôvodu táto suma ani nie je predmetom žalobcom uplatňovaného nároku voči žalovanému a nie je zahrnutá teda ani do celkového vyúčtovania faktúry. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX - Poplatky za upomínanie vo výške 20 Eur, boli vyúčtované upomienkami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2018, č.XXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.06.2018 a spadajú do obdobia po smrti pôvodného zmluvného partnera, preto boli súčasťou žalobcom uplatňovaného nároku. S prihliadnutím na obsah výzvy súdu, žalobca v časti upomienok 20 Eur netrvá na podanej žalobe a berie ju čiastočne späť. Na základe uvedeného predmetnom uplatňovaného nároku z faktúry zostane suma 12,81 Eur (119,23 Eur- 20 Eur = 99,23 Eur). Pokiaľ ide o havarijnú asistenciu vo výške 7,50 Eur, ide iba o informatívny prehľad finančných služieb ku Karte výhod, nie o vyúčtovanie. Z uvedeného dôvodu táto suma ani nie je predmetom žalobcom uplatňovaného nároku voči žalovanému a nie je zahrnutá teda ani do celkového vyúčtovania faktúry. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca na základe vyššie uvedeného, uplatňuje výlučne spotrebu po smrti vo výške 12,81 Eur za dodávku a distribúciu elektriny. V časti ostatných služieb Asistenčné služby pre domácnosť vo výške 15 Eur s DPH, berie žalobca čiastočne späť podanú žalobu. Predmetom žalobcom uplatňovaného nároku po čiastočnom späťvzatí zostane suma 151,64 Eur pozostávajúca zo súm:12,81 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, 99,23 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, 39,60 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX. S poukazom na vyššie uvedené berie žalobca svoj návrh v časti o zapltenie istiny 35 Eur čiastočne späť. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca upravuje žalobný návrh voči žalovanému nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 151,64 Eur s 8% úrokom z omeškania ročne zo sumy 151,64 Eur od 11.2.2021 až do zapltenia a trovy súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, vyčíslené trovy právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2021, na ktoré sa žalobca ani žalovaný nedostavili.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, a to: žaloba na č.l. 1-2, zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti číslo XXXXXXXX zo dňa 21.08.2012 na č.l. 7, upomienka - predžalobná zo dňa 12.09.2018 na č.l. 8, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 28.02.2018 na č.l. 9-10,

faktúra číslo XXXXXXXXXXXX splatná 27.07.2018 na č.l. 11-12, odoslanie faktúry ukončeného odberu z 13.07.2018 na č.l. 13, faktúra za službu VS: XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX splatná 30.06.2018 na č.l. 14, agregovaná faktúra splatná 15.06.2018 na č.l. 15-16, výpis z účtu na č.l. 17, upomienka zo dňa 17.07.2019 na č.l. 18, upomienka zo dňa 05.10.2017 na č.l. 19, upomienka zo dňa 08.03.2018 na č.l. 20, upomienka zo dňa 09.04.2018 na č.l. 21, upomienka zo dňa 09.05.2018 na č.l. 22, upomienka zo dňa 11.06.2018 na č.l. 23-24, fakturované položky za ostatné služby - prehľad na č.l. 25, uznesenie Okresného súdu Prešov prostredníctvom notára JUDr. Vladimíra Čuchtu 26D/1199/2017-79 zo dňa 19.02.2018 na č.l. 26-27, cenník služieb Východoslovenskej distribučnej a.s. platný od 01.09.2016 na č.l. 28-34, žiadosť o overenie trvalého pobytu osoby U. P. z 07.10.2019 Obce Kapušany na č.l. 35, platobný rozkaz Okresného súdu Prešov 15Csp/24/2021-52 zo dňa 09.04.2021 na č.l. 52, uznesenie 15Csp/24/2021-61 z 11.05.2021 na č.l. 61-62, vyjadrenie zástupcu žalobcu doručené súdu 10.09.2021 na č.l. 67-70, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu na č.l. 79-81.

8. Vykonaným dokazovaním a nespornými tvrdeniami sporových strán súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 21.08.2012 uzatvoril žalobca s U. P., narodeným XX.XX.XXXX, bytom R. X/X, M. zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti zo sadzbu AKU MAXI ( DD4 ) v zmysle platného dodávateľovho cenníka elektriny pre domácnosti.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 13.01.2017 až 18.01.2018 splatnou 28.02.2018 vyfakturoval žalobca U. P. sumu 91,43 Eur. V zmysle vyjadrenia žalobcu doručeného súdu 09.09.2021 v tejto faktúre žalobca okrem dodávky a distribúcie elektriny, vyúčtoval pôvodnému zmluvnému partnerovi aj ostatné služby v podobe asistenčných služieb pre domácnosť vo výške 12,50 Eur bez DPH (15 Eur s DPH). V tejto časti žalobca zobral žalobu späť predmetom uplatňovaného nároku z faktúry zostáva suma 12,81 Eur, teda 27,81 Eur - 15 Eur = 12,81 Eur. Žalobca si v súdnom konaní neuplatňuje sumu za spotrebu za života pôvodného zmluvného partnera, ktorá bola z vyššie uvedenej faktúry vyčíslená na sumu 63,62 Eur. Spotreba za života zodpovedá obdobiu 13.01.2017 až 18.12.2017. Žalobca si teda uplatňuje nárok na náhradu škody za obdobie od 09.12.2017 až do 06.07.2018. Rozdelenie spotreby z tejto faktúry za spotrebu za života 63,62 Eur a po smrti 27,80 Eur, je súčasťou prílohy číslo 9 podanej žaloby.

11. Dňa 08.12.2017 pôvodný odberateľ U. P., narodený XX.XX.XXXX zomrel. Táto skutočnosť vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom notára JUDr. Vladimíra Čuchtu, sp. zn. 26/1199/2017 zo dňa 19.02.2018. Podľa tohto uznesenia majetok nepatrnej hodnoty, ktorý pozostáva z ideálneho podielu 3/30 zo starého rodinnom dome katastrálnom území Kapušany G. XXX sa vydáva spoluzijúcej osoby - družka poručiteľa C. F., O.. XX.XX.XXXX M. R. X / . X. Konanie o dedičstve bolo zastavené.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX ukončený odber za obdobie od 19.01.2018 do 06.07.2018 so splatnosťou 27.07.2018 vyúčtoval žalobca U. P. sumu 119,23 Eur. V zmysle vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo súdu doručené 09.09.2021 poplatky za upomínanie vo výške 20 Eur spadajú do obdobia po smrti pôvodného zmluvného partnera, preto boli súčasťou žalobcom uplatňovaného nároku. Žalobca v tejto časti upomienok 20 Eur netrvá na podanej žalobe a berie čiastočne späť, na základe uvedeného potom predmetom uplatňovaného nároku je suma 99,23 Eur (119,23 Eur - 20 Eur = 99,23 Eur).

13. Faktúrou za službu variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 30.06.2018 žalobca vyúčtoval U. P. sumu 39,60 Eur, pričom ide o poplatok za odpojenie.

14. Agregovanou faktúrou za ostatné služby prevádzkovateľa distribučnej sústavy variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, poradové číslo faktúry XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 15.06.2018 fakturovala Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice žalobcovi sumu 27.153,02 Eur. Súčasťou tejto faktúry boli aj platby za odpojenie a opätovné pripojenie.

15. Listom zo dňa 13.07.2018 označeným ako odoslanie faktúry ukončeného odberu žalobca oznamoval U. P., že na základe jeho žiadosti na jeho odbernom mieste R. X/X, M. dňa 06.07.2018 ukončil žalobca odber elektriny. Faktúru ukončeného odberu spolu s odčítanými stavmi elektromera zasiela v prílohe tohto listu.

16. V zmysle výpisu z účtu Východoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 15.06.2018 žalobca uhradil dodávateľovi sumu 27.153,02 Eur.

17. Listom označeným ako žiadosť o overenie trvalého pobytu osoby P. U. - odpoveď Obce Kapušany zo dňa 07.10.2019 oznámila nasledujúce údaje o trvalom pobyte osôb: pán U. P., narodený XX.XX.XXXX, ktorý mal trvalý pobyt na adrese R. X/X, XXX XX M., zomrel XX.XX.XXXX v Prešove. Miestnym šetrením bolo zistené, že na uvedenej adrese R. X/X, XXX XX M. sa podľa dostupných informácií toho času nezdržiava nikto. Na trvalom pobyte sú k dnešnému dňu prihlásené 3 osoby: R. P., narodený XX.XX.XXXX, U. P., O. XX.XX.XXXX a U. Z., narodený XX.XX.XXXX. Na uvedenej adrese mali

evidovaný trvalý pobyt od roku 2017 tieto osoby: U. P., narodený XX.XX.XXXX, odhlásený z trvalého pobytu 12.11.2018, D. P., narodený XX.XX.XXXX, odhlásený z trvalého pobytu 19.11.2018, F. F., narodený XX.XX.XXXX, odhlásený z trvalého pobytu 12.11.2018 a C. F., narodená XX.XX.XXXX, odhlásená z trvalého pobytu 12.11.2018.

18. Uvedený skutkový stav súd právne posúdil:

19. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

20. Podľa § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, (1) Neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, (2) Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

21. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov .

22. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

24. Podľa § 150 Civilného sporového poriadku, (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

25. Podľa § 153 Civilného sporového poriadku, (1) Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

26. Na základe z vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

27. Nakoľko podaním doručeným súdu 09.09.2021 vzal žalobca žalobu čiastočne späť v rozsahu 35 Eur, súd s poukazom na § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v tejto časti zastavil.

28. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o prevode časti podniku medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom s účinnosťou k 1.7.2014 (zmluva je uložená na tunajšom súde pod 1SprO 846/2014), ktorou práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny prešli na žalobcu a ten už vo svojom mene v roku 2018 žalovanej vyfakturoval faktúry, ktoré sú predmetom tejto žaloby.

29. Napriek tomu, že žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku titulom náhrady škody v dôsledku neoprávneného odberu súd má za to, že listinnými dôkazmi a návrhmi na dokazovanie v konaní nebolo preukázané, že by v tomto prípade došlo k neoprávnenému odberu, ale práve naopak súdu bolo preukázané, že medzi žalobcom a pôvodným odberateľom U. P. bola uzatvorená zmluva o dodávke elektriny pre domácnosti. Zároveň listom 13.07.2018 žalobca oznamuje, že došlo k ukončeniu odberu elektriny. Predmetom žaloby je odber elektriny za obdobie od smrti pôvodného odberateľa U. P. dňa 08.12.2017 až do posledného dňa uplatnenej fakturácie faktúrou 7247297489, ukončený odber teda do dňa 06.07.2018. Z uvedeného preto vyplýva, že k odberu elektriny dochádzalo na základe zmluvy a nie titulom neoprávneného odberu. Žiaden dôkaz o vzniku neoprávneného odberu súdu predložený nebol. Nejde preto o škodu na strane žalobcu. Preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným by bolo možné posúdiť ako neoprávnené obohatenie na strane žalovaného.

30. Žalobca tvrdí, že na základe telefonického oznámenia od osoby v žalobe označenej ako C. F., ktorej bolo podľa uznesenia Okresného súdu Prešov 26D/1199/2017 vydaný majetok nepatrnej hodnoty v dedičskom konaní po nebohom pôvodnom odberateľovi U. P., to bol práve žalovaný kto na adrese odberného miesta býva a elektrinu aj spotreboval. Z listu obce Kapušany zo dňa 07.10.2019 však vyplýva, že žalovaný R. P. bol k uvedenému dňu ( 07.10.2019 ) prihlásený na trvalý pobyt na

adrese odberného miesta teda R. X/X, XXX XX M.. V uvedenom liste sa však neuvádza odkedy mal žalovaný mať na tomto odbernom mieste trvalý pobyt a zároveň žalobcom nebolo preukázané, či R. P. na uvedenom mieste aj býval, respektíve spotreboval elektrickú energiu. Žalobca súdu nepredložil ani len dôkaz o tom, že by pani F. takúto informáciu potvrdila. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že skutočnosť, že žalovaný na predmetnom odbernom mieste po smrti pôvodného odberateľa U. P. odoberal elektrickú energiu, nie je preukázaná. V tomto smere teda žalobca neunesol dôkazné bremeno.

31. Aktívnu vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitimitácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

32. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by bol žalovaný nositeľom právnej povinnosti voči žalobcovi, či už titulom škody alebo titulom bezdôvodného obohatenia, súd má zato, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom v tomto konaní.

33. Vzhľadom k tomu, že žaloba nebola dôvodná ani ako pohľadávka uplatnená titulom škody ani ako pohľadávka uplatnená titulom bezdôvodného obohatenia, súd žalobu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Vzhľadom k tomu, že podľa obsahu spisu žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.