

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201797
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5420201797.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu, sudcov - JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený - JUDr. Branislav Zuberec, advokát, so sídlom M. X, XXX XX K. - M. A. M., proti žalovanej: M. R., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. L. XX, XXX XX I. L., zastúpený splnomocneným zástupcom B. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. L. XX, XXX XX I. L., o zaplatenie 158,44 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej voči rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Csp/14/2020-88 zo dňa 18. marca 2021, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“) napadnutým rozsudkom (vo výroku I.) uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 158,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.12.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. rozsudku priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vyhodnotil za dôvodný žalobou uplatnený nárok na zaplatenie žalovanej istiny titulom dlžného poistného za dobu do zániku poistenia. V rovine právnej postupoval v intenciách ust. § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (IŽP) č. 110/333950-9 dňa 13.04.2018 so začiatkom poistenia 01.03.2018 na poistnú dobu 17 rokov s mesačným poistným vo výške 40,- eur. Prvú platbu vykonala žalovaná dňa 16.03.2018 a následne vykonala štyri ďalšie platby vo výške po 40,- eur, a to v dňoch: 04.05.2018, 24.05.2018, 04.07.2018 a 27.08.2018. Nakoľko nezaplatila ďalšie poistné žalobca ju písomnou výzvou zo dňa 18.10.2018 vyzval v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úhradu dlžného poistného v lehote do jedného mesiaca počítanú po uplynutí 5 dní od doručenia výzvy. Žalovaná ani v takto stanovenej lehote dlžné poistné žalobcovi neuhradila, tak poistná zmluva č. 110/3339509 zanikla v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka preto v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi vznikol nárok na nezaplatené poistné do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 01.08.2018 do 30.11.2018.

3. Čo sa týka tvrdení žalovanej o neplatnosti poistnej zmluvy pre nesprávny dátum narodenia, súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že v zmluve sa jednalo iba o pisársku chybu, ktorá sama o sebe nie je dôvodom neplatnosti zmluvy. Žalovaná bola v zmluve identifikovaná dostatočným spôsobom, jednak rodným číslom aj číslom občianskeho preukazu. Taktiež nepreukázala svoje tvrdenie o tom,

že uzavretie poisťnej zmluvy bolo podvodom a ani tú skutočnosť, že k uzavretiu tejto zmluvy bola donútená pri poskytnutí úveru od spoločnosti F. - K. Na platnosť a účinnosť zmluvy nemá vplyv podľa názoru okresného súdu ani skutočnosť, že manžel žalovanej sa stal invalidným dôchodcom v roku 2016, kvôli čomu klesol jeho mesačný príjem o sumu vo výške 284,30 eur. Súd sa nestotožnil ani s ďalším tvrdením žalovanej, že jej neboli riadne vysvetlené podmienky zmluvy. Pri hodnotení tejto námietky súd zdôraznil, že žalovaná podpisom návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila aj so všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a prehlásila zároveň i to, že bola informovaná o rizikách investovania. Čestným prehlásením zo dňa 03.04.2018 potvrdila žalovaná svoj záujem uzatvoriť poisťnú zmluvu za podmienok uvedených v návrhu na jej uzatvorenie.

4. Na základe konštatovaných súvislostí okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 158,44 eur, ktorá predstavuje dlžné poisťné za tri mesiace a pomernú časť dlžného poisťného za 29 dní za november 2018, t.j. $3 \times 40,- \text{ eur} + 40/30 \times 29 = 158,44 \text{ eur}$.

5. Popri istine súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, mal za to, že žalovaná bola v omeškanií so splnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 01.12.2018 a tým, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania žalobca uplatnil vo výške súladnej s príslušným vykonávacím predpisom, a zodpovedajúco kritériám vymedzeným v § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

6. Okresný súd postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP vo veci úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej neúspešnej aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Poznamenal zároveň, že o výške náhrady trov rozhodne postupom vymedzeným podľa § 262 ods. 2 CSP.

7. Proti rozsudku sa odvolala v zákonnej lehote cestou svojho splnomocneného zástupcu žalovaná.

8. Odkázala na obsah svojho písomného vyjadrenia zo dňa 02.11.2020 keď ním žiadala zrušenie platobného rozkazu, ktorý vydal OS Dolný Kubín pod č.k. 7Csp/14/2020-50 dňa 02.11.2020, preto znova uvádza, že v prípade ukončenia poisťky v roku 2035 to bude mať 70 rokov ak sa dožije, a ak žalobca za ukončenie poisťnej zmluvy požaduje sumu 158,44 eur je z jej strany ochota vyplácať dlh vo výške 1,- eur mesačne, čo do roku 2035 je 17 rokov a ešte vyplatí o 10,- eur viac. Čiže za podpis poisťky by bola vyplatená suma 368,44 eur a nemá z toho nič. Ako už bolo uvedené, žije iba z invalidného dôchodku, žalobca neposkytol ani cent, tak prečo pýtajú za ukončenie zmluvy 158,44 eur. Navyše, všetko komunikovali cez mobil, nemá z čoho 40,- eur mesačne platiť, pretože dôchodok v roku 2018 činil 235,- eur. Preto predmetným odvolaním sa obracia na súd, aby rozhodol podľa právnych predpisov.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu prvotne tvrdí, že odvolanie nespĺňa zákonom stanovené náležitosti preto žiada podľa § 386 ods. 1 písm. d) CSP o jeho odmietnutie. Ak si odvolací súd takýto procesný postup nezvolí navrhuje potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodu vecnej správnosti. Okresný súd podľa názoru žalobcu svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, vysporiadal sa so všetkými tvrdeniami strany žalovanej, ktorá ani v odvolaní (a ani v predchádzajúcich vyjadreniach) neuviedla žiadne skutočnosti a ani nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by jeho nárok rozporovali, spochybňovali. Žalovaná potvrdila v priebehu konania, že uzavrela poisťnú zmluvu a neskôr prestala poisťné hradíť. Tvrdenia žalovanej ohľadom trvania poisťnej zmluvy do roku 2035 považuje za zmatečné, pravdepodobne ide z jej strany o nepochopenie skutkového stavu, nakoľko poisťná zmluva z dôvodu neplatenia poisťného zanikla 30.11.2018. Žalobou uplatnený peňažný nárok nie je poplatkom za zrušenie zmluvy, ako to uvádza strana žalovaná, ale je dlžné poisťné za obdobie trvania poisťnej zmluvy, nárok na úhradu uplatnenej sumy on preukázal listinnými dôkazmi. V prípade neschopnosti žalovanej uhradiť dlh, by aj súhlasil s úhradou v primeraných mesačných splátkach.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote na to oprávnená procesná strana, proti rozsudku, ktorému je odvolanie prípustné, odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupujúc v intenciách ust. § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1,2 CSP z dôvodu vecnej správnosti.

11. Primárne odvolací súd poznamenáva, že hoc splnomocnený zástupca žalovanej akoby odvolanie podal vo vlastnom mene, je ale podľa obsahového kontextu predmetného opravného prostriedku jednoznačné, že odvolacie dôvody smeruje splnomocnený zástupca žalovanej voči rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovaná zviazaná k povinnosti zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu, peňažné plnenie s príslušenstvom (úrokmi z omeškania). Po obsahovej stránke odvolanie umožňuje vecný prieskum rozhodnutia.

12. Ako preukazuje obsah spisu, okresný súd vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, z vykonaného dokazovania zistil riadne aj skutkový stav veci a žalobou uplatnený nárok vyhodnotil v súlade so správne aplikovanými hmotnoprávnymi ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V písomnom vyhotovení rozhodnutia okresný súd podrobne vyargumentoval svoje skutkové a právne závery, vysporiadal sa s otázkami, ktoré vzniesla strana žalovaná voči žalobe a zrozumiteľne aj vysvetlil stranám sporu dôvody o ktoré oprel záver o opodstatnenosti žaloby. Po obsahovej stránke písomné odôvodnenie rozhodnutia spĺňa ústavné kritériá riadne vyargumentovaného rozhodnutia súdu a garantuje stranám spravodlivé súdne konanie.

13. Podľa obsahu spisu, dôkazov produkovaných stranami v spore, hodnotením dôkazov jednotlivo ale aj v ich vzájomnej súvislosti i odvolací súd považuje za nepochybné, že strany sporu uzatvorili platnú poistnú zmluvu, ňou založili odplatný záväzkový vzťah, ktorý sa vyznačuje tým, že poistník (ten kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel) má povinnosť platiť poistné. Žalovaná sa zaviazala poistné platiť v dohodnutej mesačnej výške, preukázateľne svoju povinnosť ku ktorej sa v zmluve zaviazala neplnila a v dôsledku neplnenia si povinnosti žalovanou poistná zmluva zanikla, preto úvahy žalovanej v odvolaní, ktoré viazala k zmluve ako existujúcej - sú mylné.

14. Hmotnoprávna úprava v ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakotvila, že poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Práve takýto nárok uplatnil žalobca žalobou i v tejto súdnej veci. V spore riešený nárok - nie je nárokom žalobcu na poplatok za „ukončenie zmluvy“, ako sa mylne domnieva v odvolaní strana žalovaná, ale je právom/ právny nárok poistiteľa na poistné za dobu do zániku poistenia. Je tiež preukázané, že sa žalovaná dostala do omeškania s platbou žalovanej istiny, túto ani po písomnej výzve žalobcu nezaplatila (doručenie písomnej výzvy žalovaná neospornila) preto priznanie aj úrokov z omeškania z dlžnej istiny súdom žalobcovi má oporu ako v zistenom skutkovom stave ale v rovine právnej aj v ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania bola uplatnená zároveň súdom aj priznaná žalobcovi vo výške prípustnej podľa ust. § 3 Nariadenia Vlády SR 87/1995 Z.z. Odvolací súd nevidel priestor ani pre povolenie možnosti splácať dlh v splátkach po 1 eur mesačne až do roku 2035, ako sa toho dožadoval odvolateľ, jednak neboli k odvolaniu pripojené listinné dôkazy, ktoré by svedčili o tom, že osobné, majetkové a príjmové pomery žalovanej odôvodňujú vo všeobecnosti splácanie dlhu v splátkach, navyše odvolací súd je názoru, že je v záujme strany žalovanej vysporiadať záväzok so žalobcom v čo najkratšej dobe (vzhľadom aj na pomerne nízku sumu istiny), aby sa dlh nezvýšil o úroky z omeškania.

15. Odvolací súd v súhrne uzatvára, že odvolacie argumentácie vznesené stranou žalovanou neboli spôsobilé ovplyvniť ani narušiť vecnú správnosť rozhodovania okresného súdu v merite veci.

16. V bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania sa okresný súd správne riadil zásadou úspechu/ neúspechu strán v spore pretavenú do rozhodovania aplikáciou ust. § 255 ods. 1 CSP.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal tento procesný nárok v rozsahu 100 % voči žalovanej v spore neúspešnej, dodáva zároveň, že aj o výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie postupom vymedzeným v ust. § 262 ods. 2 CSP.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.