

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621203017.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci navrhovateľky: S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX N., proti odporcovi: BL Finance, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 307 683, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/29/2021-22 zo dňa 29. 07. 2021, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **p r i p ú ť a**; uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/29/2021-22 zo dňa 09. 07. 2021 **z r u š u j e** a konanie zastavuje.

II. Odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 7C/29/2021-22 zo dňa 29. 07. 2021 okresný súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia voči povinnému BL Finance, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 307 683, „zdržať sa akejkoľvek formy výkonu exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora S.. A. J., so sídlom U. XX, XXX XX D., spisová značka exekútorského úradu: 2032/17 do času, kým súd právoplatne nerozhodne o podanom návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý je vedený na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 21Er/395/2008“, zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že uloží odporcovi BL Finance, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 307 683 povinnosti zdržať sa akejkoľvek formy výkonu exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora S.. A. J., so sídlom XXXX/XX XX, XXX XX D., spisová značka exekútorského úradu: 2032/17 do času, kým súd právoplatne nerozhodne o podanom návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý je vedený na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 21Er/395/2008. Navrhovateľka podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 29. 10. 2019 doručila Okresnému súdu Lučenec návrh na zastavenie exekúcie v exekučnej veci spisová značka 21Er/359/2008, ktorý odôvodnila tým, že v čase spisovania a podania návrhu na pripustenie zmeny na strane oprávneného, ktorým bola pôvodne spoločnosť GE Money, a. s., IČO: 17 324 220, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 30. 03. 2017, táto spoločnosť už neexistovala, pričom došlo k jej výmazu dňa 02. 08. 2016, keď zanikla bez právneho nástupcu, a teda týmto dňom stratila procesnú subjektivitu, resp. stratila spôsobilosť na práva a povinnosti. Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že obchodná spoločnosť GE Money, a. s., v postavení oprávneného v exekučnom konaní dňom 02. 08. 2016 stratila spôsobilosť byť naďalej účastníkom exekučného konania. Z dôvodu, že pôvodne v návrhu na vykonanie exekúcie uvedený oprávnený - spoločnosť GE Money, a. s., v čase podania návrhu na zmenu účastníka

konania na strane oprávneného už neexistoval, nemala byť podľa navrhovateľky pripustená zmena účastníka exekučného konania strane oprávneného na odporcu.

1.2 Okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia od citoval ust. § 324 ods. 1, 2, ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d), ust. § 328 ods. 1, 2, 3, ust. § 329 ods. 1, 2, ust. § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), ust. § 524 ods. 1 a ust. § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka a ust. § 37 ods. 1 a ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti, Exekučného poriadku a uviedol, že na základe osvedčených skutočností skutkovo a právne dospel k záveru, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu oprávneného GE Money, a. s., voči navrhovateľke bola podaná na Okresný súd Lučenec dňa 21. 04. 2008. Dňa 24. 04. 2008 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku na základe vykonateľného exekučného titulu č. k. 14Cb/175/2006 zo dňa 25. 09. 2006. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 09. 2009 právny predchodca odporcu (v exekučnom konaní oprávneného) spoločnosť GE Money, a. s., postúpil pohľadávku voči navrhovateľke na odporcu, a to v súlade s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa znenia ktorého veriteľ môže postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia konštatoval, že vychádzajúc z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 09. 2009, ktoré bolo podané na poštu, tak ako vyplýva z poštového podacieho hárku, dňa 02. 10. 2009 mal osvedčené, že navrhovateľke bolo postúpenie pohľadávky oznámené v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného oznámenia bola navrhovateľka ako dlžníka povinná plniť svoj záväzok postupníkovi, t. j. odporcovi v tomto konaní. Následne až dňa 30. 03. 2017 bol podaný súdnym exekútorom na základe oznámenia odporcu návrh na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia konštatoval, že ustanovenie § 37 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovuje, že ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu práv a povinností, sú účastníci exekučného konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť súdnemu exekútorovi a jej vznik doložiť. V súlade s § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, uvedené oznámenie súdny exekútor následne predloží súdu. V súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku je potom povinnosťou súdu rozhodnúť o zmene účastníka exekučného konania na strane oprávneného. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia konštatoval, že aj keď k oznámeniu o zmene účastníka exekučného konania na strane oprávneného nedošlo v danom prípade bezodkladne (keďže k prevodu pohľadávky došlo 21.09.2009), bolo to v čase, keď ešte spoločnosť GE Money, a. s., mala spôsobilosť na práva a povinnosti a teda aj na právne úkony. Na základe oznámenia o prevode pohľadávky vykonaného súdnym exekútorom bolo následne povinnosťou súdu rozhodnúť o zmene na strane oprávneného v exekučnom konaní, hoci už v čase rozhodovania súdu bola spoločnosť GE Money, a. s. vymazaná z obchodného registra. Skutočnosť, že uvedená spoločnosť už v čase oznámenia tejto právnej skutočnosti súdu neexistovala, však podľa okresného súdu nespôsobuje zánik uvedenej pohľadávky, keďže k jej prevodu došlo v súlade s § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka ešte v čase existencie tejto spoločnosti, t. j. dňa 21. 09. 2009 a uvedená skutočnosť bola podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka riadne navrhovateľke oznámená. Navyše, okresný súd vo veci sp. zn. 21Er/359/2008 rozhodol o navrhovateľkiných námietkach voči exekúcii tak, že tieto zamietol, čím nie je daná podľa okresného súdu opodstatnenosť vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia ani jeho naliehavosť podľa § 325 ods. 1 CSP. Z uvedených dôvodov považoval okresný súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, pričom konštatoval, že navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2 Po vydaní predmetného uznesenia súdu prvej inštancie bolo doručené súdu prvej inštancie späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v podaní navrhovateľky zo dňa 29. 07. 2021, kde navrhovateľka uviedla, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia berie v celom rozsahu späť, čo odôvodnila skutočnosťou, že vo veci už bolo medzičasom rozhodnuté, a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stratil svoje opodstatnenie.

3. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas lehoty uvedenej v ust. § 370 ods. 1 CSP, t. j. skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť a odporca nevyjadril so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlas, odvolací súd podľa ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/29/2021-221 zo dňa 29. 07. 2021 zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).