

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204470  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621204470.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. T.M., N.. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka - S. T.D., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, štátna občianka SR a otec - Q.R. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, štátny občan SR, o návrhu na zrušenie opakovaného výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/1/2021- 39 zo dňa 24.02.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. 1. Súd vo veci začal konať z podnetu na začatie konania o zrušenie opakovaného výchovného opatrenia nad maloletým Q. T., N.. XX.XX.XXXX, zo dňa 09.11.2021, ktorý podala sudkyňa JUDr. Katarína Červenková.

2. Uznesením č.k. 17P/73/2021-11 zo dňa 11.11.2021 súd začal konanie vo veci.

3. Zo správy z prešetrenia pomerov, ktorú podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo zistené, že úrad pravidelne monitoruje prirodzené rodinné prostredie maloletého Q. T.. Úrad dňa 13.09.2021 vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti rodičov. V spoločnej domácnosti žije mladistvý s rodičmi a súrodencami, maloletou M., N.. 19.03.2008, maloletou F., N.. XX.XX.XXXX, maloletou S., N.. XX.XX.XXXX, maloletým T., naT.. XX.XX.XXXX, V. Z., N..XX.XX.XXXX P. V. Alexandrom, nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti. Domácnosť je zariadená jednoduchým a účelovým nábytkom. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované prostredníctvom piecky na pevné palivo. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke, je v piatom mesiaci tehotenstva, otec je dobrovoľne nezamestnaný. Príjem do rodiny predstavuje rodičovský príspevok v sume 275,90 Eur a prídavok na dieťa v sume 178,50 Eur. V čase sociálneho zisťovania boli maloleté deti prítomné v domácnosti z dôvodu, že boli nemocné. Rodičia výchovné problémy s maloletým neuvádzajú, poslúcha ich a rešpektuje. Správanie mladistvého sa zlepšilo. Rodičia prijali výchovné opatrenie a dohliadajú na trávenie voľného času svojich detí. Mladistvý Q. uviedol, že rodičov poslúcha, netúla sa po obci, pomáha aj v domácnosti. Rodičom ako i mladistvému je zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pravidelne poskytované sociálne poradenstvo z aspektu vhodných noriem správania sa detí, ako i mravnej výchovy. V časti správania sa mladistvého výchovné opatrenie - dohľad plní svoj účel. Úrad neobdržal žiadne hlásenie o nevhodnom správaní sa maloletého Júliusa. V čase zabezpečovania starostlivosti maloletým deťom, ako je napríklad vytvorenie vhodného priestoru na prípravu na vyučovanie, zabezpečenie školských podmienok je na slabšej úrovni. Rodina T. je mnohopočetná rodina zo sociálne slabšieho prostredia, ktorá trpí deficitom finančných prostriedkov. Pomery v rodine sú naďalej na rovnakej úrovni a preto je monitorovanie a sprevádzanie v rodine naďalej potrebné. Na základe monitorovania a práce s rodinou konštatujú, že výchovné opatrenie

- dohľad je naďalej potrebné vykonávať v rodine z dôvodu zvýšenej rizikovosti v oblasti zabezpečovania starostlivosti nad výchovou všetkých maloletých detí. V oblasti rizikovosti správania sa maloletého Q., výchovné opatrenie, ktoré bolo určené nad výchovou splnilo svoj účel.

4. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov, ktorí predvolanie na pojednávanie mali doručené.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zotrávajú na podnete a na správe, ktorú doložili súdu. Prešetrili pomery v rodine, rodina sa bude naďalej monitorovať, nakoľko ide o mnohopočetnú rodinu. Výchovné opatrenie nad maloletým podľa ich názoru v súčasnej dobe si splnilo účel a nie je potrebné nariadiť opakované výchovné opatrenie. Správanie maloletého je v súčasnosti dobré, rodičia neuvádzajú s maloletým žiadne problémy.

6. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí výchovné opatrenie priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhodne o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zrušil výchovné opatrenie uložené maloletému Q. T., nakoľko mal z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto výchovné opatrenie nariadené a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.