

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119209394
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119209394.1

Uznesenie

M. súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Marty Trnavskej v spore žalobcu: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., ul. F., proti žalovaným: 1/ V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., zastúpený JUDr. Janou Janíkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, ul. K dolnej stanici 7282/20A, 2/ V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., 3/ Y. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., tohto času bytom Z., ul. F., o zrušenie neodkladného opatrenia v spore o vypratanie nehnuteľností, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. augusta 2021, č. k. 17C/50/2019-191, v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. augusta 2021, č.k. 17C/50/2019-222, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobcu zo dňa 28.07.2021 na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Pc/50/2019 zo dňa 30.03.2020 zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 28.07.2021 bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tamojšieho súdu zo dňa 30.03.2021, sp. zn. 17Pc/50/2019, ktorý odôvodnil tým, že návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 03.03.2020 sa domáhal vstupu do jeho nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. Z. a to: a) rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na pozemku registra KN C parcelné číslo XXXX/XX, b) pozemok registra KN C parcelné číslo XXXX/XX, c) pozemok registra KN C parcelné číslo XXXX/XXX, d) pozemok registra KN C parcelné číslo XXXX/XXX, e) pozemok registra KN C parcelné číslo XXXX/XXX. Jedným z dôvodov, pre ktoré naliehal na vstup do nehnuteľnosti, bolo nebezpečenstvo devastácie nehnuteľnosti zo strany žalovanej. Súd jeho návrhu nevyhovel. Následne zistil, že žalovanú žiadnym spôsobom nemôže rušiť v užívaní v nehnuteľnosti, keďže ona ju nerušene prenajíma cudzím osobám, čoho dôkazom je aj Uznesenie OO PZ č. ČVS:ORP-103/TN-TN-2021 zo dňa 03.03.2021, ktoré súdu zastal. Krajský súd v odvolacom konaní vedenom pod sp.zn. 19Co/110/2020 zo dňa 14.07.2021 potvrdil rozsudok Okresného súdu TN vedenom pod sp.zn. 24C/35/2019 o neplatnosť dražby, že dražba bola platná a teda je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. Tým, že nemá stále možnosť do nej vstúpiť sú porušované jeho ústavné práva na užívanie vlastného majetku. Okresný súd žalovanej priznáva práva, ktoré jej nepatria, keď svojim neodkladným opatrením zo dňa 30.03.2021 nariadil jemu ako žalobcovi strpieť užívanie nehnuteľnosti žalovanou až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS TN pod sp. zn. 17C/50/2019 a nie do právoplatného skončenia konania vedeného na OS TN pod sp. zn. 24C/35/2019-230, nakoľko sama žalovaná žiada, aby jej bolo umožnené v predmetnej nehnuteľnosti bývať do právoplatného skončenia konania vedeného na OS TN pod sp. zn. 24C/35/2019. Konštatoval, že v danom prípade žalovaná 3/ navrhla nariadenie predmetného neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej, pričom súd jej návrhu čiastočne vyhovel a uznesením zo dňa 30.03.2020 nariadil predmetné neodkladné opatrenie, účinné do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/50/2019, teda do skončenia tohto konania. Dňa 27.05.2021 rozhodol súd o žalobe žalobcu rozsudkom, pričom vo vzťahu k žalovanej

3/ rozhodol, že žalovaná 3/ je povinná vypratať rodinný dom žalobcu so súpisným číslom XXXX/XX., postavený na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX, v katastrálnom území Z., obec Z., ulica F., a to do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že nariadené neodkladné opatrenie bolo nariadené na určitý čas, teda do právoplatného skončenia tohto konania a vzhľadom k tomu, že toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, je stále účinné a platné. Záverom konštatoval, že ak žalobca v čase jeho nariadenia mienil, že malo byť nariadené do skončenia konania o neplatnosť dražby predmetných nehnuteľností, mohol sa proti uzneseniu, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, odvolať. V tom čase to neurobil, zrejme z dôvodu, že nemohol predvídať dĺžku oboch konaní. Súd prvej inštancie uzavrel, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, nezanikli. Návrh žalobcu tak nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

2. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal vyhovenia jeho návrhu a zrušenia neodkladného opatrenia. Vyjadril presvedčenie, že dva roky, počas ktorých nemôže svoju vlastnú nehnuteľnosť užívať, je viac ako dlhá doba na hocikaké pomery. Poukázal na to, že krajský súd v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 19Co/110/2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o neplatnosť dražby tak, že dražba bola platná, a teda žalobca je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a tým, že nemá stále možnosť do nej vstúpiť, sú porušované jeho ústavné práva na užívanie jeho vlastného majetku. Dôvodil, že preukázal, že žalovaná de facto nepotrebuje ochranu obydľia pre seba, ale svojho biznisu. Právna úprava umožňuje, aby na návrh bolo neodkladné opatrenie zrušené, ak pominú dôvody na jeho trvanie a rozhodnutie vo veci v prospech žalobcu jednoznačne je dôvod na zrušenie takéhoto opatrenia. Poukázal na to, že viackrát dokázal, že žalovaná má možnosť bývania v luxusnom rodinnom dome svojho syna. Konanie žalovanej od začiatku považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi a takéto konanie nepožíva právnu ochranu

3. Žalovaná 3/ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že žiada odvolací súd o predĺženie neodkladného opatrenia do doby, kedy pandemická situácia Covid bude zažehnaná a ona ako osoba s rizikovým faktorom možnej choroby Covid získa pri tejto neistote, v ktorej žije, aspoň jednu istotu. Uviedla, že za ideálne pokladá zrušenie dražby s následným vyplatením žalobcu žalovaným 1/ a po zvážení týchto skutočností sa zariadi podľa toho ako súd o vypratání domu rozhodne. Poukazovala na konania a postup žalobcu, ktorý predchádzal podaniu návrhu na neodkladné opatrenie.

4. Skôr ako krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania, zaoberal sa procesnými podmienkami odvolacieho konania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 161 ods. 2 CSP v zmysle čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP zastaviť.

5. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

6. Súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia využil ust. § 330 ods. 1 CSP a neodkladné opatrenie nariadil na vopred určený čas, t.j. do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/50/2019. Ide teda o časovo obmedzené neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

8. V danej veci rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým bola žalovanej 3/ uložená povinnosť vypratať rodinný dom vo vlastníctve žalobcu, nadobudol právoplatnosť a teda konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 17C/50/2019 vo vzťahu k žalovanej 3/ bolo právoplatne skončené.

9. Pokiaľ bolo neodkladné opatrenie nariadené na určený čas, uplynutím času ex lege účinky neodkladného opatrenia zanikli. Neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie proti ktorému žalobca podal odvolanie, zaniklo podľa § 333 CSP. Konanie o odvolaní žalobcu sa tak stalo bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu o jeho odvolaní by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery strán sporu.

10. Odvolací súd odvolacie konanie zastavil za použitia čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP, nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie, ako postupovať v odvolacom konaní v prípade, že rozhodnutie proti ktorému bolo podané odvolanie, zaniklo inak (uplynutie času). Preto danú vec prejednal a rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by sám bol zákonodarcom, a to s prihliadnutím na zmysel a účel procesného poriadku, jeho ducha (ratio legis), na princípy všeobecnej spravodlivosti a ostatné princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok tak, aby výsledkom bolo rozumné

usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najväčších súdnych autorít.

11. Rozhodnutie senátu Krajského súdu v Trenčíne bolo prijaté pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).