

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010085
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010085.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného F. K. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný
F. K., narodený XX.XX.XXXX v E. F.,
trvale bytom E. O., O. XXX/XX,
na slobode,

sa uznáva vinným, že:

1/ obžalovaný v nezistenom čase dňa 30.01.2018 na osobnom stretnutí v doposiaľ nezistenej reštaurácii na námestí v meste Liptovský Mikuláš a taktiež v nezistenom čase dňa 08.02.2018 v rodinnom dome č. XXX v obci Z. B., uviedol do omylu manželov poškodených P. X. a F. X. tým, že im prisľúbil zrušenie záložného práva k ich nehnuteľnosti v obci O. Q. č. XXX v prospech D&I C. E., so sídlom XX P. C., E. N2 H. a taktiež im prisľúbil sprostredkovanie predaja tejto nehnuteľnosti do 2 až 3 mesiacov, pričom pod zámienkou platenia právnych úkonov súvisiacich s vyššie spomínaným zrušením záložného práva a predajom nehnuteľnosti, ktoré však neplatil, od poškodených vylákal na viackrát minimálne 10.960,- Eur, takým spôsobom, že dňa 23.02.2018 boli obžalovanému na jeho podnet vložené na č. ú.: Q finančné prostriedky vo výške 3.000,- Eur, ktoré boli určené na právne úkony, následne dňa 28.02.2018 prišiel obžalovaný do rodinného domu č. XXX v obci Z. B., kde si od poškodených vypýtal 2.500,- Eur na právne úkony, no nakoľko títo doma takúto hotovosť nemali, tak sa s obžalovaným dohodli, že keď ju zoženú, tak budú obžalovaného kontaktovať, preto v nezistenom čase dňa 06.03.2018 v obchodnom dome X. v X. poškodený P. X. odovzdal obžalovanému hotovosť vo výške 2.300,- Eur o čom mu obžalovaný podpísal aj príjmový pokladničný doklad, ďalej v nezistenom čase dňa 09.03.2018 v G. banke v X. odovzdal poškodený P. X. obžalovanému hotovosť vo výške 2.600,- Eur, ktorú si následne obžalovaný v banke vložil na č. ú.: Q následne v čase o 18:00 hod. dňa 14.03.2018 prišiel obžalovaný do rodinného domu č. XXX v obci Z. B., kde poškodených utvrdzoval v tom, že je všetko na dobrej ceste a že sa postará o predaj ich rodinného domu v O. Q. a doniesol im 5 ks výtlačkov kúpno-predajných zmlúv na nehnuteľnosť a požadoval od nich, nech ich dajú notársky overiť, preto v čase okolo 14:00 hod. dňa 16.03.2018 prišli poškodení podľa inštrukcii obžalovaného k notárovi v X., kde nechali notársky overiť tieto kúpno-predajné zmluvy, za čo zaplatili poplatok 260,- Eur, ďalej v čase okolo 16:00 hod. dňa 22.03.2018 na podnet obžalovaného, ktorý uviedol, že potrebuje peniaze na súdne poplatky a právne úkony, poškodená F. X. v X. na K. ulici pred pobočkou J. banky odovzdala obžalovanému hotovosť 1.000,- Eur, ktoré si obžalovaný hneď vložil v banke na neznámy účet a taktiež mu odovzdala notársky overené kúpno-predajné zmluvy, ďalej v nezistenom čase dňa 27.03.2018 obžalovaný žiadal od poškodeného P. X. na právne úkony ďalších 1.800,- Eur, ktoré mali byť použité na zaplatenie odblokovania nehnuteľnosti

v obci O. Q. č. XXX, po čom v nezistenom čase dňa 11.05.2018 poškodený P. X. na K. ulici v X. pred pobočkou J. banky odovzdal obžalovanému 1.800,- Eur v hotovosti, ktoré si páchatel' v banke hneď vložil na neznámy účet, pričom už v čase prvého kontaktu s poškodenými P. X. a F. X. ako aj po celý čas ich komunikácie páchatel' vedel, že poškodeným vyššie spomínané služby nezabezpečí a peniaze použil na doposiaľ nezistený účel, čím poškodeným P. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trv. bytom O. Q. č. XXX, spôsobil celkovú škodu vo výške minimálne 10.960 Eur,

2/ obžalovaný na základe predchádzajúceho telefonického kontaktu s poškodeným X. L. v priebehu mesiaca august 2017, najneskôr dňa 28.08.2017, v úmysle sa obohatiť predstieral, že je právnik a že je oprávnený poškodeného X. L. zastupovať v konaní vo veci vymáhania pohľadávky voči spoločnosti J. interiér, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom J. XXX vo výške 5.287,50 Eur, na ktoré ho poškodený po ústnej dohode zaviazal a následne aj splnomocnil dňa 12.09.2017 a dňa 02.11.2017 a za ktoré si obžalovaný vyžiadaval od poškodeného uhradiť na účet vedený v J. banke č. Q na meno Michaela O. preddavky v celkovej výške 820,- Eur, ktoré poškodený v období od 27.09.2017 do 22.11.2017 postupne vkladal v pobočke J. banky v OC C. v B. na F. ulici č. X a ďalej v pobočke J. banky v F., a to dňa 27.09.2017 150,- Eur, 29.09.2017 170,- Eur, 03.01.2017 300,- Eur, 07.10.2017 50,- Eur, 10.11.2017 60,- Eur, 15.11.2017 70,- Eur a 22.11.2017 20,- Eur, z čoho mali byť trovy právneho zastúpenia a úhrada súdneho poplatku v sume 581,25 Eur na základe ním vystavenej faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 20.09.2017, následne obžalovaný poškodeného v telefonátoch i pri osobnom stretnutí ubezpečoval, že súd vo veci rozhodol a peniaze dostane, pričom poškodený v mesiaci apríl 2018 zistil, že na Okresnom súde Bratislava II a ani na Okresnom súde Bratislava III neevidujú žiadne žaloby v jeho vedenej veci, čím poškodeného X. L. uviedol do omylu ohľadne realizovania dohodnutých právnych úkonov vo veci vymáhania pohľadávky voči spoločnosti J. interiér, s.r.o. na ktoré poškodený pôvodne obžalovaného splnomocnil, čím spôsobil poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Z. XXX/XX, škodu vo výške 820,- Eur,

t e d a :

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, za zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, s ú h r n n ý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2020 zo dňa 29.12.2020, doručeným obžalovanému dňa 16.04.2021, právoplatným dňa 27.04.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným F. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom O. Q. XXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX v O. Q., trvale bytom O. Q. XXX spoločne a nerozdielne škodu v sume 13 760 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému X. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Bratislava, Nezábudkova 20 škodu v sume 820 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 05.03.2021 obžalobu na obžalovaného F. K. (ďalej len obžalovaný) pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Súd vo veci vytýčil prvý termín hlavného pojednávania na deň 27.08.2021. Dňa 27.08.2021 o 08,24 hod. bolo súdu doručené elektronické - mailové ospravedlnenie bez zaručeného elektronického podpisu, ktorým obžalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť z predmetného hlavného pojednávania na základe COVID opatrení, v ktorom tvrdil, že je pravdepodobne pozitívny a má pridelený dátum na PCR test dňa 28.08.2021 v E. F.. K tomuto svojmu ospravedlneniu obžalovaný nepriložil žiadne prílohy, ani inak neosvedčil skutočnosti, ktoré tvrdil v tomto ospravedlnení.

Nakoľko uvedené ospravedlnenie obžalovaného neobsahovalo náležitosti vyžadované § 120 ods. 2 Trestného poriadku, o ktorých náležitostiach bol obvinený riadne poučený v doručenom predvolaní, a to vrátane poučenia podľa § 263 ods. 1- 3 Trestného poriadku o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, súd po splnení zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Pre úplnosť zároveň súd konštatuje, že v uvedenom ospravedlnení obžalovaný nežiadal o odročenie hlavného pojednávania.

Súd na hlavnom pojednávaní 27.08.2021 vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej F. X., poškodenej X. L., svedkýň V. X., V. X., ako aj oboznámením prepisu výsluchu poškodenej P. X. z prípravného konania postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku.

Poškodená F. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že chceli prediť rodinný dom v O. Q., pričom kontakt na obžalovaného im dali ich dcéra V. a vnučka V.. Obžalovaný prišiel k nim do Z. B., povedal, že je právnik a po tom, čo si prezrel papiere, povedal, že sa to dá a že to bude stáť okolo 7 000 eur. Následne odišiel s tým, že sa telefonicky ozve. Neskôr obžalovaný telefonoval jej manželovi, ktorý následne išiel do banky v X. a odovzdal mu peniaze. Následne keď obžalovaný postupne zistil, že zakaždým keď zatelefonoval, tak mu hneď odovzdali peniaze, tak stále telefonoval manželovi. Ešte aj ako mu dali posledných 1 000 eur, sľuboval, že ho majú večer čakať, že príde, čo sa ale nestalo. Asi od septembra sa obžalovaný vyhováral, že je v X. alebo v X. a podobne, hľadali ho aj v E. F.. Neskôr už obžalovaný prestal zdvíhať telefóny, manžel poškodenej mu teda písal listy, ktoré sa im však vrátili naspäť, obžalovaný im nič nevybavil a nevrátil im ani žiadne peniaze. Predmetný rodinný dom v O. Q. bol založený za úver vo V. banke, pričom následne V. banka túto pohľadávku odstúpila zahraničnej spoločnosti so sídlom v E.. Oni sa báli, že o túto nehnuteľnosť prídu, tak ju chceli prediť a tento dlh navýšený o rôzne poplatky a úroky vyplatiť. Obžalovaný im sľuboval, že tento dom v O. Q. spolu s pozemkom predá za sumu 155 000 eur, pričom im vyplatí 125 000 eur a ich odmena bude rozdiel na ten predaj. Obžalovanému zaslali aj sumu 3 000 eur prostredníctvom svojej dcéry I. A., ktorá im poskytla pôžičku v tejto výške. Peniaze mu odovzdávali v hotovosti alebo prevodom na účet.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku prečítaná výpoveď poškodenej P. X. z prípravného konania zo dňa 21.09.2020 (č. I. 83 - 94). Poškodený na uvedenom výsluchu uviedol, že mal problémy so svojou nehnuteľnosťou v O. Q., ktorá išla do dražby. Vnučka V. sa cez internet dostala k menu F. K. z E. F., že to je šikovný právnik, advokát a že im v tom veľmi dobre pomôže. Išiel teda za obžalovaným do E. F., stretli sa v reštaurácii, obžalovaný si prevzal od poškodenej listiny, ktoré mal ohľadne dlžoby vo V. banke, čo už bolo postúpené anglickej spoločnosti D&I C. E.. Obžalovaný povedal, že im to pomôže vybaviť - že by sa dalo upraviť splácanie lacnejšie alebo to nejako oslobodiť s tým, že potom by tú nehnuteľnosť mohli prediť, aby mali na vyplácanie dlhov. Po odchode z E. F. mu obžalovaný povedal, že príde za ním (poškodným) do Z. B. a porozprávajú

sa. Dňa 08.02.2018 obžalovaný prišiel do Z. B., rozprávali sa o tej nehnuteľnosti v O. Q., o predaji a o zbavení sa dlhov voči tej anglickej spoločnosti. Následne 23.02. potreboval obžalovaný prvú zálohu na jednanie súdnych sporov. Nakoľko poškodený nemal peniaze, pomohla im dcéra I. A., ktorá im poskytla pôžičku vo výške 3 000 eur, tak, že túto sumu poslala na účet priateľky obžalovaného F. O.. Následne 28.02. prišiel obžalovaný opätovne k nim do Z. B., že potrebuje ďalších 2 500 eur na právne úkony. Takú sumu doma nemali, tak mu povedali, že keď dajú peniaze dokopy ozvú sa mu. Dňa 06.03. si preto poškodený požičal sumu 2 500 eur, stretli sa s obžalovaným v X. v Priori v reštaurácii, kde v hotovosti odovzdal obžalovanému sumu 2 300 eur a obžalovaný o tom podpísal aj potvrdenie - príjmový pokladničný doklad zo dňa 06.03.2018. Za krátky čas im telefonicky obžalovaný oznámil, že potrebuje ďalšie peniaze, pýtal sumu okolo 3 000 eur. Keďže oni takú sumu nemali, tak im pomohla dcéra I. A.. Dňa 09.03.2018 poškodený v G. banke v X. vyplatil obžalovanému ďalšiu sumu 2 600 eur. Dňa 16.03. išli na notársky úrad v X. podpísať kúpnopredajné zmluvy, ktoré im obžalovaný doniesol, za čo zaplatili u notára poplatok 260 eur. Jednalo sa o čisté kúpnopredajné zmluvy, ktoré neboli podpísané žiadnym kupcom a ani žiadny záujemca tam nebol uvedený. Boli na nich iba podpisy poškodených. Dňa 22.03. obžalovaný potreboval ďalšie peniaze, tak si manželka poškodeného vzala pôžičku z J. banky v X. 1 000 eur a tie obžalovanému hneď vyplatila priamo v banke. Obžalovaný podpísal, že tieto peniaze prebral a hneď to dal na nejaký účet. Následne zase pýtal ďalšie peniaze, tak si poškodený zobral pôžičku od kmotry, pomohla mu aj dcéra I., dali dokopy 1 800 eur, ktoré odovzdali obžalovanému v X. pri J. banke. Na to im obžalovaný povedal, že sa ukáže aj s kupcom a že budú mať pekné Vianoce a všetko bude uzavreté a budú spokojní. Následne sa odmlčal, neprijímal ich hovory, nedalo sa mu dovolať. Keď sa stále nič nedialo a prešiel december, tak išiel poškodený aj s manželkou na políciu do Z. B., kde spísali prvú zápisnicu o tom, čo sa stalo a podali na neho trestné oznámenie.

Poškodený zároveň potvrdil, že od obžalovaného obdržal faktúru s číslom 2018076, to bolo prvých 3 000 eur, čo obžalovanému zaslala dcéra I. na účet jeho priateľky Rovnako im obžalovaný vystavil aj druhú faktúru č. XXXXXXX na sumu 7 950 eur, ktorú im poslal poštou. Poškodený zároveň predložil príjmový pokladničný doklad, z ktorého vyplýva, že odovzdal obžalovanému sumu 2 300 eur. X. P. X. zároveň predložil listinu označenú ako „X. - právny rozbor I.“, s tým, že túto listinu mu dal obžalovaný - že ako bude postupovať a čo všetko bude robiť (č.l. 181). Obžalovaný mu tvrdil, že ide na geodéziu, kartografiu, kde musí platiť nejaké prevody, preto potrebuje ďalšie peniaze a potom že ide na súd ohľadom zrušenia toho rozsudku týkajúceho sa dlhu voči anglickej spoločnosti a že tam sa tiež platia poplatky. Rovnako im obžalovaný predložil papier - plnú moc, aby mohol konať v ich mene; túto plnú moc poškodený však obžalovanému nepodpísal.

Svedkyňa V. X. (dcéra poškodených) uviedla, že niekedy v jeseni roku 2017 sa na Facebooku v skupine „Opýtajte sa právnika“ zaujímala ohľadne riešenia vecí s nehnuteľnosťou jej rodičov, pričom asi za dva mesiace jej na túto otázku odpísala osoba s menom F. K., s ktorým následne komunikovali ohľadne dlhu na dome jej rodičov vo V. banke. S obžalovaným komunikovala cez Messenger a telefonicky, pričom obžalovaný mal v tom čase telefónne číslo XXXX XXX XXX. Obžalovaný jej napísal, aby mu zavolała, že má úspechy v riešení takýchto sporov. Svedkyňa následne dala toto telefónne číslo svojmu otcovi (P. X.). Koncom februára 2018 sa s obžalovaným, ktorý vystupoval ako právnik stretla u rodičov, kde sa videli prvýkrát, obžalovaný sľúbil, že to všetko vybaví do šiestich mesiacov, že je v tom znalý, že podá návrhy na súd, aby na dome rodičov bola zrušená plomba na katastri a aby ten dlh na dome bol zrušený, že všetko vybaví, spíše s tým, že otec svedkyne mu k tomu dodá všetky potrebné listiny a on ich bude zastupovať. Postupne obžalovaný začal od jej rodičov vypytovať peniaze za svoje služby, peniaze pýtal po častiach od februára 2018 asi až do polovice roka 2019 a rodičia mu dali dohromady približne 13 250 eur. Zistili však, že za ten rok sa nič neudialo, rodičia aj boli za obžalovaným, kontaktovali ho aj telefonicky, aby vrátil peniaze. V roku 2018 videla u svojich rodičov príjmový pokladničný doklad, ako aj plnú moc, dve faktúry, ako aj právny rozbor od obžalovaného. Videla aj plnú moc, kde poškodený splnomocňuje obžalovaného, aby ho v tejto veci zastupoval.

Svedkyňa V. X. uviedla, že je vnučkou poškodených P. X. a F. X.. Vie o tom, že obžalovaný mal starým rodičom pomôcť pri vysporiadaní sa s rodinným domom v O. Q., na ktorom bola nejaká ťarcha a starí rodičia to chceli doriešiť aj právne. Jej matka sa cez internet zoznámila s údajným právnikom - obžalovaným, ktorý tak vystupoval a ktorý jej ponúkol, že pomôže starým rodičom pri zbavení sa ťarchy na tomto dome. Matka svedkyne dala obžalovanému kontakt na starých rodičov, aj sa osobne stretli a podpisovali nejaké papiere. Všetky informácie, ktoré o tom svedkyňa má, má od starých rodičov. Obžalovaný mal uvedený rodinný dom zbaviť ťarchy a následne ho aj predať. Svedkyňa zároveň uviedla, že vie o tom, že starý otec obžalovanému pri stretnutiach odovzdával peniaze a to práve z toho dôvodu,

že obžalovaný mal zabezpečiť predaj rodinného domu a odstrániť farchy, nevie však akú celkovú sumu starí rodičia obžalovanému odovzdali. Obžalovaný však nič nevybavil a nič sa nepohlo.

Svedkyňa I. A. uviedla, že na jar 2018 jej otec (poškodený P. X.) hovoril, že má kontakt na nejakého právnik alebo notára - F. K., ktorý by mu pomohol s predajom domu v O. Q., ktorý chceli rodičia predať ale mali s tým problém, pretože dom bol založený v súvislosti s úverom. O K. následne počula niekedy v marci 2018, keď jej otec telefonoval a požiadal ju o pôžičku 3 000 eur. Zobrala si preto pôžičku vo výške 5 000 eur na svoj účet číslo Q z ktorých sumu 3 000 eur vybrala a vložila na číslo účtu, ktorý jej poškodený telefonicky nadiktoval a bolo to číslo účtu: Q ktorý bol vedený na meno F. O.. Za niekoľko týždňov jej otec (poškodený) telefonoval, že opäť potrebuje požičať nejaké peniaze, aby mohol zaplatiť za služby F. K. v súvislosti s predajom domu, rozhodla sa preto otcovi požičať ďalších 1200 eur, ktorý vybrala zo svojho účtu v X. banke a obratom ich vložila na účet poškodeného P. X.. Následne nejako v auguste 2018 jej rodičia povedali, že K. našiel kupca na dom v O. Q., ale meno jej nepovedali. Poškodený jej potom hovoril, že v septembri alebo októbri sa mali stretnúť s obžalovaným v X., čakali na neho niekoľko hodín, obžalovaný ale neprišiel a nepodarilo sa im s ním spojiť ani telefonicky. Následne začiatkom roka 2019 jej rodičia povedali, že ich K. zase oklamal a s kupcom neprišiel. Vo februári 2019 rodičia povedali, podali trestné oznámenie a až dodatočne sa jej priznali, že obžalovanému zaplatili oveľa viac peňazí, dokopy to bolo okolo 13 000 eur. Rodičia jej nikdy nehovorili, žeby sa tam nemalo jednať o dom, nemá vedomosť o tom, že by sa tam mal riešiť nejaký pozemok za domom.

H. na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2021 k výpovedi svedkyne A. uviedol, že je presvedčený o tom, že výpovede svedkov poškodených v tejto veci boli manipulované zo strany policajtov. Podľa obžalovaného sa v danej veci jednalo v skutočnosti nie o dom ale o pozemok za domom, na ktorom bola exekučná plomba a ten pozemok aj bol v danom čase z tejto farchy vyňatý. Celý tento spor považuje obžalovaný za umelo vyvolaný, pohľadávka ktorá vznikla poškodenému X. na dohodnutých platbách bola podľa obžalovaného dohodnutá na v prvom stretnutí v kaviarni v E. F., pričom samotný poškodený mu navrhoval, že toto je maximum, čo mu vie dať, s čím obžalovaný súhlasil.

Svedok poškodený X. L. uviedol, že v tom čase kúpili s priateľkou byt v B., ktorý chceli zrekonštruovať. Najali si firmu „J. interier“, ktorej zaplatili celú sumu podľa zmluvy 6 300 eur, firma ale neodviedla dohodnuté práce a aj tie, čo urobili boli nekvalitné. Poškodený preto chcel zistiť, či má nejaký zmysel ísť s touto firmou do súdneho sporu. V tom čase jeho priateľka V. P. napísala ohľadom ich situácie na stránku „Opýtaj sa právnik“. Na to sa jej ozval obžalovaný, že jej pomôže. Obžalovaný tvrdil, že sa to dá - že to vyhrajú, že on všetko vybaví, ale musia mu dať overené splnomocnenie. Poslali mu teda notársky overené plnomocnenstvo, asi po dvoch týždňoch im oznámil, že to poslal a že vyhrali - že dostanú späť peniaze, náhradu škody, ale najskôr musia zaplatiť nejaké súdne poplatky 560 eur, v čom už bola aj jeho odmena. Túto sumu 560 eur poškodený poukázal na účet F. O., ktoré číslo im oznámil obžalovaný. Následne obžalovaný hovoril, že to ide cez súdneho exekútora a že musia ešte zaplatiť odmenu aj tomuto exekútorovi, čo bol rozdiel medzi sumou 560 eur a sumou 820 eur, teda 260 eur. Rovnako aj túto sumu, t.j. 260 eur poukázal poškodený na účet F. O.. Keď sa následne nič nedialo, tak v januári 2019 vycestovali za obžalovaným, stretli sa s ním v E. F. v reštaurácii, kde im tvrdil, že všetko je už na Exekučnom súde v Banskej Bystrici, ale že súd má právo držať peniaze 90 dní a potom im budú uvoľnené. Keď od neho žiadali aby sa niečím preukázal, tak im neukázal žiadne súdne rozhodnutie. Tvrdil, že to nemá pri sebe, že im to pošle, čo sa ale nestalo. Nakoľko ani po 90 dňoch, žiadne peniaze neprišli, obžalovaný mu do telefónu tvrdil, že exekútor už svoje peniaze má a že poškodený ich dostane do 2-3 dní. Neskôr už prestal obžalovaný dvíhať telefón aj odpovedať na sms. Keď následne poškodený s priateľkou zisťovali na Okresnom súde Bratislava III. a Okresnom súde Bratislava II., či evidujú takéto podanie, z oboch súdov odpovedali že nie. Obžalovaný sa im predstavoval ako F. F. K. - právnik a peniaze kázal poškodenému poukazovať na účet F. O., ktorú predstavil ako P. F. O., ktorá má právnickú kanceláriu v E. F.. Skutočnosť, že obžalovaný nie je žiaden právnik sa poškodený dozvedel až keď jeho priateľka začala zisťovať ohľadom toho veci na internete a tam sa skontaktovala s ďalšou osobou, ktorú mal obžalovaný tiež podvieť a ktorá osoba aj disponovala falošným diplomom obžalovaného z právnickej fakulty, pričom keď zisťovali na danej právnickej fakulte ako aj na SAK informácie zistili, že ten diplom je falošný a že obžalovaný nie je ani evidovaný v SAK. Obžalovaný mu doposiaľ nevrátil žiadne peniaze.

Nakoľko obžalovaný sa na ďalší termín hlavného pojednávania dňa 30.11.2021, ktorého termín bral na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní (dňa 08.10.2021) a na ktorom bol zároveň poučený,

že pokiaľ sa na ďalší termín hlavného pojednávania nedostaví bez relevantného ospravedlnenia, môže byť hlavné pojednanie vykonané v jeho neprítomnosti, nedostavil a svoju neprítomnosť ani žiadnym spôsobom neospravedlnil bola na uvedenom hlavnom pojednávani (dňa 30.11.2021) postupom podľa § 252 odsek 5 Trestného poriadku, prečítaná výpoveď svedkyne V. P. z prípravného konania na č. I. 140.

Postupom podľa § 252 odsek 5 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávani dňa 30.11.2021 prečítaná výpoveď svedkyne V. P. z prípravného konania zo dňa 14.10.2020. Svedkyňa uviedla, že je známou poškodeného X. L., ktorý mal finančný problém s firmou Renovujeme interiér s.r.o., s čím mu chcela pomôcť a prostredníctvom facebookovej stránky „Opýtaj sa právnika“ zadala ohľadom riešenia tej situácie otázku, na ktorú sa jej ozval istý pán K. ako právnik, ktorý jej zatelefonoval a povedal jej, že spiše žalobu, že mu má poslať všetky podklady k tej veci. Spočiatku pôsobil menovaný dôveryhodne a dal svedkyňi na seba telefónne číslo XXXXXXXXXX, ako aj mailový kontakt: a@b.c <mailto:a@b.c>. Poslala obžalovanému predmetnú zmluvu o dielo, ktorú mal poškodený L. uzavretú so spoločnosťou J. interiér, a obžalovaný sa následne s poškodeným L. telefonicky dohodol, že ho bude zastupovať v súdnom spore voči spoločnosti „J. interiér s.r.o.“, čo bolo niekedy koncom augusta 2017. Obžalovaný mal spísať v mene poškodeného L. žalobu proti uvedenej spoločnosti a podať ju na súd s tým, že ak je to poriadku, že im to pošle mailom. V prílohe toho mailu bol spracovaný návrh na vydanie platobného rozkazu. Obžalovaný poslal svedkyňi mailom plnú moc pre poškodeného L., ktorú svedkyňa vytlačila a poškodený L. ju bol podpísať na matrike v F. 12.09.2017. Obžalovaný s nimi ďalej komunikoval telefonicky aj mailom, pričom mailom poslal aj faktúru číslo XXXXXXXXX z 20.09.2017, ktorú vystavil na meno svedkyne na sumu 581,25 eur, v ktorej si vyúčtoval trovy právneho zastúpenia v sume 264 eur a úhradu súdneho poplatku 317,25 eur. Následne jej obžalovaný povedal, že podal na Okresný súd Bratislava II. návrh na vydanie platobného rozkazu, potom že už je to hotové a že jej pošle mail s potvrdením za súdny poplatok. Neskôr jej oznámil, že platobný rozkaz je právoplatný. Obžalovaný im ďalej navrhol zaplatiť poplatky pre exekučný súd s tým, že poškodenému L. poslal ďalšiu plnú moc exekútora zo dňa 02.11.2017. Rovnako aj túto plnú moc bol poškodený L. podpísať na matrike v F. 02.11.2017 a originál poslala svedkyňa obžalovanému. Obžalovaný im ďalej sľuboval, že na tom pracuje, že sa to pohlo, napokon ale sa nič nedialo. Vycestovali preto spolu s poškodeným L. za obžalovaným do Banskej Bystrice, kde sa s ním však nestretli, a stretli sa začiatkom februára 2018 v E. F., kde im obžalovaný rozprával, že peniaze pre poškodeného zo sporu proti spoločnosti „Renovujeme interiér s.r.o.“ sú už vyplatené a mali by prísť na bankový účet svedkyne, pričom celková vysúdená suma mala byť okolo 8 411 eur aj s trovami. Nakoľko poškodenému L. peniaze nechodili, opätovne sa spojili s obžalovaným ktorý im uviedol, že peniaze musia prísť na účet poškodeného L., keďže L. hrozila exekúcia a nechcel aby mu tam chodili peniaze tak poskytol obžalovanému účet jeho manželky. Nakoľko ani po tejto dobe peniaze od obžalovaného nechodili, začala svedkyňa písať maily na Okresný súd Bratislava II. aj Bratislava III. odkiaľ jej prišla odpoveď, že žiadnu žalobu v mene poškodeného L. proti spoločnosti „J. interiér“ neevidujú. Rovnako kontaktovala aj exekučný súd v Banskej Bystrici, kde jej tiež oznámili, že neevidujú žiadnu exekučnú vec poškodeného L. proti spoločnosti „J. interiér“. Následne kontaktovala aj súdneho exekútora P. F., ktorý údajne mal mať vec poškodeného L. pridelenú, avšak aj tento jej potvrdil, že takúto vec neriešil. Následne kontaktovala K. prostredníctvom sms, kedy mu oznámila, čo všetko zistila, načo jej obžalovaný uviedol, že peniaze od uvedenej spoločnosti mal dostať nejakým iným spôsobom, že to údajne vymohol cez nejakú vymáhačskú firmu. Od uvedeného času sa obžalovaný už len vyhovára a odďaľoval zaslanie peňazí. Neskôr v lete 2018 sa rozhodli s poškodeným L. riešiť túto vec cestou polície, o čom informoval aj obžalovaného, ktorý opätovne prisľúbil, že peniaze už pošle. Ešte aj začiatkom roka 2019 obžalovaný sľuboval, že peniaze pošle, avšak ani doposiaľ sa tak nestalo. Škoda bola spôsobená poškodenému L. vo výške 820 eur, platby boli poukázané zo strany poškodeného na pobočkách J. banky v B. a F..

Súd zároveň na hlavnom pojednávani v zmysle § 269 Trestného poriadku vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom z oznámenia K. a.s. zo dňa 27.12.2019 a pripojených príloh (čl. 153) zistil, že uvedená banka vedie účet Q a to na meno F. O.. Z poskytnutého výpisu k tomuto účtu vyplýva, že dňa 23.02.2018 bola na uvedený účet v hotovosti vložená suma 3 000 eur - na pobočke K., ktorú vložila svedkyňa I. A. (žiadosť o vklad č.l. 184). Dňa 23.03.2018 bola v hotovosti na uvedený účet vložená suma 1 000 eur na pobočke X. XXX, X. (vklad od poškodeného P. X.), dňa 11.05.2018 bola prevodom na tento účet prevedená suma 1 800 eur od poškodeného P. X., pričom podľa informácie uvedenej banky k uvedenému účtu vedenému na meno F. O. bola vydaná aj platobná karta na meno obžalovaného.

Z výpisu listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. Q., vyhotoveného 05.03.2019 vyplýva, že poškodený P. X. a F. X., sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXXX/X ako aj samotnej parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 628 m². Na uvedenom liste vlastníctva je ako ľarcha evidované záložné právo na dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX/X v prospech D&I C. E. so sídlom v E..

Zo žiadosti o vklad J. banky (č. I. 184) vyplýva, že dňa 23.02.2018 svedkyňa I. A. na účet F. O. č. Q vložila sumu 3 000 eur.

Podľa potvrdenia X. banky o vykonaní platby zo dňa 09.03.2018 (č.I. 270), svedkyňa I. A. poukázala na účet poškodeného P. X. sumu 1 200 eur.

Z predložených faktúr na č. I. 185-186 vyplýva, že dňa 10.01.2018 obžalovaný ako dodávateľ vystavil poškodenému P. X. ako odberateľovi faktúru č. XXXXXXXX na sumu 7 950 eur s dátumom splatnosti 10.02.2018 s popisom: paušálna náhrada výdavkov, a dňa 08.02.2018 zálohovú faktúru č. I na sumu 3 000 eur s popisom: paušálna náhrada výdavkov. Na prvej z uvedených faktúr zo dňa 10.01.2018 je zároveň uvedená rukou písaná poznámka hotovosť prevzal a podpis vystaviteľa faktúry. Na oboch faktúrach sa v dolnej pravej časti nachádza mailová adresa: a@b.c <mailto:a@b.c>, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a adresa obžalovaného: O. XXX, E. O..

Z príjmového pokladničného dokladu na čl. 187 vyplýva, že dňa 06.03.2018 obžalovaný prevzal od poškodeného P. X. v hotovosti sumu 2 300 eur - ako účel platby je uvedená záloha platba K. F..

Súčasťou spisového materiálu - listinných dôkazov je aj vyšetrovací spis vedený pôvodne na OR PZ Bratislava II. pod číslom: ORP-1963/RV-B2-2018. V uvedenom vyšetrovacom spise je na č. I. 209 založená plná moc na zastupovanie, ktorou poškodený X. L. ako splnomocniteľ splnomocnil obžalovaného ako splnomocniteľa na zastupovanie proti veci „J. interiér s.r.o.“ ohľadom vyporiadania škody, ktorá vznikla na jeho majetku, ktorý bol predmetom úpravy a rekonštrukcie bytovej jednotky, aby podával návrhy, dôkazy, komunikoval s orgánmi štátnej verejnej správy, a účinne obhajoval jeho záujem a to až do právoplatného skončenia predmetného sporu alebo do doručenia odvolania v plnej moci. Plná moc je zo dňa 28.08.2017 a podpis splnomocniteľa (poškodeného L.) je overený mestom F..

Na čl. 210 uvedeného vyšetrovacieho spisu je založená faktúra od vystaviteľa F.. K. F., pre odberateľa P. V. č. XXXXXXXX zo dňa 20.09.2017 s dátumom splatnosti 22.09 2017 na sumu 581,25 eur s popisom položky - trovy právneho zastúpenia 5% zo žalovanej sumy podľa dohody, t.j. 264 eur a úhrada súdneho poplatku 317,25 eur. Na čl. 215 až 219 pôvodného vyšetrovacieho spisu ORPZ Bratislava II. je založená mailová komunikácia z adresy a@b.c <mailto:a@b.c> s V. P., z ktorej vyplýva, že obžalovaný s uvedenou svedkyňou komunikoval ohľadom zaplatenia ďalšej čiastky vo výške 147 eur za poverenie a 50 eur za nedoplatok vystavenej faktúry zo 06.11.2017, v ktorej obžalovaný okrem iného uvádza, že pokiaľ v uvedený deň nebude mať urobený vklad na účet ohľadom uvedených súm, vykoná späťvzatie návrhu na súd a dostane ich vec do stavu, ako pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Na čl. 218-219 predmetného vyšetrovacieho spisu sú zároveň založené listinné dôkazy z ktorých vyplýva, že Okresný súd Bratislava II. a Okresný súd Bratislava III. na dopyt svedkyne V. P. oznámili, že neevidujú resp. nevedú konanie vo veci žalobcu X. L. proti žalovanému „J. interiéri s.r.o.“ Odpovede sú zo 06.04.2018 a 04.04.2018.

V žiadosti o vklad J. banky zo dňa 27.09.2017 (č.I. 230) vyplýva, že v uvedený deň poškodený X. L. poukázal na účet F. O. č. Q sumu 150 eur. Dňa 20.09.2017 poukázal poškodený X. L. na rovnaký účet sumu 170 eur (č.I. 231), dňa 03.10.2017 sumu 300 eur, dňa 07.11.2017 sumu 50 eur (č. I. 233). Následne dňa 10.11.2017 poukázal poškodený L. na uvedený účet sumu 60 eur, dňa 15.11.2017 sumu 70 eur a dňa 22.11.2017 sumu 20 eur (čl. 234-236).

Na čl. 237 pôvodného vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava II. sa nachádza fotokópia sťažnosti poškodeného X. L., ktorú prijala podľa podacej pečiatky Q. advokátska komora dňa 24.08.2018 a ktorou poškodený podával sťažnosť na „F.. F. K.“.

Z dokladov predložených poškodeným L. na čl. 256-264 vyplýva komunikácia medzi obžalovaným a V. P. z augusta 2017, septembra 2017 ako aj marca 2018, týkajúca sa podania platobného návrhu na súd tým, že podľa tam dodaných pokynov mala byť suma poukázaná na meno oznámené ako „F. O. P.“

Na č.l. 258 je založené mailové podanie, ktorým mal Okresný súd Bratislava II. potvrdiť „F. F. K.“ prijatie súdneho návrhu na vydanie platobného rozkazu elektronickou formou zaručeného elektronického podpisu vrátane príloh - neuvádza sa tu však žiaden údaj o sporových stranách, ani o predmete súdneho sporu, ani o sume, ktorej zaplata sa mal tento súdny spor týkať. Súd preto uvedený doklad nepovažoval za hodnoverný, a to aj s poukazom na skutočnosť, že z praxe súdu je známe, že súdy takúto formu potvrdenia, vrátane komunikácie na mailovú adresu bez zaručeného elektronického podpisu (ako je predložená na č.l. 258) nevydávajú.

Na č. I. 261 je doložená fotokópia diplomu Univerzity X. P. V. v A., fakulta právnická na meno F. K., narodený XX.XX.XXXX v E. F., podľa ktorej mal menovaný skončiť vysokoškolského štúdium vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore právo, udelením titulu F. zo dňa 04.09.2004, číslo diplomu je No XXXXXX a č. XXXX/XXXX.

Z odpovede K. a.s. zo dňa 04.04.2019 - č.l. 293 vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava II., vyplýva že, majiteľom bežného osobného účtu č. Q je F. O., pričom na uvedený účet boli zo strany poškodeného X. L. vykonané nasledovné úhrady: dňa 22.11.2017 suma 20 eur, dňa 15.11.2017 suma 70 eur, dňa 10.11.2017 suma 60 eur, dňa 07.11.2017 suma 50 eur, dňa 03.10.2017 suma 300 eur, dňa 29.09.2017 suma 170 eur a dňa 27.09. 2017 suma 150 eur (celovo 820 eur).

Z poskytnutých výpisov k uvedenému účtu zároveň vyplýva, že držiteľom karty k tomuto účtu bol obžalovaný, ktorý platobnou kartou vykonával úhrady, resp. vyberal hotovosť (č. I. 303 rub) pôvodného spisu OR PZ Bratislava II.

Z odpovede Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 28.03.2019 adresovanej vyšetrovateľovi OR PZ Bratislava II. ako aj z odpovede Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 23.04.2019 adresovanej uvedenému vyšetrovateľovi (čl. 308, 310) vyplýva, že ku dňu 28.03.2019 neboli na týchto súdoch evidované konania vo veci žalobcu X. L., resp. F. K. voči spoločnosti „J. interier s.r.o.“.

Z oznámenia Q. advokátskej komory zo dňa 15.11.2019 vyplýva, že osoba vystupujúca pod menom F. K., nebola a ani nie je evidovaná v zoznamoch vedených touto komorou.

Z odpovede Univerzity X. V. v A., právnická fakulta zo dňa 20.11.2019 vyplýva, že F. K., narodený XX.XX.XXXX, nebol študentom uvedenej fakulty a diplom pod poradovým číslom 1181/2002, No 001947 bol vydaný inému absolventovi fakulty.

Z oznámenia Daňového úradu I., pobočka L. A. zo dňa 13.11.2019 vyplýva, že obžalovaný nebol registrovaný u správcu dane ako podnikateľský subjekt a k uvedenému dňu nepodal daňové priznanie k daní z príjmov fyzickej osoby za obdobie od 01.01.2016 do 01.11.2019 a tento daňový subjekt nemal správcu dane a ani nahlásený žiaden bankový účet.

Z oznámenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.09.2020 (č. I. 435) pôvodného vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava II vyplýva, že na uvedenom súde sa v rámci konaní vedených od roku 2018 do roku 2020 neeviduje žiadne konanie vo veci účastníkov F. K., P. X., resp. V. banka alebo D&I C. E..

Z oznámenia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.09.2020 (č. I. 436) vyplýva, že v roku 2018, 2019 a 2020 nebolo na Okresný úrad, katastrálny odbor Nové Mesto nad Váhom doručené na zápis žiadne podanie, ani nie je vedené žiadne konanie, týkajúce sa zrušenia záložného práva na dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X v prospech D&I C. E. so sídlom v E., ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. O. Q..

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho ustálil súd v skutkovej vete tohto rozsudku. Tento skutok vykazuje znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu

a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku (vo vzťahu k poškodeným X.). škodu.

Vina obžalovaného ohľadom skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku je jednoznačne preukázaná priamymi dôkazmi a to výpoveďami svedkov - poškodených P. X. a F. X., svedkyne I. A., listinnými dôkazmi ako aj výpoveďou svedkýň V. X. a V. X..

Poškodení P. a F. X. jednoznačne vypovedali, že to bol samotný obžalovaný, ktorý ich navštívil v Z. B., a ponúkol sa, že im vybaví oddĺženie resp. zbavenie ťarchy na rodinnom dome v O. Q., dom predá a budú mať peniaze na vyplatenie úveru. Z výpovede oboch poškodených zároveň jednoznačne vyplýva, že mu na viackrát odovzdávali vyššie uvedené peňažné sumy a to buď v hotovosti alebo vkladom resp. prevodom na účet číslo Q vedený v K., a.s. na meno F. O., ku ktorému účtu mal vydanú platobnú kartu aj obžalovaný, čo je potvrdené aj výpismi k tomuto účtu (č. l. 303 rub) pôvodného spisu OR PZ Bratislava II. Z vykonaného dokazovania nevyplýva žiaden iný logický dôvod odovzdávania resp. poukazovania platieb zo strany poškodených (aj prostredníctvom svedkyne A.) obžalovanému a zároveň poškodení ani nemohli z iného zdroja poznať číslo účtu F. O.. Výpovede oboch poškodených sú zároveň jednoznačne podporené listinnými dôkazmi, a to oznámením K. a.s. zo dňa 27.12.2019 a pripojených príloh (čl. 153) ktoré potvrdzujú, že banka v predmetnom čase viedla účet číslo Q na meno F. O.. Z poskytnutého výpisu k tomuto účtu vyplýva, že dňa 23.02.2018 bola na uvedený účet v hotovosti vložená suma 3 000 eur - na pobočke K., ktorú vložila svedkyňa I. A. (žiadosť o vklad č.l. 184). Dňa 23.03.2018 bola v hotovosti na uvedený účet vložená suma 1 000 eur na pobočke X. XXX, X. (vklad od poškodeného P. X.), dňa 11.05.2018 bola prevodom na tento účet prevedená suma 1 800 eur od poškodeného P. X.. Dňa 09.03.2018 poškodený podľa svojej výpovede v G. banke v X. vyplatil obžalovanému ďalšiu sumu 2 600 eur. U notára zaplatili poškodení X. za overenie podpisov na obžalovaným predloženej kúpnej zmluve a na jeho žiadosť sumu 260 eur.

Prijmový pokladničný doklad na č.l. 187 preukazuje, že dňa 06.03.2018 obžalovaný prevzal od poškodeného P. X. v hotovosti sumu 2 300 eur - ako účel platby je uvedená „záloha platba K. F.“.

Z predložených faktúr na č. l. 185-186 vyplýva, že dňa 10.01.2018 obžalovaný ako dodávateľ vystavil poškodenému P. X. ako odberateľovi faktúru č. XXXXXXX na sumu 7 950 eur s dátumom splatnosti 10.02.2018 s popisom: paušálna náhrada výdavkov, a dňa 08.02.2018 zálohovú faktúru č. I na sumu 3 000 eur s popisom: paušálna náhrada výdavkov. Na prvej z uvedených faktúr zo dňa 10.01.2018 je zároveň uvedená rukou písaná poznámka hotovosť prevzal a podpis vystaviteľa faktúry. Na oboch faktúrach sa v dolnej pravej časti nachádza mailová adresa: a@b.c, telefónne číslo XXXXXXXXXXX a adresa obžalovaného: O. 147, E. O..

V. z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. Q., vyhotoveného 05.03.2019 mal súd za preukázané, že poškodení P. X. a F. X. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele č. XXXX/X ako aj samotnej parcely č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 628 m². Na uvedenom liste vlastníctva je ako ťarcha evidované záložné právo na dom súpisné číslo XXX na parcele č. XXXX/X v prospech D&I C. E. so sídlom v E..

Podľa potvrdenia X. banky o vykonaní platby zo dňa 09.03.2018 (č.l. 270), svedkyňa I. A. poukázala na účet poškodeného P. X. sumu 1 200 eur, pričom z výpovede poškodeného P. X. ako aj uvedenej svedkyne vyplýva, že peniaze, ktoré mu poskytla použil pre obžalovaného.

Obrana obžalovaného prednesená na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2021, že v prípade poškodených X. sa jednalo v skutočnosti nie o dom ale, o pozemok za domom, na ktorom bola exekučná plomba a ten pozemok aj bol v danom čase z tejto ťarchy vyňatý, je v rozpore s výpoveďami poškodených X. ako aj vypočutých svedkýň a nepotvrďuje ju ani správa z Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že s touto obranou resp. verziou prišiel obžalovaný až na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2021, hoci predtým v prípravnom konaní opakovane odmietol k veci vypovedať, a teda túto okolnosť skôr neuvádzal, súd ju preto zo všetkých uvedených dôvodov považuje za účelovú a nedôveryhodnú.

Súd na základe vyššie popísaného vykonaného dokazovania dospel k záveru, že súhrn priamych a nepriamych dôkazov vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ skutkovej vety tohto rozsudku, vytvára jednoznačne ucelenú reťaz, z ktorej možno celkom jednoznačne vyvodiť záver o vine obžalovaného.

Je zrejmé, že pri tomto spôsobe páchania trestnej činnosti zvyčajne neexistujú výlučne priame dôkazy, avšak v danom prípade súhrn priamych dôkazov spočívajúcich vo výpovediach poškodených, svedkyne A., ďalej priamych dôkazov v podobe oboznámených listín a nepriamych dôkazov v podobe svedeckých výpovedí svedkýň V. X. a V. X. vytvárajú ucelenú reťaz, jednotlivé dôkazy do seba logicky zapadajú a jednoznačne tak vyvracajú obranu a tvrdenia obžalovaného. Poškodení vypovedali o okolnostiach ich stretnutí s obžalovaným a odovzdávaní peňazí, keď tieto mu odovzdávali na základe pokynov a výziev obžalovaného, pričom z ich výpovedí jednoznačne vyplýva, že peniaze mu odovzdávali práve za týmto účelom. Poškodení tak boli preukázaným konaním obžalovaného uvádzaním do omylu pod príslubom zbavenia ťarchy na vyššie špecifikovanom rodinnom dome v O. Q. a jeho zbaviť následného predaja, pričom tak v úmysle konať nemal.

Zo skutku uvedeného pod bodom 2/ skutkovej vety tohto rozsudku je obžalovaný bez akýchkoľvek pochybností priamo usvedčovaný vyššie uvedenými výpoveďami poškodeného X. L. a svedkyne V. P., ako aj predloženými listinnými dôkazmi, vrátane mailovej komunikácie medzi obžalovaným a menovanou svedkyňou, predloženou plnou mocou, odpoveďami Okresného súdu Bratislava II. a Okresného súdu Bratislava III., ktoré potvrdili, že nevedli žiadne konanie, ktoré sľuboval poškodenému vybaviť obžalovaný a za účelom ktorého poškodený poukázal obžalovanému platby v celkovej výške 820 eur. Výška platieb je jednoznačne preukázaná písomnou správou K. a.s. zo dňa 04.04.2019 - č.l. 293 vyšetrovacieho spisu OR PZ Bratislava II., z ktorej vyplýva že, majiteľom bežného osobného účtu č. Q je F. O., pričom na uvedený účet boli zo strany poškodeného X. L. vykonané nasledovné úhrady: dňa 22.11.2017 suma 20 eur, dňa 15.11.2017 suma 70 eur, dňa 10.11.2017 suma 60 eur, dňa 07.11.2017 suma 50 eur, dňa 03.10.2017 suma 300 eur, dňa 29.09.2017 suma 170 eur a dňa 27.09.2017 suma 150 eur (celkovo 820 eur). Aj v prípade tohto skutku súhrn priamych dôkazov bez akýchkoľvek pochybností preukazuje vinu obžalovaného, ktorý uviedol poškodeného L. do omylu vo veci vyriešenia jeho sporu so spoločnosťou J. interiér, hoci od počiatku nemal v úmysle takto konať resp. konanie obžalovaného aj v tomto prípade smerovalo výlučne k podvodnému vylákaniu peňažných prostriedkov od poškodeného.

Z hľadiska zavinenia súd v prípade oboch skutkov hodnotil konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Tr. zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem týmto zákonom chránený, pretože úmyselne iného uviedol do omylu, týmto konaním chcel spôsobiť na cudzom majetku škodu a zároveň seba obohatiť.

Z posudku bývalého zamestnávateľa obžalovaného spoločnosti ES šport s.r.o. E. F., doručeného vyšetrovateľovi dňa 04.02.2021 uvedený zamestnávateľ uviedol, že obžalovaný mal problémy s peniazmi, ktoré si po čase začal požičiavať z tržby, s tým že ich vráti, čo sa ale nestalo. Neskôr podľa tohto potvrdenia spísal obžalovaný s konateľom tejto spoločnosti zmluvu o investovaní na sumu 4 000 eur s tým, že peniaze so ziskom vyplatí, k čomu do dnešnému dňa nedošlo.

V správe z miesta trvalého bydliska - E. O. na č.l. 495 zo dňa 11.03.2021 obžalovaný nie je bližšie hodnotený s tým, že jeho konanie nebolo riešené mestskou políciou v žiadnom priestupkovom konaní.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že za obdobie od 20.11.2018 do 21.12.2020 má obžalovaný evidované dva priestupky na úseku cestnej premávky, pričom jeden bol vyriešený napomenutím a druhý udelením blokovej pokuty zaplatenej na mieste vo výške 100 eur pre prekročenie rýchlosti jazdy. Zo správy ÚPSVaR L. A. a Sociálnej poisťovne L. A. vyplýva, že obžalovaný nie je vedený v žiadnej z týchto inštitúcií a nie sú mu vyplácané žiadne dávky.

Z odpisu registra trestov ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp zn. 3T/119/2020 súd zistil, že obžalovaný má za obdobie od 14.02.2001 do 29.12.2020 doposiaľ evidovaných 8 záznamov, pričom vo väčšine prípadov sa jedná o majetkovú trestnú činnosť t.j. podvod, spreneveru, úverový podvod, ale aj trestný čin krivého obvinenia a krivej prisahy.

Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, pričom naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 15.06.2010 ktorý trest mu bol uložený v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/67/2006.

Posledný záznam v odpise registra trestov obžalovaného je trestný rozkaz Okresného súdu E. F. sp. zn. 3T/119/2020 zo dňa 29.12.2020. Z uvedeného spisu súd zistil, že uvedeným trestným rozkazom,

obžalovanému doručeným dňa 16.04.2021 a právoplatným dňa 27.04.2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 06.08.2020. Za uvedený skutok mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený a určená skúšobná doba 14 mesiacov, ktorá tak plynie od 28.04.2021 do 28.06. 2021.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, zároveň súd u obžalovaného zistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov, nakoľko obžalovanému bolo potrebné podľa 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladať súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/119/2020, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 16.04.2021 a je preto zrejmé, že aktuálne prejednávaného skutku sa dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Uvedeným postupom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň prihliadol aj na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, vzhľadom na ktoré je potrebné hodnotiť obžalovaného ako špeciálneho recidivistu, nakoľko sa opakovane dopúšťa úmyselnej majetkovej trestnej činnosti, a preto uložený trest považuje súd za primeraný ako z hľadiska individuálnej, tak aj z hľadiska preventívnej funkcie.

Zároveň súd v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť, nahradiť poškodeným P. X. a F. X. škodu vo výške ako si ju uplatnili do skončenia vyšetrovania t.j. vo výške 13 760 eur, hoci z vyššie špecifikovaných dôkazov vyplýva, že spôsobená škoda je dokonca vyššia, avšak súd nemôže prekročiť nárok uplatnený poškodeným. Zároveň bolo potrebné vysloviť v prípade týchto poškodených solidárny nárok, nakoľko poškodení sú manželia, predmetné finančné prostriedky sú v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a plnením ktorémukoľvek z nich sa obžalovaný svojej povinnosti plniť zbaví.

Podľa 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X. L. sumu 820 eur, keďže poškodený si tento nárok riadne a včas uplatnil do skončenia vyšetrovania a uplatnený nárok je jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi - výpisom z vyššie špecifikovaného účtu F. Hajnalovej, ako aj správy samotnej Tatrabanky, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.