

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1742/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120409485
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fűzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120409485.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom: Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, právne zast. Malata, Pružinský, Hegedűš & Partners s. r. o., so sídlom: Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921 proti povinnému: MAJÁK NÁDEJE n.o. v likvidácii, so sídlom: Karpatská 3112/24, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 821 804, o vymoženie príslušenstva pohľadávky (pôvodne o vymoženie 1142,25 EUR s príslušenstvom), vedenej súdnym exekútorom X.. J. U., W. W. A. Ú. Q. XX, XXX XX O., V. W.. G.. XXXEX XXX/XXXX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 27.10.2020 domáhal od povinného vymoženie 1142,25 EUR s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - ktoré vydal Okresný súd Bratislava I, sp. zn. 36Cb/5/2017, - rozsudku zo dňa, 08.03.2019, ktorý sa stal vykonateľným 07.10.2019 a - uznesenia, zo dňa 26.08.2020, ktoré sa stalo vykonateľným 29.09.2020.
- Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 16.11.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora. V rovnaký deň bolo poverenie doručené exekútorovi a začala sa exekúcia.
- Exekútor doručil preukázateľne povinnému upovedomenie o začatí exekúcie (ďalej „upovedomenie“) do vlastných rúk. Návrh povinného na zastavenie exekúcie mal odkladný účinok.
- Povinný navrhol exekúciu zastaviť bez akéhokoľvek nároku na náhradu trov exekučného konania alebo hotových výdavkov voči Povinnému. V návrhu uviedol, že e-mailom komunikoval dňa 08.10.2020 s právnym zástupcom Oprávneného požiadavku Povinného na zaslanie kompletných súdnych podkladov v súvislosti so súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I, nakoľko dovtedy neboli Povinnému tieto riadne doručené, a to napriek skutočnosti, že Povinný má aktívnu elektronickú schránku. LRP ako právny zástupca Povinného, prostredníctvom tejto e-mailovej komunikácie zo dňa 08.10.2020, taktiež žiadal Oprávneného a jeho právneho zástupcu o špecifikáciu platobných údajov (čísla účtu v tvare IBAN) za účelom úhrady Závazku v zmysle Súdných podkladov, ktoré Oprávnený, resp. jeho právny zástupca predložila Povinnému. Následne po opakovanej telefonickej urgencií boli dňa 12.10.2020 LRP ako právnomu zástupcovi Povinného zaslané príslušné Súdne podklady ako aj platobné údaje Oprávneného. Dňa 22.10.2020 uzavrel Povinný s neziskovou organizáciou Dobrý dom, n. o., IČO: 53266064, so sídlom Karpatská 3112/24, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, Zmluvu o prevzatí dlhu č. ZPD-2020-02, na základe ktorej Dobrý dom pristúpil k Závazku Povinného, ktorý mal voči Oprávnenému ako veriteľovi, v rozsahu špecifikovanom v Súdných podkladoch, a súčasne sa zaviazal uvedený Závazok splniť za Povinného. Táto Zmluva bola dňa 27.10.2020 riadne zverejnená v zmysle § 5a ods. 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. LRP ako právny zástupca Povinného informoval prostredníctvom

mailovej komunikácie zo dňa 29.10.2020 o 14:53 hod. Oprávneného ohľadom uzavretia Zmluvy, ako aj ohľadom úhrady Záväzku naplánovanej v ten istý deň. Dňa 29.10.2020 bol Záväzok riadne uhradený Pristupujúcim dlžníkom za Povinného so špecifikáciou určenou Oprávneným. Dňa 01.12.2020 Povinný obdržal do elektronickej schránky Upovedomenie o začatí exekúcie. V rovnaký deň v čase o 15:16 hod. sa LRP v mene Povinného v tejto veci dotazoval právneho zástupcu Oprávneného, s požiadavkou o vyrozumienie k začatiu exekúcie, nakoľko Záväzok bol dňa 29.10.2020 - tzn. v tom čase už niekoľko týždňov - za Povinného riadne uhradený. LRP opakovane telefonicky urgovoal právneho zástupcu Oprávneného, ktorý bol o vykonanej riadnej a úplnej úhrade Záväzku informovaný viac ako 18 dní pred začatím exekučného konania a viac ako 32 dní pred doručením Upovedomenia Povinnému, t.j. pred doručením prvej akejkoľvek výzvy zo strany Oprávneného, jeho právneho zástupcu alebo konajúceho exekútora za účelom úhrady Záväzku Povinného. Odo dňa 29.10.2020 si Oprávnený minimálne do 08.12.2020 nespĺnil vôbec svoju povinnosť v zmysle § 61f ods. 2 ExPor. Je nepochybné, že Povinný, resp. jeho právny zástupca, aktívne s Oprávneným komunikoval ohľadom úhrady Záväzku, tento Záväzok bol za Povinného riadne uhradený Pristupujúcim dlžníkom bez akejkoľvek výzvy zo strany Oprávneného alebo jeho právneho zástupcu, či bez akéhokoľvek úkonu alebo oznámenia zo strany exekútora. Na riadne splnenie Záväzku za Povinného nebolo potrebné zo strany Oprávneného, resp. jeho právneho zástupcu alebo konajúceho exekútora, vykonanie žiadneho právneho alebo iného úkonu voči Povinnému alebo jeho právneho zástupcovi. Navyše, právny zástupca Povinného riadne a včas oznámil právneho zástupcovi Oprávneného ešte dňa 29.10.2020 úhradu Záväzku za Povinného. Povinný, resp. jeho právny zástupca deklaroval svoj záujem predmetný Záväzok uhradiť, informoval Oprávneného ohľadom vykonanej úhrady a predovšetkým Záväzok riadne a včas uhradil, o čom bol Oprávnený informovaný. S ohľadom na uvedené Povinný zastáva názor, že tak Oprávnený, jeho právny zástupca ako ani konajúci exekútor nemajú žiadny nárok voči Povinnému na úhradu akýchkoľvek trov konania alebo hotových výdavkov. Má za to, že sú dané dôvody pre zastavenie exekúcie súdom podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) ExPor. Dňa 01.12.2020, kedy bolo Povinnému doručené Upovedomenie, bol Záväzok Povinného už min. 32 dní dobrovoľne a v celom rozsahu splnený, čím došlo k zániku Záväzku, a to v zmysle ust. § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Zároveň dňa 01.12.2020, kedy bolo Povinnému doručené Upovedomenie, Oprávnený, resp. jeho právny zástupca, mal už min. 32 dní plnú vedomosť o riadnej a úplnej úhrade Záväzku Povinného. Záväzok Oprávneného zanikol v dôsledku dobrovoľnej úhrady Záväzku za Povinného zo strany Pristupujúceho dlžníka, ktorá bola vykonaná dňa 29.10.2020 na účet Oprávneného. Povinný riadne preukázal splnenie tejto povinnosti uhradiť Záväzok v zmysle Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Cdo 83/2002 (Dôkaz zániku dlhu podľa príslušných hmotnoprávných ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného), ako aj podľa Uznesenia Ústavného súdu SR IV. ÚS 167/2019 (Berúc do úvahy legislatívnu zmenu vykonanú zákonom č. 2/2017 Z. z. dotýkajúcu sa inštitútu zastavenia konania a s prihliadnutím na charakter návrhu na zastavenie konania ako výlučného prostriedku obrany povinného v exekučnom konaní bolo povinnosťou sťažovateľa - povinného v exekučnom konaní domáhajúceho sa zastavenia exekúcie uviesť všetky vo veci relevantné skutočnosti a zároveň svoje tvrdenia o nich aj doložiť príslušnými dôkaznými návrhmi.). V predmetnom prípade je irelevantné, kedy bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, resp. tvrdenie právneho zástupcu Oprávneného, že došlo k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie niekoľko hodín pred tým, než došlo k úhrade Záväzku zo strany Povinného, je z právneho hľadiska bezpredmetné. „V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie (respektíve čiastočné zastavenie exekúcie) z dôvodu splnenia judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie (§ 57 ods. 1).“ (pozri: Števček, M., Kotrecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 348-352). V tejto súvislosti si ešte dovoľujeme upriamiť pozornosť na rozdiel medzi začatím exekučného konania podľa ust. § 50 ods. 1 ExPor a začatím exekúcie súčasne v zmysle ust. § 57 ExPor. V súvislosti s ustanovením § 57 ExPor in fine, ako aj berúc do úvahy informácie uvedené v tomto Návrhu, je nepochybné, že vzhľadom k tomu, že (i) Záväzok uhradil Pristupujúci dlžník za Povinného na účet Oprávneného dňa 29.10.2020; (ii) Poverenie exekútorovi v predmetom exekučnom konaní bolo vydané až dňa 16.11.2020 a doručené Povinnému dňa 01.12.2020, teda (iii) k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie, resp. došlo k dobrovoľnému splneniu Záväzku až 18 dní pred začatím exekúcie (t.j. pred vydaním poverenia), a súčasne (iv) vyššie preukázaný spôsob úhrady Záväzku predstavuje právny dôvod zániku Záväzku Povinného voči Oprávnenému. Poskytnutie ochrany nároku Povinného v zmysle uvedených skutočností a námietok zodpovedá aj základnému princípu demokratického a právneho štátu, a to princípu právnej istoty. „Princíp právnej istoty spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať“ (napr.

II. ÚS 10/99, II. ÚS 234/03, IV. ÚS 92/09), na ktorého dodržanie kladie dôraz aj zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v článku 2. Máme za to, že vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy sú zásadného charakteru a je potrebné, aby sa nimi exekučný súd zaoberal, nakoľko aj v exekučnom konaní je potrebné zohľadniť zánik práva, ktorého nútené vymáhanie by odporovalo zásadám právnej istoty a zákazu zneužitia subjektívnych práv. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že sú tu prekážky pre ďalšie vedenie exekúcie, a teda je potrebné rozhodnúť o zastavení exekúcie bez akéhokoľvek nároku na náhradu trov exekučného konania alebo hotových výdavkov voči Povinnému, nakoľko došlo k dobrovoľnému splneniu Záväzku za Povinného pred začatím exekúcie.

Ako dôkaz pripojil:

Mailovú komunikáciu zo dňa 12.10.2020, doručená o 12:15 hod. právnomu zástupcovi Povinného ako aj Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/12/2017 zo dňa 15.2.2017

Zmluvu o prevzatí dlhu č. ZPD-2020-02 zo dňa 22.10.2020

Potvrdenie o prvom zverejnení Zmluvy

Mailovú komunikáciu zo dňa 29.10.2020, odoslaná o 14:53 hod. právnomu zástupcovi Oprávneného, okrem iného aj s plnomocenstvom pre zástupcu, ktorý mailom za povinného komunikoval.

Potvrdenie o vykonaní úhrady v prospech Oprávneného zo dňa 29.10.2020

Upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom

Mailovú komunikáciu LRP zo dňa 01.12.2020, odoslanú o 15:16 hod. právnomu zástupcovi Oprávneného

Mailovú komunikáciu zo dňa 07.12.2020, doručená o 08:04 hod. LRP

Mailovú komunikáciu LRP zo dňa 07.12.2020, odoslaná o 14:44 hod.

Exekučný titul - rozsudok

5. Oprávnený sa vyjadril tak, že tvrdil, že podal prostredníctvom právneho zástupcu v exekučnom konaní podal súdnej exekútorke dňa 09.12.2020 Oznámenie prijatých úhrad, ktoré oprávnený prijal po začatí exekučného konania od povinného platbou vo výške 1.903,32 EUR dňa 30.10.2020. Uvedenou úhradou bola uspokojená pohľadávka oprávneného v časti istiny vo výške 1.142,25 EUR, úrokov z omeškania v celkovom súčte 399,47 EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR a čiastočne aj súdnych trov vo výške 321,60 EUR. Po zápočte uvedených platieb zostal na trovách súdneho konania nedoplatok vo výške 0,64 EUR. Zároveň oprávnený neeviduje úhradu trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 98,77 EUR. Poukázal na skutočnosť, že oprávnený prijal platbu vo výške 1.903,32 EUR na bankový účet dňa 30.10.2020, avšak návrh na vykonanie exekúcie bol podaný a doručený na exekučný súd dňa 27.10.2020, t.j. v čase začatia exekučného konania nebola vymáhaná pohľadávka oprávneného uhradená a aj po prijatí platby vo výške 1.903,32 EUR na bankový účet dňa 30.10.2020 zostala časť príslušenstva vymáhanej pohľadávky neuhradená. Tento stav trvá aj ku dňu vyhotovenia tohto Vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Exekučné tituly, ktorými sú Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 36Cb/5/2017-104 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 36Cb/5/2017, boli v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie právoplatné a vykonateľné. Oprávnený sa v priebehu svojej praxe stretol s mnohými prípadmi, kedy povinný prejavil záujem dlžnú sumu uhradiť, avšak k jej úhrade napokon neprišlo, preto oprávnený má za to, že využitie svojho práva na podanie návrhu na vykonanie exekúcie bol legitímnym úkonom, aj napriek tvrdeniu právneho zástupcu povinného o záujme dlh uhradiť. Máme za to, že za vzniknutý stav nesie zodpovednosť najmä povinný i keď o snahe uhradiť dlh prebiehala medzi zástupcami oprávneného a povinného komunikácia, o samotnej úhrade dlhu (o realizácii platby) oprávnený informovaný nebol. V súdnej a exekučnej praxi je pritom bežné, že dlžník po úhrade dlhu informuje veriteľa o úhrade, a to nielen z dôvodu predchádzania ďalším neželaným krokom veriteľa, ale aj z dôvodu ubezpečenia sa o správnosti platby a platobných údajov. Tvrdenie právneho zástupcu povinného v Návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdom v bode 8), že „právny zástupca Povinného riadne a včas oznámil právnomu zástupcovi Oprávneného ešte dňa 29.10.2020 úhradu Záväzku za Povinného“ považujeme za zavádzajúce, nakoľko v predmetnej e-mailovej komunikácii je reč iba o budúcej platbe, príp. o záujme uhradiť dlh, nie však o skutočne vykonanej platbe. Výpis z účtu o vykonanej platbe právny zástupca povinného dňa 29.10.2020 nepredložil. Za obzvlášť neprijateľné a neetické považujeme telefonické naliehanie právneho zástupcu povinného na späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, príp. podanie návrhu na zastavenie exekúcie oprávneným, keď do dnešného dňa nedošlo k úhrade celého príslušenstva vymáhanej pohľadávky oprávneného. V nadväznosti na uvedené oprávnený v súlade s § 61k Exekučného poriadku súhlasí s čiastočným zastavením exekúcie v rozsahu istiny vo výške 1.142,25 EUR, úrokov z omeškania v celkovom súčte 399,47 EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR a

súdnych trov vo výške 321,60 EUR. Oprávnený žiada, aby súdna exekútorka pokračovala vo vymáhaní pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z trov súdneho konania vo výške 0,64 EUR, trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 98,77 EUR.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61f Ex. por., ods. 1, Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi, ods. 2, Ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

10. Podľa § 197 Ex. por., ods. 1, Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ods. 2, Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 199c ods. 2 Ex. por., Ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

12. Podľa § 199d ods. 1 Ex. por., Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

13. Podľa § 199e Ex. por., Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Súd poukazuje na skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie.

15. Súd má za preukázané, že exekučné konanie sa začalo 27.10.2020 a exekúcia sa začala 16.11.2020. Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal vymoženía nároku totožného ako bol priznaný exekučnými titulmi - rozsudkom - pohľadávky oprávneného 1.142,25 EUR, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 35,94 EUR od 03.06.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 37,72 EUR od 25.03.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 56,16 EUR od 06.04.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 59,52 EUR od 08.02.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 62,89 EUR od 22.12.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 75,25 EUR od 25.11.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 79,74 EUR od 19.01.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 90,52 EUR od 27.05.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 104,30 EUR od 04.04.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 104,45 EUR od 28.04.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 107,82 EUR od 26.07.2016 do 30.04.2017, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 123,54 EUR od 24.10.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 148,25 EUR od 27.09.2016 do zaplattenia, úrok z omeškania 9,00% ročne zo sumy 163,97 EUR od 26.08.2016 do zaplattenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 EUR, a uznesením - súdne trovy 322,24 EUR. Ďalej sa oprávnený domáhal vymoženía trov oprávneného v exekučnom konaní vo výške 115,27 Eur, ktoré pozostávajú so súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia celkom vo výške 98,77 EUR. Ďalej má súd za preukázané, že exekútor vydal dňa 23.11.2020 upovedomenie o začatí exekúcie. Súd má matematickým výpočtom za preukázané, suma úrokov z omeškania v návrhu na vykonanie exekúcie uvedených ako „do zaplattenia“ kapitalizovaných do dňa 29.10.2020 spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 107,82 EUR od 26.07.2016 do 30.04.2017 predstavuje sumu 399,71 Eur.

16. Z oznámenia exekútora povinnému zo dňa 10.12.2020 vec: vyčíslenie zostatku pohľadávky vyplýva, že zostatok súdnych trov, ktoré je potrebné uhradiť je 1,22 EUR, trovy za vydanie poverenia 16,50 EUR, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 98,77 EUR. Z upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 28.12.2020 má súd za preukázané, že dňa 30.12.2020 (doručenie súdu) exekútor upovedomil, že došlo k zastaveniu exekúcie v časti vymáhania sumy 1.903,32 EUR, keďže to navrhol oprávnený, pričom v zmysle poznámky vypláva, že „Vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.12.2020 oprávnený v súlade s §61k Exekučného poriadku súhlasí s čiastočným zastavením exekúcie v rozsahu istiny vo výške 1.142,25 EUR, úrokov z omeškania v celkovom súčte 399,47 EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR a súdnych trov vo výške 321,60 EUR.

17. Povinný preukazoval zaplattenie pohľadávky dňa 29.10.2020 Prehľadom o vykonaní platby zo dňa 14.12.2020 v Slovenskej sporiteľni, a.s., z ktorého vyplýva, že bola vykonaná platba v prospech účtu prijímateľa v sume 1903,32 Eur, dátum splatnosti 29.10.2020. Oprávnený tento dátum rozporoval, keď tvrdil, že platba bola pripísaná na účet 30.10.2020, žiadny dôkaz o tejto skutočnosti nepredložil, ani nenavrhol vykonať, pričom z vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (kde vyčíslił sumu úrokov z omeškania, na ktoré okrem iného aj prijatú platbu až do úplného zaplattenia započítal) vyplýva, že je vylúčené, že ich počítal do 30.10.2020. Z jeho podania zároveň vyplýva, že boli zaplattené celkom. Súd má teda v ďalšom pokladá za nesporné, že peniaze boli zaplattené 29.10.2020. Rozdiel tohto jedného dňa však právny význam pre posudzovanie dôvodnosti exekúcie nemá (aj vzhľadom na jej čiastočné zastavenie a tvrdenie oprávneného o výške úrokov z omeškania). Čo sa návrhu na zastavenie exekúcie týka, z upovedomenia o čiastočnom zastavení exekúcie vyplýva, že exekúcia bola zastavená čo do vymoženía istiny 1.142,25 EUR, úrokov z omeškania v celkovom súčte 399,47 EUR, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR a súdnych trov vo výške 321,60 EUR. Súd pritom z vyjadrenia oprávneného, že žiada aby exekútor pokračoval „vo vymáhaní pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z trov súdneho konania vo výške 0,64 EUR, trov exekučného konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 98,77 EUR“ má za to, že z obsahu podania oprávneného vyplýva, že súhlasí so zastavením exekúcie v časti tento nárok prevyšujúcej. Exekútor sa s tým teda čo do vymáhania nároku musí sám vysporiadať a prípadne opraviť upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie tak, aby bolo úplne súladné s vyjadrením / návrhom (súhlasom) na zastavenie oprávneného.

18. Súd konštatuje, že teda v tomto štádiu konania ide o spor o dôvodnosť podania návrhu na vykonanie exekúcie a ďalej o vymoženie Trov základného konania v sume 0,64 Eur, Trov exekučného konania oprávneného vo výške 115,27 Eur, ktoré pozostávajú so súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia celkom vo výške 98,77 EUR a o dôvodnosť vedenia exekúcie.

19. Čo sa týka dôvodnosti začatia exekučného konania súd poznamenáva, že pokiaľ pohľadávka oprávneného nebola uhradená pred podaním návrhu, bol tento podaný dôvodne a dôvodné boli aj uplatnené trovy oprávneného spojené s podaním návrhu. V tomto bode súd konštatuje, že zánik vymáhaného nároku v časti počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie (a to ani v časti), keďže toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade dňa 27.10.2020 Exekučných konaniach začatých po 31. 03. 2017 zákon rozlišuje tri možné spôsoby ukončenia exekúcie, a to: a) rozhodnutím exekučného súdu, b) rozhodnutím povereného súdneho exekútora a c) zo zákona. Exekučný súd o zastavení exekúcie rozhoduje v sporných prípadoch, ktoré prináleží posúdiť výlučne súdu a nie iba poverenému súdnemu exekútorovi. Ustanovenie § 61k (zastavenie exekúcie súdom) upravuje tie najvšeobecnejšie formulované dôvody pre zastavenie exekúcie, ktoré vyplývajú jednak z tej skutočnosti, že exekučný súd síce preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti už v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie (t. j. pri rozhodovaní o vydaní alebo nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie), avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, z ktorých bude vyplývať, že exekúcia sa ani nemala začať (resp. nemala začať v časti). Je pravdou, že súd musí exekúciu zastaviť aj v prípade, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, / §61kods.1písm.a) Ex. por./, napr. splnenie dlhu, avšak musí ísť o splnenie dlhu, ktoré nastalo po vydaní exekučného titulu a mimo rámca exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Ak dôjde k splneniu (čo i len v časti) po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný dôvodne a teda nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) Ex. por. (a to ani v časti).

20. Ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora. Sankcia spôsobujúca zastavenie exekúcie celkom však s nesplnením notifikačnej povinnosti nie je spojená. Súd nad rámec poznamenáva, že keďže povinný predložil listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť, že časť pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu vo výške 1903,32 Eur po začatí exekučného konania oprávnenému poukázal (29.10.2020), v prípade ak by exekútor nezastavil v zmysle vyjadrenia oprávneného exekúciu v časti bolo by namieste, aby v ďalšom štádiu konania súdny exekútor vyzval oprávneného, či vzhľadom na uvedenú skutočnosť, podáva návrh na čiastočné zastavenie exekúcie. Pokiaľ by oprávnený takýto dispozičný úkon s návrhom vykonal, súdny exekútor by postupoval podľa ust. § 61n Exekučného poriadku a súdny exekútor by vydal upovedomenie o zastavení exekúcie v časti a vo zvyšnej časti v súlade s podaním oprávneného by pokračoval vo vykonávaní exekúcie ako sa aj v tomto prípade stalo.

21. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že povinný navrhoval exekúciu zastaviť celkom, keďže tvrdil, že pred vydaním poverenia uhradil celý vymáhaný nárok z exekučných titulov - 1.903,32 Eur. Súd konštatuje, že Vymáhaný nárok z exekučných titulov predstavoval sumu (ku dňu 29.10.2021) 1904,20 Eur. K 29.10.2020 povinný rozhodne celý vymáhaný nárok z exekučného titulu neuhradil. Vďaka oprávneného je však dovymáhať z exekučného titulu (uznesenia) iba 0,64 Eur (a nie 0,88 Eur) + trovy exekučného konania oprávneného.

22. Pre pochopenie dôvodnosti vymáhania trov konania oprávneného spojeného s podaním návrhu súd poukazuje na odbornú literatúru: ...povinný splní vymáhanú povinnosť v čase od podania návrhu na vykonanie exekúcie do udelenia poverenia na vykonanie exekúcie. V takomto prípade je ďalšie trvanie konania v časti splnenej povinnosti nedôvodné, exekučné konanie sa môže v tomto štádiu skončiť (ak odhladneme od odmietnutia návrhu z dôvodov podľa § 52) zastavením konania doručením späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie (§51) alebo zamietnutím návrhu na vykonanie exekúcie (§53 ods. 3). Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie dôvodne, je namieste vy-

riešiť otázku náhrady trov oprávneného proti povinnému (zaiste, za predpokladu, že trov uplatnil a na ich náhrade trvá). Pokiaľ by povinný splnil celú povinnosť a oprávnený na náhrade trov netrvá, procesne najjednoduchším riešením je späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu. Pokiaľ oprávnený na náhrade svojich trov trvá, je nevyhnutné, aby sa konanie „posunulo“ k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pretože podľa aktuálnej koncepcie exekučného konania exekučný súd oprávnenému priznáva právo na náhradu jeho doterajších trov práve tým, že náhradu trov uvedie v poverení na vykonanie exekúcie.. Oprávnený teda zoberie svoj návrh na vykonanie exekúcie späť v časti povinným splneného nároku a súd (po preskúmaní návrhu a jeho príloh) vydá poverenie, ktorým poverí exekútora vymožením zvyšku predmetu exekúcie (týmto zvyškom môže byť aj náhrada trov oprávneného) (pozri aj výklad k § 199d Ex. Por., C. H. Beck, Exekučný poriadok, Števček/Kotrecová/Tomašovič/Molnár a kolektív 3. vydanie 2018, s. 836 - 837).

23. Oprávnený si spolu s návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil trov exekučného konania spolu v sume 115,27 Eur, pričom išlo o dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie). Tropy pozostávajú so súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia celkom vo výške 98,77 EUR. Tarifná hodnota veci je 1142,25 Eur. S poukazom na ust. 10 ods. 4 v spojení s § 13 ods. 2 písm. c) vyhlášky, by boli dôvodné trov za jeden úkon právnej služby vo výške 30,71 Eur + 10,62 režijný paušál + 20 % DPH. Suma dôvodných trov oprávneného by bola teda v sume 99,19 Eur (2 úkony právnej služby - prevzatie veci + podanie návrhu na vykonanie exekúcie (spolu 82,66 Eur) + 2x režijný paušál á 10,62 Eur + 20 % DPH vo výške 16,53 Eur). Oprávnený si však uplatnil menej a za návrh zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 Eur. Jeho vyčíslenie trov je súladné so zákonom.

24. Povinný dôvodil svoj návrh na zastavenie exekúcie aj zmluvou o prevzatí dlhu, pričom súd poznamenáva, že táto je pre konanie bez právneho významu. Ďalej ho dôvodil e-mailovou komunikáciou, pričom z nej nevyplýva žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Ani e-mail zo dňa 29.10.2020 (ani skoršie) neobsahuje informáciu o úhrade, iba prísľub úhrady. Skutočnosť, že právny zástupca komunikoval o úhrade nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie. Rovnako súd poznamenáva, že oprávnený v prípade ak má vykonateľný exekučný titul ako v tomto prípade, nie je povinný zasielať povinnému predexekučné výzvy. K tvrdeniu povinného, že v predmetnom prípade je irelevantné, kedy bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, resp. „tvrdenie právneho zástupcu Oprávneného, že došlo k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie niekoľko hodín pred tým, než došlo k úhrade Závazku zo strany Povinného, je z právneho hľadiska bezpredmetné“ nie je správne, a súd sa s ním nemôže stotožniť, keďže návrh bol podaný dôvodne.

25. Keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, dôvodne vznikli s podaným návrhom oprávnenému aj trov exekučného konania. Aj keby úhradu pohľadávky oznámil oprávnený súdu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie súdu, súd by vydal v tomto prípade poverenie na vykonanie exekúcie na zostávajúcu časť nároku spolu s trovami exekučného konania, ktorý bol ustálený ku dňu podania návrhu. Ak by pohľadávku z príslušenstvom z exekučného titulu povinný uhradil celkom, vydal by poverenie iba na trov exekučného konania. Takýto postup je možné v súčasnosti pokladať za ustálenú súdnu prax exekučného súdu.

26. Súd zároveň poznamenáva, že exekútor má nárok na trov exekútora, ktoré predstavujú paušálnu odmenu + odmenu z vymoženého plnenia (v súlade s § 199c ods. 2 Ex. por. a vyjadrením oprávneného), teda zo sumy 0,64 Eur + 115,27 Eur, pričom za správne vyčíslenie svojich trov je zodpovedný sám.

27. Povinný nepreukázal, že po vydaní exekučného titulu mimo exekučného konania uhradil nárok oprávneného, resp. že po začatí exekučného konania uhradil celý v konaní uplatnený nárok oprávneného - vrátane trov exekučného konania). Súd má za preukázané, že exekučné tituly sú vykonateľné rozhodnutia súdu - rozsudok a uznesenie. Súd má za preukázané, že sú právoplatné a vykonateľné. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného, z ktorého vyplýva, že návrh je potrebné zamietnuť.

28. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. a) alebo d) Ex. por. Skutočnosti uvádzané povinným súd

nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex. por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Predmetné rozhodnutia sú riadne exekučne tituly v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorých možno viesť exekúciu a súd nemá za preukázané, že by boli zrušené alebo stratili vykonateľnosť. Návrh na vykonanie exekúcie bol teda podaný dôvodne, rovnako dôvodne je vedená aj exekúcia na zostávajúci nárok oprávneného. Súd poznamenáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmať exekučný titul, prípadne správnosť a výšku priznanej pohľadávky. Rovnako súd nie je oprávnený preskúmať okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaných exekučných titulov, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

29. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, keďže povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.