

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521010006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8521010006.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. novembra 2021, v trestnej veci odsúdeného B. Z., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona a iné o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Nt/1/2021 zo dňa 23. septembra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného B. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa napadnutým uznesením sp. zn. 1Nt/1/2021 zo dňa 23.09.2021 podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku odmietol návrh odsúdeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom D. XXX, okres S. J., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/8/2017.

Dňa 08.10.2021 na poštovom úrade obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal sťažnosť proti uzneseniu. Obhajca v sťažnosti konštatuje, že odsúdený má za to, že vo vzťahu k právnej úprave trestu ako právnomu následku trestného činu platí, že nepostačuje len dodržiavanie požiadavky nulla poena sine lege, ale je nevyhnutné, aby zákonom ustanovená právna úprava druhov trestu, podmienok ich ukladania, ako aj podmienok ich výkonu plne rešpektovala predovšetkým základné ľudské právo byť mučený alebo podrobený neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu, ako i právo, aby bol trest primeraný trestnému činu, za ktorý je tento trest ukladaný. Zákonná úprava trestania musí byť súlade s požiadavkou materiálneho právneho štátu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je prípustnosť zásahov do základných práv a slobôd, len spôsobom a v miere, ktoré obstoja v zásade proporcionality. Nemožno považovať za akceptovateľnú právnu úpravu v zmysle, ktorej sú sudy povinné asperačnú zásadu použiť bez ohľadu na to, či so zreteľom na individuálne zvláštnosti konkrétnych trestných činov, osobné vlastnosti a pomery páchatel'a -je jej uplatnenie nevyhnutné. Ani viacčinný súbeh trestných činov nemôže byť dôvodom na obmedzenie, resp. odňatie práva páchatel'a na primeraný, individualizovaný trest. Požiadavka primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu nepozná žiadne výnimky, preto v každom jednom prípade bez rozdielu, musí mať súd pri rozhodovaní o treste možnosť prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako aj na pomery páchatel'a. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným. Pri viacčinnom súbehu úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, môže byť trest odňatia slobody nad polovicu trestnej sadzby, ktorej horná hranica bola zvýšená o jednu tretinu, ukladaný len vtedy, ak vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, pomery páchatel'a je súd toho názoru, že uloženie trestu odňatia slobody nad jednu polovicu trestnej sadzby bude primerané zbíhajúcim sa trestným činom za spáchanie, ktorých páchatel'a odsudzuje. Uložený trest by mal zohľadňovať i skutočnosť, že súd ukladá trest za viacero trestných činov, ktoré boli spáchané v súbehu, rešpektujúc požiadavku primeranosti trestu, by však k zohľadneniu existencie viacčinného súbehu mal pristupovať predovšetkým súd a to pri zvažovaní a zohľadňovaní všetkých ostatných okolností konkrétneho prípadu a následne by mal uložiť primeraný, individualizovaný trest v rámci zákonných trestných sadzieb stanovených zákonodarcom za

trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných sa trestných činov najprísnejšie trestný, s možnosťou zváženia uloženia trestu v sprísnenej trestnej sadzbe. V tejto súvislosti podľa názoru odsúdeného mal konajúci súd v súdenom prípade vyhodnotiť, či nález Ústavného súdu, na ktorý sa odvoláva je kompatibilný s rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 20.02.2017, z ktorého by plynula pre odsúdeného skutočnosť, ktorá by mohla privodiť priaznivejšie rozhodnutie o vine a treste. Na podklade uvedeného žiada zrušiť napadnuté uznesenie a vyhovieť návrhu odsúdeného.

Na základe riadne a včas sťažnosť krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného B. Z. nie je dôvodná.

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 1T/8/2017 zo dňa 20.02.2017 schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.01.2017 na základe, ktorej uznal odsúdeného B. Z. vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Za to mu súd uložil za skutok uvedený v bode 1 podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 117 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 42 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 121 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, trest odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona za použitia § 117 ods. 4 Tr. zákona súd ho zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Za skutok v bode 2 rozsudku podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 138 ods. 2 Tr. zákona a pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2017.

Odsúdený B. Z. podal na Okresnom súde v Starej Ľubovni návrh na povolenie obnovy konania dňa 27.01.2020, ktorý bol vedený pod sp. zn. 1Nt/2/2020. Namietal, že došlo k porušeniu zákonných ustanovení pri ukladaní trestu v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T/8/2017.

O tomto návrhu na povolenie obnovy konania Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol v uznesení sp. zn. 1Nt/2/2020 zo dňa 01.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Tos/18/2020 zo dňa 30.07.2020, tak že podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného B. Z. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/8/2017.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2020.

Dňa 08.01.2021 odsúdený B. Z. podal na Okresnom súde v Starej Ľubovni návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/8/2017, v ktorej okresný súd schválil dohodu o vine a treste. Namietal použitie asperačnej zásady, čo z jeho pohľadu sa javí ako neprípustné.

Okresný súd Stará Ľubovňa vykonal dokazovanie oboznámením pripojených spisov sp. zn. 1T/8/2017 a sp. zn. 1Nt/2/2020.

Súd prvého stupňa poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený B. Z. sa nestotožňuje s výrokom o treste, ktorý je vyjadrený v rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. Súd prvého stupňa poukázal na tú skutočnosť, že z tohto dôvodu sa domáhal už povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 1Nt/2/2020.

Súd prvého stupňa ustálil, že v danom prípade opätovne sa odsúdený domáha obnovy rovnakého konania z rovnakého dôvodu. Neuvedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy. Namieta nesprávne použitie ustanovení Tr. zákona.

Súd prvého stupňa správne vyvodil záver, že ide o návrh, v ktorom uvádza tie isté skutočnosti, ktoré už boli predmetom predchádzajúceho konania v rámci, ktorého bol jeho návrh na povolenie obnovy konania právoplatne zamietnutý. V danom prípade odsúdený opakuje svoj návrh, teda súd prvého stupňa postupoval správne, keď odmietol tento návrh na neverejnom zasadnutí.

Súd prvého stupňa nad rámec vo svojom rozhodnutí vysvetľuje obžalovanému, že boli mu pri schválení dohody o vine a treste ukladané tresty na spodnej hranici trestnej sadzby a zároveň vysvetľuje úpravu trestných sadzieb podľa sprísňujúcej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Krajský súd nezistil pochybenie ani v postupe súdu prvého stupňa, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednomyselne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.