

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/1188/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121300132
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyvedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121300132.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO 00 321 796, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36 715 352 proti povinnému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, o vymozenie 16,42 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1188/2021 zo dňa 07.05.2021 takto

rozhodol:

Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1188/2021 zo dňa 07.05.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 55Ek/1188/2021 zo dňa 07.05.2021, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom. Ďalej uviedol, že základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Vykonateľnosť rozhodnutí (exekučných titulov) sa skúma tak z materiálnej, ako aj z formálnej stránky. Formálna vykonateľnosť sa posudzuje podľa procesných predpisov upravujúcich vydávanie rozhodnutí obsahujúcich právo na plnenie. V súdnom konaní sa táto formálna vykonateľnosť posudzuje podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). V administratívnom konaní sa používa zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov, prípadne procesné predpisy upravujúce vydávanie rozhodnutí špecializovaných orgánov štátnej správy (napr. Daňový poriadok), prípadne územnej samosprávy. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu. Výsledkom splnenia uvedených požiadaviek formálnej a materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia je exekučný titul, ktorý presne stanovuje práva a povinnosti jednotlivých subjektov tak, aby z neho bolo zrejmé, čo sa má nútene uskutočniť. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Nedostatok niektorej

zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť vykonania exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu.

3. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že exekučný titul vydal oprávnený ako príslušný správca dane podľa § 4 ods. 1 Daňového poriadku a podľa § 89 ods. 2 Daňového poriadku, pričom ako druh daňového nedoplatku je v exekučnom titule uvedený poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. V zmysle § 59 ods. 4 Daňového poriadku platí, že účastník daňového konania v konaní koná v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. V zmysle § 9 prvej vety Daňového poriadku platí, že fyzická osoba, ktorá nemôže pri správe daní vystupovať samostatne, musí byť zastúpená svojim zákonným zástupcom. Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. V zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 7 zákona o miestnych daniach platí, že za osoby, ktoré nie sú spôsobilé na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Súd k uvedenému dodal, že v predloženej exekučnej prílohe je ako daňový dlžník uvedený maloletý: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., r. č. XXXXXXXXXXXX, zastúpený zákonným zástupcom: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., r. č. XXXXXXXXXXXX. Oprávnený teda v exekučnom titule označil ako daňového dlžníka osobu, ktorá v čase vydania exekučného titulu, ako aj ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nebola plnoletá a teda nebola spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

4. Na základe uvedených skutočností súd v exekučnom konaní v tomto bode konštatoval, že povinný bol v čase vydania exekučného titulu maloletým, ktorý v základnom konaní bol zastúpený zákonným zástupcom, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že v zmysle ust. § 77 ods. 7 a ust. § 104k ods. 2 zákona o miestnych daniach v čase vydania exekučného titulu (t. j. dňa 21.04.2021) sa oprávnenému ako správcovi dane neumožňuje vyrubiť miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad maloletému dieťaťu, keďže povinnosť zaplatiť poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa zákona o miestnych daniach preberá zákonný zástupca tohto maloletého dieťaťa, v čoho dôsledku v prípade nesplnenia povinnosti zaplatiť poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku zo strany zákonného zástupcu oprávnený ako správca dane nie je oprávnený požadovať vymoženia tejto povinnosti v exekučnom konaní od maloletého dieťaťa, teda oprávnený ako správca dane podľa vyššie uvedeného zákona nie je oprávneným vydať exekučný titul, ktorým by maloletému dieťaťu ako daňovému poplatníkovi uložil povinnosť zaplatiť daňový nedoplatok za poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Zároveň ak takýto nedoplatok na poplatku voči poplatníkovi, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, neuhradí jeho zákonný zástupca alebo opatrovník najneskôr v lehote do 31. marca 2021, tak po uplynutí tejto lehoty sa takýto nedoplatok na poplatku stáva nedoplatkom zákonného zástupcu alebo opatrovníka poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu. V zmysle citovaných ustanovení § 77 ods. 7 a § 104k ods. 2 zákona o miestnych daniach za osoby, ktoré nie sú spôsobilé na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník, prípadne sa takýto nedoplatok neuhradením zo strany zákonného zástupcu alebo opatrovníka poplatníka do 31.03.2021 stáva nedoplatkom zákonného zástupcu alebo opatrovníka poplatníka. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený ako správca dane mal pri vyhotovení exekučného titulu (dňa 21.04.2021) označiť za daňového poplatníka zákonného zástupcu maloletého dieťaťa, teda osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu.

5. Súd v exekučnom konaní dospel k záveru, že predmetný exekučný titul na podklade, ktorého oprávnený navrhuje vykonať exekúciu, nie je formálne a materiálne vykonateľný, keďže maloletý povinný ako účastník základného konania v čase vydania exekučného titulu nebola spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a zákon o miestnych daniach neumožňuje vyrubiť poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad maloletým deťom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a to formálna a materiálna nevykonateľnosť exekučného titulu, a preto súd v celom rozsahu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zamietol.

6. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 53 ods. 1, § 53 ods. 3 písm. b), § 53 ods. 4 prvá veta a § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a § 77 ods. 2 písm. a), § 77 ods. 2 a § 104k ods.

2 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

7. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 22.04.2021, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky 16,42 eur na základe exekučného titulu - Výkaz daňových nedoplatkov vydaného Mestom Žilina sp. zn. 162/0788401/AND zo dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.04.2021 (ďalej ako „exekučný titul“). Po citovaní ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku a poukaze na bod 14 odôvodnenia právny zástupca uviedol, že oprávnený sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi vyššieho súdneho úradníka uvádzanými v odôvodnení uznesenia, pričom sa v plnom rozsahu pridrižiava tvrdení, ktoré produkoval v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 22.04.2021. Oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje nárok vyplývajúci z predloženého výkazu daňových nedoplatkov, ktorý je vedený na maloletú osobu - I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., pričom samotný návrh na vykonanie exekúcie označuje ako povinnú osobu zákonného zástupcu maloletého - N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C.. Následne právny zástupca citoval ust. § 77 ods. 7 druhá veta a § 77 ods. 8 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady (ďalej len „zákon“).

8. Postavením maloletých osôb ako poplatníkov, prípadne dlžníkov sa zaoberal Ústavný súd SR. Uznesením zo dňa 12.09.2018 (PL. ÚS 11/2018-10) Ústavný súd SR zamietol návrh verejnej ochrankyne práv na začatie konania o súlade ust. § 77 ods. 2 a) zákona s Ústavou Slovenskej republiky, Dohovorom o ochrane ľudských práv a Dohovorom o právach dieťaťa. Predmetom návrhu na začatie konania bolo okrem iného posúdenie poplatkovej povinnosti a následných negatívnych následkov neplatenia, a to vo vzťahu k maloletým deťom, nakoľko tieto sú v zmysle zákona poplatníkom, a to napriek nedostatku spôsobilosti na právne úkony. Návrh verejnej ochrankyne práv bol zamietnutý (z dôvodov tam uvedených). Ústavný súd SR však v odôvodnení vyslovil k problematike zodpovednosti za úhradu poplatku za komunálny odpad jasné stanovisko, v zmysle ktorého dospel k záveru, že prichádza do úvahy uplatnenie metódy ústavne konformného výkladu napadnutého ustanovenia zákona v spojení so súvisiacimi právnymi normami - ust. § 77 ods. 7 zákona vo svojej druhej vete stanovuje: „Namiesto poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, preberá povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.“ Predmetné ustanovenie výslovne stanovuje povinnosť zákonného zástupcu zaplatiť predmetný poplatok za maloleté dieťa, čím zároveň efektívne „prenáša“ poplatkovú povinnosť z maloletého poplatníka na jeho zákonného zástupcu. Postavenie dieťaťa, resp. osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu ako poplatník, má v tomto prípade len „evidenčný charakter“ pre určenie správneho počtu osôb, na ktoré sa vzťahuje poplatková povinnosť. Povinnosť zaplatiť za maloleté dieťa poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady nepochybne vyplýva aj z rozsahu vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi.

9. V zmysle vyššie uvedeného uvádzajú, že Mesto Žilina - ako správca dane - vedie evidenciu poplatníkov. Podľa § 89 ods. 2 Daňového poriadku správca dane zostavuje výkaz daňových nedoplatkov z údajov vo svojej evidencii daní a miestnych poplatkov. V zmysle ustanovení zákona ako poplatník je evidované aj maloleté dieťa, a to na základe jeho trvalého pobytu. Podľa ust. § 77 ods. 7 zákona za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Osobou povinnou na splnenie povinnosti je tak zákonný zástupca maloletej osoby, ktorá je ako poplatník, resp. daňový dlžník vedená z dôvodu prehľadnosti a úplnosti evidencie, ktorá nadväzuje na splnenie iných podmienok - v tomto prípade nahlásenie trvalého pobytu. Exekučný titul tak správne označuje maloletú osobu ako daňového dlžníka (t. j. poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu), pričom súčasne uvádza zákonného zástupcu, ktorý je povinný stanovenú povinnosť splniť. Zhrnúc vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko bola v návrhu na vykonanie exekúcie správne označená ako povinná osoba zákonný zástupca maloletého - N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., nie je možné zamietnuť návrh oprávneného na vykonanie exekúcie postupom podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku. Oprávnený je toho názoru, že vyšší súdny úradník dospel k nesprávnym skutkovým a právnym zisteniam, pričom s poukazom na uvádzané skutočnosti navrhuje, aby príslušný sudca Okresného súdu Banská Bystrica napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 55Ek/1188/2021 zo dňa 07.05.2021 zrušil.

10. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Podľa § 77 ods. 7 zákona druhá veta č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych podaniach“) namiesto poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, preberá povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

19. Napriek zneniu cit. ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci ešte uvádza, že pri posudzovaní danej veci vychádzal zo zákonného znenia ust. § 77 ods. 7 zákona o miestnych daniach, v zmysle ktorého namiesto poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, preberá povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca a tiež zo záverov uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 11/2018-10 zo dňa 12.09.2018, na ktoré poukázal aj oprávnený a v ktorom ústavný súd vyslovil, že „...povinnosť zaplatiť poplatok za komunálne odpady drobné stavebné odpady podľa zákona preberá zákonný zástupca maloletého dieťaťa, preto následne nemožno nesplnenie tejto povinnosti zákonným zástupcom vymáhať v exekučnom konaní od maloletého dieťaťa.“ Exekučný súd preto vyhodnotil, že vyšší súdny úradník správne posúdil, že poplatníkom a osobou povinnou z exekučného titulu mal byť zákonný zástupca maloletého dieťaťa a nie maloleté dieťa zastúpené zákonným zástupcom. Aj z návrhu na vykonanie exekúcie je zrejmé, že oprávnený žiadal exekúciu viesť voči maloletému ako povinnému (oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako osobu povinnú I. Y., rodné číslo XXXXXXXXXXX) zastúpenému zákonným zástupcom (rodičom N. Y., rodné číslo XXXXXXXXXXX), a preto tvrdenie oprávneného v sťažnosti o tom, že v návrhu na vykonanie exekúcie označil za osobu povinnú zákonného zástupcu maloletého dieťaťa, nemá oporu v zistenom skutkovom stave. V časti H návrhu na vykonanie exekúcie vo vyhláseniach a podrobnostiach k návrhu oprávnený síce uviedol, že ako povinné osoby označuje zákonných zástupcov maloletého, táto skutočnosť však nevyplýva priamo z označenia povinného v časti C nazvaného povinný, kde je za povinného označené maloleté dieťa. Z uvedeného vyplýva, že označenie povinného účastníka v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vadné, nakoľko bolo v rozpore s citovaným ust. § 77 ods. 7

zákona o miestnych daniach. Súčasne aj v exekučnom titule Výkaze daňových nedoplatkov Sp. zn.: 162/0788401/AND zo dňa 21.04.2021 je za povinného označené maloleté dieťa zastúpené zákonným zástupcom a nie je pravdivé tvrdenie oprávneného v sťažnosti, že exekučný titul uvádza zákonného zástupcu ako osobu, ktorá je povinná stanovenú povinnosť plniť. Keďže exekučný titul ukladá povinnosť plniť priamo maloletému, hoci podľa § 77 ods. 7 zákona o miestnych daniach preberá povinnosti plniť za maloletého poplatníka jeho zákonný zástupca, tak exekučný titul ukladajúci povinnosť maloletému nespĺňa podmienku formálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul mal správne znieť a ukladať povinnosť priamo zákonnému zástupcovi poplatníka a nie poplatníkovi nespôsobilému na právne úkony v plnom rozsahu, pričom exekučný súd má za to, že tento právny názor je podporený nielen zákonným znením, ale aj právnym názorom vysloveným v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PL. ÚS 11/2018-10 zo dňa 12.09.2018. Súd v tejto súvislosti napokon zdôrazňuje, že vlastnosť vykonateľnosti sa pri exekučnom titule skúma ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, lebo len taký exekučný titul, ktorý ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie spĺňa všetky atribúty vykonateľnosti, môže tvoriť spôsobilý podklad pre vedenie exekúcie.

20. Keďže exekučný titul ukladajúci povinnosť maloletému zastúpenému zákonným zástupcom je v rozpore s § 77 ods. 7 druhá veta zákona o miestnych daniach, podľa ktorého poplatkovú povinnosť za maloletého preberá jeho zákonný zástupca, v dôsledku čoho je v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie z dôvodu formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu ukladajúceho povinnosť osobe nespôsobilej na právne úkony v plnom rozsahu, hoci povinnosť mala byť uložená jeho zákonnému zástupcovi a súčasne bolo z rovnakého dôvodu vadné aj označenie povinného účastníka v návrhu na vykonanie exekúcie, súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 55Ek/1188/2021 zo dňa 07.05.2021 zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie nie je dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.