

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203971
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720203971.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v spore žalobcov: I./ Z. G., nar. 2. mája XXXX, bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX V., II./ T. P. G., nar. XX. novembra XXXX, bytom G. Z. XXX/XX, XXX XX V., zastúpení JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom AK Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: M. E., nar. XX. novembra XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX V., zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom AK Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, o nahradenie prejavu vôle žalovaného, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/34/2020-114 zo dňa 3. mája 2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 15C/34/2020-124 zo dňa 3. júna 2021, vo veci opravy zrejmej nesprávnosti v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/69/2021-179 zo dňa 28. októbra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/69/2021-179 zo dňa 28. októbra 2021 v bode 11.3 posledná veta, ktoré znie:

„V tomto smere si odvolací súd osvojil závery vyslovené Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/42/2020-234 zo dňa 17. februára 2021.“

o p r a v u j e tak, že správne znie:

„V tomto smere si odvolací súd osvojil závery vyslovené Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/54/2020-234 zo dňa 17. februára 2021.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 15C/34/2020-114 zo dňa 3. mája 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnutý rozsudok“) prvou výrokovou vetou žalobu žalobcov zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca I./ a žalobca II./ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (druhá výroková veta). Dopĺňacím rozsudkom č.k. 15C/34/2020-124 zo dňa 3. júna 2021 okresný súd návrh žalobcov na prerušenie konania zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia I. a II. v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 11Co/69/2021-179 zo dňa 28. októbra 2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu (prvá výroková veta). O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom v rozsahu 100%. ktoré sú mu žalobcovia I./ a II./ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške (druhá výroková veta).

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.1 Podľa § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. V písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/69/2021-179 zo dňa 28. októbra 2021 došlo k zrejmej nesprávosti, keď odvolací súd v odôvodnení rozsudku, jeho bode 11.3 posledná veta, nesprávne poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/42/2020-234 zo dňa 17. februára 2021, pričom správne mala byť uvedená spisová značka rozsudku: „15Co/54/2020-234“. Túto zrejmu chybu v rozhodnutí odvolacieho súdu bolo potrebné postupom podľa § 378 ods. 1 a § 224 C.s.p. opraviť. Správne označenie citovaného rozsudku uviedol odvolací súd vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

6. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).