

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116893934
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6116893934.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobkyne: U.. J. Y., Q.. XX. XX. XXXX, U. Č. XX, XXX XX Č., štátny občan SR, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Krafcík, so sídlom Nám. osloboditeľov 39, 07 101 Michalovce, proti žalovanému: RWA SLOVAKIA, spol. s r. o., so sídlom Pri trati 15, 820 14 Bratislava, IČO: 35 744 723, právne zast.: Právny dom - advokáti, s. r. o., so sídlom Dlhá 2, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozhodcovský rozsudok Obchodného súdu, stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov č. k. SASR 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016 v časti týkajúcej sa U.. J.N. Y., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. Č. XX, XXX XX Č..

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré jej je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

III. Znalkyňa PhDr. PaeDr. Erika Straková, Dubová 493/5, 031 04 Liptovský Mikuláš má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré jej je žalovaný povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 06. 05. 2016 domáhala proti žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Obchodného súdu, stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov č. k. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016 podľa § 41 ods. 1 písm. a) bod. 3 a 4 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní s tým, že už v konaní pred rozhodcovským súdom v rámci prvého procesného úkonu namietala, že vo vzťahu neexistuje platná rozhodcovská doložka, s čím sa spája nedostatok právomoci rozhodcovského súdu a ona nie je pasívne vecne legitimovaná. Žalovaný v rozhodcovskom konaní tvrdil, že žalobkyňa U.. J. Y. v postavení fyzickej osoby odlišnej od subjektu JUMAGRO pod označením zodpovedná osoba ako ručiteľ prevzala ručenie za záväzky spoločnosti JUMAGRO, a zároveň, že podpísala v tomto postavení ako fyzická osoba ručiteľ aj dokument vyjadrenie k záväzku č. EXRE 4757/2015. Na uvedenom dokumente sa nachádza viacero podpisov a z hľadiska posúdenia existencie ručiteľského záväzku a existencie rozhodcovskej doložky voči Márii Stankovej má význam podpis na zadnej strane v časti nad čiarou, pod ktorou je uvedené U.. J. Y.. Tento podpis však nepatrí žalobkyňi, ani takúto parafu nikdy na toto mieste nepodpísala, ani neprejavila v akejkoľvek podobe vôľu byť ako fyzická osoba viazaná ako ručiteľ zo záväzkov spoločnosti JUMAGRO. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení doručila rozhodcovskému súdu niekoľkokrát aj svoj podpisový vzor, ktorý ako fyzická osoba používa, a ako je pri bežnom pohľade zjavné ani jeden z porovnávaných overených podpisov sa ani len približne nepodobá, nie to ešte zhoduje s podpisom

na dokumente uznanie záväzku v časti nad čiarou, pod ktorou je napísané U.. J. Y.. Napriek týmto skutočnostiam dospel rozhodcovský súd k záveru, že J. Y. je pasívne legitimovaná, je voči nej daná právomoc rozhodcovského súdu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v prípade, ak by súd skutočnosť, či sa jedná o jej podpis, považoval za potrebné určiť odborne, navrhla dožiadať osobu odborne spôsobilú z oblasti písomznanectva na podanie odborného vyjadrenia.

2. Súd uznesením č. k. 15Csr/1/2017-80 zo dňa 07. 12. 2017 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016 vydaného Obchodným súdom, stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou asociáciou rozhodcovských súdov, z. z. p. o., do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku sp. zn. 15Csr/1/2017.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 41CoSr/7/2019 zo dňa 25. 02. 2020, právoplatným dňa 24. 03. 2020, zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Csr/1/2017 zo dňa 17. 07. 2019 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že aj keď vo veci rozhoduje civilnoprávne oddelenie súdu, ide o obchodnoprávny vzťah. Vyjadrenie k záväzku podpisovala žalobkyňa ako konateľka, aj ako fyzická osoba. Takýto ručiteľ nie je spotrebiteľom. Vyhlásenie ručiteľa v čl. IV vyjadrenia spĺňa podľa neho všetky parametre § 303 Obchodného zákonníka a je platné, rovnako je platná aj rozhodcovská doložka. Úlohou všeobecného súdu nie je skúmať podanú žalobu z pohľadu hmotného práva na základe hmotnoprávnych predpisov, ale preskúma, či boli splnené základné podmienky rozhodcovského konania. Skutočnosti uvedené v žalobe presahujú rámec konania, keď žalobca žiadal, aby súd posudzoval, či je jeho podpis skutočne na listine obsahujúcej ručiteľské vyhlásenie. Hoci sú v uznaní záväzku dva rozdielne podpisy, je podľa neho nepochybné, že prinajmenšom jeden z nich, a to druhý v poradí, ktorý je opatrený pečiatkou, je podpisom žalobkyne. Rovnaký podpis ako je podpis žalobkyne na uznaní záväzku je uvedený v zozname pri mene žalobkyne, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rámcovej kúpnej zmluvy zo dňa 07. 04. 2014 uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou JUMAGRO, s.r.o., ktorú podpísala žalobkyňa. Z uvedeného mal žalovaný za to, že ručiteľské vyhlásenie žalobkyne uvedené v článku IV. uznania záväzku je platné. To, že k podpísaniu rámcovej kúpnej zmluvy a uznania záväzku došlo rovnakou osobou potvrdzuje aj fakt, že podpis je uskutočnený rovnakým spôsobom a to tak, že podpis osoby vedie priamo cez pečiatku žalobcu. Rámcová kúpna zmluva bola s určitosťou podpísaná žalobkyňou a podpis na rámcovej kúpnej zmluve je podľa žalovaného totožný s podpisom, ktorý je na uznaní záväzku. Podpisové vzory, ktoré žalobkyňa predložila do konania podľa jeho názoru nijakým spôsobom nepreukazujú skutočnosť, že by žalobkyňa nepodpísala uznanie záväzku, nakoľko nie je vylúčené, že práve predmetné listiny žalobkyňa úmyselne podpísala iným podpisom, pričom táto skutočnosť nemá na konanie žiadny vplyv, nakoľko ide s určitosťou o podpis žalobkyne a to s poukazom na podpis uvedený na rámcovej kúpnej zmluve a v zozname. Ďalej žalovaný poukázal na účelovosť tvrdení žalobkyne, ktorá podľa neho vyplýva z toho, že počas rozhodcovského konania niekoľko krát zmenila svoje tvrdenia a v rámci exekučného konania zaslala príslušnému súdnemu exekútorovi žiadosť o riešenie, ktorým navrhovala vysporiadanie istiny prostredníctvom tretieho subjektu a žiadala, aby bola exekúcia zastavená práve voči nej. Ďalej mal žalovaný za to, že nie je rozhodujúce, či podpis žalobkyne sa nachádza nad čiarou alebo vedľa nej. V prípade, ak sa nad čiarou nachádza iný podpis ako vedľa nej, pričom podpis vedľa čiary je s určitosťou podpisom žalobkyne, nasvedčuje to práve skutočnosti, že žalobkyňa podpis nad čiarou úmyselne pozmenila.

5. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že nepopierala ani v rozhodcovskom konaní viazanosť spoločnosti JUMAGRO, s.r.o. záväzkami voči spoločnosti RWA SLOVAKIA, spol. s r.o. a to ani vtedy, ak ich za JUMAGRO, s.r.o. podpísal manžel žalobkyne - H. Y. ako splnomocnenec, a to ani vtedy, ak nebolo výslovne pripojené k dokumentom plnomocenstvo, ktorého ho za spoločnosť oprávňovalo konať a ani vtedy, ak za spoločnosť podpísal dokumenty nie svojim vlastným podpisom s dodatkom v zastúpení, ale podpisom podobným tomu, aký má žalobkyňa. Nebol však splnomocnený konať za žalobkyňu ako súkromnú osobu. Poprela tvrdenia, že v rozhodcovskom konaní menila svoje tvrdenia, uviedla, že sa vyjadrovala vždy ku konkrétnej okolnosti, ktorú žiadal rozhodcovský súd, alebo si vyžiadala procesná situácia.

6. Podaním doručeným dňa 14. 08. 2020 žalovaný navrhol vykonanie dokazovania odborným vyjadrením vo vzťahu k sporným podpisom žalobkyne.

7. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod 3, 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov tuzemský rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený príslušným súdom len na základe žaloby účastníka rozhodcovského konania podanej proti druhému účastníkovi rozhodcovského konania, ak účastník rozhodcovského konania preukáže, že

- rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, pre ktorý nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, alebo ktorý nie je v medziach rozhodcovskej doložky, alebo že rozsudok prekračuje dosah dohovoru o rozhodcovi alebo dosah rozhodcovskej doložky; ak ale môžu byť časti rozhodcovského rozsudku vo veciach podrobených rozhodcovskému konaniu oddelené od častí rozsudku pojednávajúcich o veciach, ktoré nie sú mu podrobené, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti,
- rozhodcovský súd nebol ustanovený, rozhodcovské konanie neprebiehalo spôsobom dohodnutým účastníkmi rozhodcovského konania alebo že sa táto dohoda neuzavrela, ak ustanovenie rozhodcovského súdu alebo priebeh rozhodcovského konania bol v rozpore s ustanoveniami tohto zákona, ak tieto skutočnosti mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

8. Podľa § 41 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

9. Podľa § 303 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinami predloženými sporovými stranami a to rozhodcovský rozsudok r. SARS 75/2015 zo dňa 16. 03. 2016, vyjadrenie k záväzku č. EXE 4757/2015, plnomocenstvo zo dňa 26. 08. 2015, podpisový vzor zo dňa 25. 08. 2015, generálne plnomocenstvo zo dňa 01. 04. 2012, podpisový vzor Hacienda Zemplín spol. s r. o. zo dňa 05. 08. 2013, zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 07. 04. 2014, žalobná odpoveď zo dňa 26. 08. 2015, odpoveď na žiadosť o zaujatie jednotného stanoviska. Zároveň súd vykonal aj dokazovanie odborným vyjadrením znalkyne PhDr. PaedDr. Eriky Strakovej z odboru písomoznalectvo odvetvie ručné písmo. Rozhodcovský spis zrušeného rozhodcovského súdu Obchodný súd sa tunajšiemu súdu nepodarilo zabezpečiť ani prostredníctvom polície u zriaďovateľa súdu Slovenskej asociácie rozhodcovských súdov z.z.p.o., ktorý sa podľa zistení polície nenachádza na adrese registrovanej na Ministerstve spravodlivosti SR.

13. Súd konštatuje, že žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 41 zákona č. 240/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 16. 03. 2016 a žaloba bola podaná 06. 05. 2016 na tunajšom súde.

14. Z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti ErBalla s. r. o., (predtým JUMAGRO spol. s r.o.) so sídlom Močarianská 96/1580, 071 01 Michalovce, IČO: 44 937 253, vyplýva, že konateľom uvedenej spoločnosti bola v období od 18. 08. 2010 do 23. 02. 2016 U.. J. Y..

15. Z predloženého vyjadrenia k záväzku č. EXE 4757/2015 bod IV vyplýva, že zodpovedná osoba ako fyzická osoba vo vlastnom mene veriteľovi vyhlásila v zmysle § 303 Obchodného zákonníka, že ak dlžník záväzky nespĺní, zaväzuje sa ich uspokojiť v celom rozsahu ako fyzická osoba. Ako veriteľ je vo vyjadrení uvedený žalovaný, ako dlžník je uvedená spoločnosť JUMAGRO, spol. s r. o., so sídlom Čečehov 13, 072 11 Čečehov, IČO: 44 937 253, a ako zodpovedná osoba je označená U.. J. Y., U. Č. XX, XXX XX Č., ktorá zároveň vykonáva aj funkciu štatutárneho orgánu dlžníka. Súd konštatuje, že zo znenia bodu IV vyjadrenia k záväzku vyplýva, že ide o prejav vôle fyzickej osoby konajúcej samej za seba, nie o prejav spoločnosti, v mene ktorej koná uvedená fyzická osoba ako štatutárny orgán. Zároveň z článku V. uvedeného vyjadrenia vyplýva, že osoby podpísané na tejto listine, vrátane zodpovednej osoby, sa podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z. z. dohodli, že všetky spory vzniknuté z faktúr, záväzku, vyjadrenia, alebo

v súvislosti so záväzkami, ktoré vznikli v minulosti a/alebo vzniknú v budúcnosti na základe právnych vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom, ktoré sú rovnaké alebo obdobné ako vzťahy z faktúr/ faktúry predložia na rozhodnutie Obchodnému súdu, stálemu rozhodcovskému súdu pri spoločnosti Obchodný súd s. r. o., IČO: 36 858 102, ktorého rozhodnutiu sa bez výhrad podriadia. Na vyjadrení k záväzku sú 2 podpisy veriteľa nad ktorými je uvedené miesto v Banskej Bystrici, dňa 22. 1.2015 a podpis dlžníka a podpis zodpovednej osoby, nad ktorými je uvedené miesto v Michalovciach dňa 22. 1. 2015. Pri podpisoch dlžníka a zodpovednej osoby je aj pečiatka JUMAGRO, spol. s r.o. a cez každú pečiátku je urobený ďalší podpis.

16. Žalobkyňa už v konaní pred rozhodcovským súdom namietala nedostatok právomoci rozhodcovského súdu voči nej, neexistenciu platnej rozhodcovskej doložky, nakoľko parafa nad menom na vyjadrení k záväzku nepatrí jej a nikdy vyhlásenie nepodpísala. Súd mal uvedenú skutočnosť preukázanú z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku, kde sa v poslednom odseku na strane 3 konštatuje, že k žalobe sa vyjadrila aj žalovaná 2/ podaním zo dňa 26. 08. 2015. V uvedenom odseku odôvodnenia je uvedené, že žalovaná 2/ za seba ako fyzickú osobu vyjadrenie k záväzku nepodpísala, podpis v uvedenej časti zodpovedná osoba U.. J. Y. nie je podpisom žalovanej 2/, ani akoukoľvek písomne prejavenu podobou jej vôle, pričom súd predložila podpisový vzor a uviedla, že údajný podpis v časti zodpovedná osoba nie je možné stotožniť s podpisom, ktorý podpisuje ako fyzická osoba. Zároveň vzniesla námietku absencie rozhodcovskej doložky voči nej ako fyzickej osobe a s tým spojenú námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu rozhodovať vo vzťahu k jej osobe.

17. Znalkyňa z odboru písmonaectvo odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) PhDr. PaDr. Erika Straková dospela v rámci odborného vyjadrenia č. 21/2021 zo dňa 16. 06. 2021 k záveru, že podpisy na znenie Y. na listine „vyjadrenie k záväzku č. EXE 4757/2015 zo dňa 22. 01. 2015“ nie sú pravými podpismi U.. J. Y..

18. Žalovaný k odbornému vyjadreniu uviedol, že do jeho zaslania nemal vedomosť o tom, že na danej listine nie je podpis žalobkyne, keďže z výpisu z obchodného registra mal za to, že v čase podpisu danej listiny konala v mene obchodnej spoločnosti práve žalovaná ako konateľka. Ďalej uviedol, že nedisponuje žiadnym splnomocnením, z ktorého by vyplývalo, kto danú listinu podpisoval a kto bol na takýto podpis splnomocnený zo strany obchodnej spoločnosti, v mene ktorej konala ako konateľka výlučne žalobkyňa. Žalobkyňa k záverom znaleckého dokazovania uviedla, že jednoznačne potvrdilo to, čo tvrdila od počiatku konania, ako aj v predošlom rozhodcovskom konaní, a teda, že podpis na listine „vyjadrenie k záväzku č. EXE 4757/2015“ v časti nad čiarou U.. J. Y. nie je jej podpisom, žiaden takýto prejav vôle na takúto listinu nedala, a teda žiaden ručiteľský záväzok na seba neprevzala za seba ako fyzickú osobu a rovnako ani nepodpísala žiadnu rozhodcovskú doložku.

19. Súd mal na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi a najmä odborným vyjadrením znalkyne z odboru písmonaectvo odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) dostatočne preukázané, že žalobkyňa vyjadrenie k záväzku a vyhlásenie v zmysle § 303 Obchodného zákonníka vrátane dohody o voľbe rozhodcovského súdu nepodpísala. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobkyňa rozhodcovskú zmluvu neuzatvorila, rozhodcovský súd tak prekročil dosah rozhodcovskej doložky, keď rozhodol rozhodcovským rozsudkom aj vo vzťahu k žalovanej U.. J. Y., preto súd zrušil rozhodcovský rozsudok podľa § 40 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 244/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov v časti týkajúcej sa žalovanej 2/. Táto čas rozhodcovského rozsudku môže byť oddelená od časti rozsudku týkajúcej sa žalovaného 1/ obchodnej spoločnosti ErBalla, s.r.o, IČO: 44 937 253.

20. Vzhľadom na výsledok znaleckého dokazovania formou odborného vyjadrenia, ktorý žalovaný rešpektoval, a ktorý bol pre rozhodnutie súdu postačujúci, súd nevykonal žalovaným navrhovaný dôkaz na pojednávaní dňa 17. 07. 2019 - výsluch svedka Z.. J., ktorý ako konateľ spoločnosti exekučná s.r.o., zastupujúcej veriteľa RWA SLOVAKIA, spol. s r.o., podpisoval vyjadrenie k záväzku.

21. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu. V spore bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto súd rozhodol, že má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. Žalovaný v rámci rozhodovania o trovách konania žiadal, aby súd aplikoval moderačné právo a to s prihliadnutím na charakter rozhodcovského konania a výnimočné okolnosti prípadu s tým, že žalovaný v rozhodcovskom konaní o skutočnostiach, ktoré vyšli najavo až zo znaleckého dokazovania, teda že podpis nie je podpisom

žalobkyne, nevedel. Žalobkyňa namietala s tým, že musela prejsť dlhú cestu, aby sa jej tvrdenia preukázali. Súd mal v danej veci za to, že nie je možné znížiť rozsah trov konania a rozhodnúť pomerne v zmysle § 255 ods. 2 CSP, keďže žalobkyňa bola úspešná v celom rozsahu. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom, víťazstvom v spore. Zároveň dôvody uvedené žalovaným neodôvodňujú ani aplikáciu § 257 CSP teda nepriznanie trov konania žalobkyňi z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktorý súd aplikuje len vo výnimočných situáciách. V prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadať. Žalobkyňi je nemožné nepriznať náhradu trov konania len na základe všeobecného charakteru rozhodcovského konania. Za výnimočnú okolnosť prípadu súd nepovažoval ani tvrdenie žalovaného, že až na základe znaleckého dokazovania zistil, že podpis nie je podpisom žalobkyne. Vyjadrenie k záväzku č. EXE 4757/2015 zo dňa 22. 01. 2015 vrátane dohody o voľbe rozhodcovského súdu podpísal podľa vyjadrenia žalovaného za žalovaného konateľ spoločnosti exekučná s.r.o. J.. J., ktorého žalovaný navrhol aj vypočuť v konaní na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný mal teda možnosť prostredníctvom splnomocneného zástupcu ovplyvniť priebeh a spôsob uznania záväzku ako aj uzatvorenia dohody o voľbe práva. Zároveň žalovaný neosvedčil, že by sa nachádzal v tak závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorej vznik sám nezapríčinil, a ktorá mu vzhľadom na svoju závažnosť bráni zabezpečiť prostriedky na náhradu trov konania, za vznik ktorých zodpovedá. Žalovaný je obchodná spoločnosť, pri ktorej by aplikácia tradične akceptovaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (sociálne, zdravotné, rodinné, nepriaznivé osobné majetkové pomery) prichádzala do úvahy iba vo veľmi výnimočnom prípade, pričom by takéto okolnosti musel žalovaný preukázať.

22. Zároveň súd rozhodol aj o nároku znalkyne na náhradu trov, pretože žalovaným zložený preddavok na znalecké dokazovanie v zmysle uznesenia súdu ps. zn. 15Csr/1/2017 - 305 zo dňa 24. 11. 2020 nepokryl znalečné priznané znalkyni uznesením súdu sp. zn. 15Csr/1/2017 - 362 zo dňa 21. 07. 2021. Súd o nároku znalkyne na náhradu trov rozhodol analogicky podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu a zaviazal žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešný, aby zaplatil znalkyni trovy konania v rozsahu 100 %.

23. O samotnej výške trov konania žalobkyne a znalkyne bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.