

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200829
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200829.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.Q. XXX/XX, P., právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klinec II 215/29, Zubrohlava, proti odporkyni: A. K., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o zapretie otcovstva k maloletému E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania a zároveň určuje výšku náhrady trov konania vzniknuté štátu vo výške 519,87 Eur, ktorú je navrhovateľ povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet súdu vedeného v Štátnej pokladnici, č. účtu: SK66 8180 0000 0070 0031 6330, VS: 5601520321, v lehote do troch dní do právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého návrhom doručeným súdu 11.05.2021 zaprel otcovstvo k maloletému dieťaťu, ktoré mu bolo určené ako manželovi matky maloletého. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 02.11.2021 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, pričom uviedol, že tak vykonal po oboznámení sa so znaleckým posudkom.

2. Súd vyzval odporkyňu a kolízneho opatrovníka, aby sa vyjadrili k späťvzatiu navrhovateľa. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 10.11.2021 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporkyni bola výzva súdu doručená dňa 12.11.2021, avšak do dňa vyhotovenia tohto uznesenia sa nevyjadrila a preto má súd za to, že voči späťvzatiu návrhu nemá námietky.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 107 CMP, konanie sa začína len na návrh.

4. Nakoľko v tomto prípade podľa § 107 CMP sa jedná o konanie, ktoré začína len na návrh, odporkyňa nemá námietky voči späťvzatiu návrhu a kolízny opatrovník so späťvzatím súhlasil, tak súd toto konanie zastavuje.

5. Podľa § 49 ods. 1 CMP účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Súd zároveň druhým výrokom tohto uznesenia podľa § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Aj pri zohľadňovaní zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania súd dospel k záveru, že odporkyni žiadne trovy v konaní nevznikli.

7. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V tomto prípade súd považuje za spravodlivé štátu priznať náhradu trov konania, nakoľko ako aj navrhovateľ uviedol, k späťvzatiu došlo po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku. Súd v tomto prípade z výdavkového účtu nahradil súdnemu znalcovi odmenu, náhradu paušálnych náhrad a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie písomného znaleckého posudku č. 30/2021 vo výške 519,87 Eur (Uznesenie č.k. 12Pc/5/2021-55 zo dňa 01.10.2021) a na náhradu tejto sumy súd tretím výrokom tohto uznesenia zaviazal navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“))

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).