

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319203358  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5319203358.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S. O., narodený XX.XX.XXXX, O. Č., XXX XX Č. o zaplatenie 414,39 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 414,39 Eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 414,39 Eur od 15.6.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu 19.12.2019 voči označenému žalovanému žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 414,39 Eur a úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 414,39 Eur od 15.6.2018 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania.

2. Podanie žaloby právny zástupca žalobcu po skutkovej stránke odôvodnil tak, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10328/L (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sa, vložka č. 10956/L (ďalej len „žalobca“). Vlastníctvom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 14.09.2015 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Právny predchodca žalobcu, resp. žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: Číslo faktúry 7077988045 na sumu 414,39 EUR splatná 14.06.2018. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a na základe uvedeného je zřejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a dlžnú

sumu vo výške 414,39 EUR za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si preto žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. K podanej žalobe na preukázanie tvrdení pripojil žalobca ako listinné dôkazy zápisnicu o prevzatí a odovzdaní časti podniku, obchodné podmienky SSE, cenník dodávky elektriny pre domácnosti, zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 14.9.2015, faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. 9182702285 VS: 7077988045 za obdobie od 23.8.2017 do 29.5.2018 z odberného miesta S. O., Š. XXXX, XXX XX Č., pokus o zmier adresovaný žalovanému listom zo dňa 5.12.2019.

3. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 24,50 € a následne Okresný súd Čadca vydal dňa 30.03.2020 platobný rozkaz č. k. 12Csp/56/2019-82, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi istinu 414,39 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor. Platobný rozkaz č. k. 12Csp/56/2019-82 zo dňa 30.03.2020 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom v žalobe: Q. XXXX/XX, XXX XX Č.. Z lustrácie v Registri obyvateľov, mal súd zistené, že žalovaný má od 02.07.2018 hlásený trvalý pobyt na adrese: Č. XXX XX. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že žalovaný sa toho času v evidencii ZVJS nenachádza. Iná adresa žalovaného zistená nebola. Súd dopytoval dcéru žalovaného na podanie informácie o jeho pobyte, dcéra žalovaného však na výzvu súdu nereagovala. O doručenie platobného rozkazu bolo dopytované OO PZ Čadca, ktoré oznámilo, že napriek viacerým pokusom o doručenie sa im zásielku nepodarilo doručiť a zároveň zistiť bližšie informácie k žalovanému. Súd preto platobný rozkaz uznesením (č.l. 101 spisu) zo dňa 28.1.2021 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému.

4. Všetky písomnosti ako žalobu, prílohy, procesné poučenie ako i výzvu vo forme uznesenia na vyjadrenie sa k žalobe doručil súd žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu v súlade s § 106 ods. 3 CSP (oznámenie č.l. 116 spisu). Žalovanému bol zrušený trvalý pobyt na základe návrhu P. S., nakoľko vo vzťahu k nehnuteľnosti nemal žalovaný žiadne užívacie ani vlastnícke právo.

5. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu, tak právneho zástupcu žalobcu ako i žalovaného, ktorému doručoval písomnosti na adresu registra obyvateľov rovnako tak i vyvesením na úradnej tabuli súdu. Písomnosti si žalovaný neprevzal, súd v prípade doručovania predvolaní na pojednávanie 1.7.2021 ako i 30.11.2021 uplatnil u žalovaného fikciu doručenia.

6. Právny zástupca žalobcu na podanej žalobe zotrval v nezmenenom rozsahu, nárok žalobcu považoval za preukázaný.

7. Súd v danej veci považoval za sporné vyúčtovanie faktúry, resp. uplatnená nárok s poukazom na faktúru, jej výšku 935,47 €, kedy si nárok žalobca uplatňoval len v rozsahu 414,39 € a bolo sporné z akého titulu, faktúry a či žalovaný bol vlastníkom - užívateľom bytu.

8. Právny zástupca žalobcu na doplnenie a preukázanie dôvodnosti podanej žaloby doručil súdu písomné podanie a dôkazy preukazujúce riadne uzatvorenie, existenciu, ako i ukončenie zmluvného vzťahu žalobcu so žalovaným v rozhodnom zúčtovacom období a išlo o žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 21.05.2018 - S. O., Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 28.05.2018 - P. S., Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 15.03.2019 - P. S., Zmluva o združenej dodávke elektriny zo dňa 18.03.2019 - K. O. List vlastníctva č. XXXX. Na zdôvodnenie výšky nároku žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca si žalobou v súdnom konaní uplatnil z faktúry s VS: 7077988045 vystavenej za aktuálne fakturačné obdobie v sume 928,27 € len sumu vo výške 414,39 €, a to z toho dôvodu, že dňa 16.08.2018 došlo k údržbe účtu žalovaného v sume 513,88 €. Dôsledkom uvedeného preto žalobca voči žalovanému evidoval z predmetnej faktúry už len neuhradenú pohľadávku v sume 414,39 €, ktorú si preto v tejto výške uplatnil aj v samotnom konaní. V zmysle dôkazov už pripojených k podanej žalobe, je zrejmé, že žalobca si svoj nárok na zaplatenie sumy 414,39 € z predmetnej faktúry uplatňuje len za rozhodné zúčtovacie obdobie, t. j. od 18.09.2015 - 29.05.2018 (faktúra s VS: 7077988045 vystavená za fakturačné obdobie od 23.08.2017 do 29.05.2018), kedy bol v zmysle uzatvorenej Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 14.09.2015 odberateľom elektrickej energie vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorá bola zároveň

aj odberným miestom. Na pojednávaní 30.11.2021 súd tieto listinné dôkazy predložené žalobcom oboznámil postupom podľa § 204 Civilného sporového poriadku.

9. Na podklade týchto listinných dôkazov predložených žalobcom súd mal za preukázaný a ustálený tento skutkový stav :

10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 14.9.2015 Zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca distribuoval odplatne elektrinu žalovanému ako odberateľovi na odberné miesto: ČOM 7077988 Š. XXXX, XXX XX Č.. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 29.5.2018 došlo k ukončeniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny a novým odberateľom sa stala P. S.. Za dodávky elektrickej energie žalobca vystavil žalovanému za obdobie od 23.8.2017 do 29.5.2018 (do dňa ukončenia zmluvy) faktúru v celkovej sume 934,47 € s dátumom splatnosti 14.6.2018. Z tejto faktúry si žalobca uplatnil nárok iba v rozsahu 414,39 €, teda menej z dôvodu údržby účtu žalovaného.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Na daný spor súd okrem vyššie citovaných zák. ustanovení aplikoval nielen ustanovenia OZ citované v ods. vyššie, ale i zákon o energetike a o zmene niektorých zákonov podľa ktorého bola uzatvorená i zmluva. Právna úprava v zákone o energetike ( aktuálne v úprave podľa zák. č. 251/2012 Z.z. ) zo samotnej podstaty pojmu trhu s elektrinou, ktorého účastníkmi sú i odberatelia elektriny v domácnostiach, je prirodzene založená na princípe odplatnosti dodávok elektriny - tzn. v konkrétnom prípade ide o právo žalobcu ako dodávateľa elektriny voči žalovanému ako odberateľovi na zaplatenie ceny za uskutočnené dodávky na odberné miesto zmluvne dojednané na odber elektriny s odberateľom.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu na odberné miesto, pričom za dodávku energie - elektriny vyúčtoval žalovanému náklady v konkrétnej sume 935,47 € za rozhodné obdobie od 23.8.2017 do 29.5.2018, teda za obdobie, kedy existoval zmluvný vzťah. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu, ktorý vznikol na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 14.9.2015 bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z neho vyplývajú. Pokiaľ žalovaný elektrickú energiu odoberal, bol povinný za jej odber žalobcovi uhrádzať ním vystavené faktúry najneskôr v deň splatnosti. Keďže žalovaný žalobcovi ním vystavenú faktúru za dodávky elektrickej energie v lehote splatnosti neuhradil, súd po preukázaní faktúry v rozsahu uplatnenom v žalobe ako listinného dôkazu predloženého žalobcom dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi dlžnú sumu 414,39 €.

14. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel a súd preto priznal žalobcovi nárok na zákonné úroky z omeškania v zákonnej sadzbe 5% ročne z dlžnej sumy ( konkrétnej sumy nesplatennej faktúry) v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry t.j. od 15.6.2018.

15. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko mal žalobca v plnom (100%) rozsahu úspech. O konkrétnej výške rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.  
(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).