

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Ssk/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200310  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:4021200310.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: F., nar. XX. Y. XXXX, P., X., proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže z 24. februára 2021 č. GR ZVJS-d-11817/14-2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sa/46/2021-9 z 30. júla 2021 takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietá.
- II. Účastníkom konania nepriznáva nárok na náhradu trov kasačného konania.

### odôvodnenie:

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Žalobca podal správneho súdu správnu žalobu, v ktorej sa domáhal preskúmania rozhodnutia uvedeného v záhlaví. Týmto rozhodnutím Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže zastavilo konanie o žiadosti žalobcu z dôvodu, že sa o nej už právoplatne rozhodlo. Žalobca v žalobe predniesol, že proti tomuto rozhodnutiu podal aj odvolanie na žalované ministerstvo, ktoré však o ňom ku dňu podania žaloby nerozhodlo. Ďalej žalobca v žalobe podrobne rozviedol dôvody, kvôli ktorým považuje rozhodnutie generálneho riaditeľstva za nezákonné.

2. Správny súd tu napadnutým uznesením jeho správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku. Vyšiel z toho, že žalobca napadol rozhodnutie, proti ktorému bolo podané odvolanie, o ktorom sa riadne koná. Taká žaloba je predčasná, pretože je podaná skôr než bolo žalobcovi doručené rozhodnutie odvolacieho orgánu, takže mu ani nezačala plynúť lehota podľa § 181 SSP.

II.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenie k nej

3. Včas podanou kasačnou sťažnosťou žalobca navrhol toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť správnemu súdu na ďalšie konanie. Namietol, že konajúca sudkyňa opakovane odmietla jeho správne žaloby bez nariadenia pojednávania, čím porušila jeho právo na verejné konanie v jeho prítomnosti. Zdôraznil, že podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nemôže byť z právomoci súdu vylúčené preskúmanie rozhodnutí správneho orgánu, ktoré sa týkajú porušovania základných práv. Zopakoval, že má od 25. apríla 2001 nárok na starobný dôchodok, no žalovaný napriek tomu jeho žiadosť oň odmietol. Záverom zdôraznil, že žalobu podal v lehote dvoch mesiacov po doručení napadnutého rozhodnutia podľa § 181 SSP. Napadnuté rozhodnutie je spôsobilý predmet prieskumu podľa § 6 ods. 1 SSP a žalobca podaním odvolania vyčerpal aj opravné prostriedky v zmysle § 7 písm. a) SSP.

4. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

### III.

#### Posúdenie veci kasačným súdom

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie v celom rozsahu (§ 453 ods. 1 SSP) a predchádzajúce konanie pred správnym súdom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a bez ohľadu na uplatnené sťažnostné body (§ 453 ods. 2 v spojení s § 203 ods. 2 SSP).

6. Už správny súd v napadnutom uznesení odkázal na ustanovenie § 180 ods. 1 SSP, podľa ktorého je žalovaným orgán verejnej správy, ktorý rozhodol (nie rozhoduje alebo bude rozhodovať) o riadnom opravnom prostriedku. Z použitia minulého času v tomto ustanovení je podľa kasačného súdu zrejmé, že ak účastník konania použil prípustný opravný prostriedok, môže správnu žalobu podať až proti rozhodnutiu toho orgánu, ktorý je príslušný rozhodnúť o ňom. Takú žalobu logicky môže podať až potom, čo tento orgán rozhodol. V tomto prípade tak aj lehotu dva mesiace od oznámenia rozhodnutia podľa § 181 ods. 1 SSP treba počítat' až od oznámenia rozhodnutia odvolacieho orgánu. Sám žalobca vo svojej žalobe predniesol, že proti napadnutému rozhodnutiu generálneho riaditeľstva z 24. februára 2021 podal odvolanie, o ktorom má rozhodovať žalovaný, no ku dňu podania žaloby o ňom ešte nerozhodol. Až dňom, kedy bude žalobcovi oznámené rozhodnutie žalovaného o jeho odvolaní, začne plynúť dvojmesačná lehota podľa § 181 ods. 1 SSP. Za daných okolností tak obstojí záver správneho súdu, že žaloba bola podaná predčasne, čo je dôvodom jej odmietnutia podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP. Taký záver už totiž vyslovila aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn. 7 Sžsk 59/2020).

7. Správny súd nepochybil ani v tom, že o odmietnutí rozhodol bez nariadenia pojednávania. Podľa § 107 ods. 1 SSP sa totiž pojednávanie musí nariadiť na prejednanie vecí samej, teda na prejednanie obsahu správnej žaloby a vykonanie prípadného dokazovania. Rozhodnutím o odmietnutí žaloby sa však nerozhoduje „vo veci samej“, ale naopak, o podmienkach konania. O nich má správny súd podľa § 97 SSP rozhodnúť kedykoľvek za konania, a to aj bez nariadenia pojednávania. Takýto výklad citovaných ustanovení nie je v rozpore ani s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky (porov. napr. uznesenie sp. zn. I. ÚS 87/97, nález sp. zn. II. ÚS 499/2012, ods. 15.3, uznesenie sp.zn. II. 472/2013, ods. 7.2, alebo nález sp. zn. II. ÚS 285/2017, ods. 17.3.2), ani judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (rozsudok z 12. novembra 2002, Döry proti Švédsku, sťažnosť č. 28394/95).

### IV.

#### Záver

8. Správny súd tak rozhodol správne, keď správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. c) SSP. Kasačná sťažnosť žalobcu tak nie je dôvodná, a preto ju kasačný súd podľa § 461 SSP zamietol.

9. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 167 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP, keď žalobca bol v kasačnom konaní neúspešný a žalovaný síce úspech mal, no kasačný súd nezistil výnimočné dôvody, aby mu nárok na náhradu trov priznal.

10. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.