

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120206212
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120206212.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci manželov G. Č.P., N.. D., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom K., Y. X a D. Č., Q.. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. D. Č., Q.. XX.X.XXXX, mal. Y. Č., Q.. X.X.XXXX a mal. Y. Č.Ň., Q.. X.X.XXXX, všetci trvale bytom u matky, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., takto

rozhodol:

I. r o z v á d z a manželstvo účastníkov G. Č., N.. D., Q.. XX.X.XXXX a D. Č., Q.. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Š. J., zväzok X ročník XXXX strana X pod por. číslom XX,

II. na čas po rozvode s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzatvorenú na Okresnom súde Prešov dňa 12.10.2021 v bode III. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

maloletá D. Č., Q.. XX.X.XXXX, maloletá Y. Č., Q.. X.X.XXXX a maloletý Y. Č., Q.. X.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky,

obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok,

otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej D. Č., Q.. XX.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na výživu maloletej Y. Č., Q.. X.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na výživu maloletého Y. Č., Q.. X.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode opakovane do budúcnosti,

styk maloletých s otcom sa n e u p r a v u j e ,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.5.2020 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom. Na čas po rozvode navrhla zveriť maloletú D., maloletú Y. a maloletého Y. do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca navrhla určiť výživné v minimálnej výške stanovenej Zákonom o rodine.

2. Manžel súhlasil s návrhom, pričom v priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, s ktorou obaja súhlasili a navrhli ju schváliť súdom. Na základe tejto rodičovskej dohody obaja súhlasili, že všetky 3 deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a dohodli si výšku výživného na každé dieťa v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

3. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku manželkou, sobášnym listom, potvrdením o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné matkou, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov na deti, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou, záznamom z prvého stretnutia rodičov zo dňa 11.3.2021, záznamom z druhého stretnutia rodičov zo dňa 11.10.2021, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určení výživného zo dňa 12.10.2021, úradným záznamom zo dňa 12.10.2021, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 24P/30/2016, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Š. J., zväzok X, ročník XXXX, strana X, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú 3 maloleté deti, maloletá D. Č., Q.. XX.X.XXXX, maloletá Y. Č.P., Q.. X.X.XXXX a maloletý Y. Č., Q.. X.X.XXXX. Manželia uzatvorili manželstvo po 7-ročnej známosti, pričom v tom čase už spoločne vychovávali 2 deti a najmladší syn sa narodil 9 dni po uzatvorení manželstva.

6. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2016, kedy odišiel manžel so svojou terajšou družkou, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a majú spoločnú dcéru. Následne si manželka našla druha, s ktorým sa jej dňa X.X.XXXX narodil syn J. P. Č.. Keďže manželia neboli rozvedení, do rodného listu maloletého J. bol zapísaný ako otec manžel.

7. V súčasnej dobe žijú manželia v oddelených domácnostiach, každý má svojho partnera. Manžel žije so svojou družkou J. X. v K., deti nenavštevuje, nezaujíma sa o nich. Manželka žije tiež v K. so svojím druhom, ktorý sa v priebehu konania vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, majú spoločné dieťa, syna P..

8. Manželka v súčasnej dobe poberá náhradné výživné od štátu, pričom všetky 3 maloleté deti navštevujú základnú školu.

9. Manžel má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti vo veku X roky a X J., pričom vykonáva stavebné práce na dohodu, jeho príjem je okolo XXX až XXX Eur mesačne.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželia nežijú od roku 2018 v spoločnej domácnosti, pričom každý z manželov má svojho nového partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Manželka má so svojím partnerom jedno spoločné dieťa a manžel so svojou partnerkou 2 spoločné deti. Keďže vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželia nežijú dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti, manželstvo nemôže plniť svoj účel, aký by mal, pričom nie je možné očakávať od manželov obnovenie manželského spolužitia, súd toto manželstvo rozviedol.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

24. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

28. Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej D., Y. a Y. dospel súd k záveru, že je dôvodné schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzatvorili na tunajšom súde dňa 12.10.2021. Keďže uvedená rodičovská dohoda bola uzatvorená v záujme maloletých detí, výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí, ale aj možnostiam a schopnostiam na strane otca, súd túto rodičovskú dohodu schválil. S uvedenou rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 122 CMP rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola rodičovská dohoda schválená odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.