

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120214134  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6120214134.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLENTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej : Y. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q. XX, Š., o zaplatenie 542,13 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 368,87 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným upomínaciemu súdu domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 542,13 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,88 Eur od 07.02.2017 do zaplatenia, spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 119,38 Eur od 07.03.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Nárok na zmluvnú pokutu žalobca odôvodnil tým, že zmluvnú pokutu vypočítal nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 15Csp/55/2020 - 92 zo dňa 21.09.2021 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 173,26 Eur spolu s úrokom z omeškania a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

3. Následne bolo zistené, že súd nerozhodol o časti nároku žalobcu na zaplatenie súdnej pokuty vo výške 368,87 Eur.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

7. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

8. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

9. Keďže tunajší súd nerozhodol o časti nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 368,87 Eur v rozsudku vo veci samej, aby v zmysle § 225 ods. 1 a 2 CSP tento nedostatok odstránil, stanovil termín verejného vyhlásenia doplňujúceho rozsudku na 30.11.2021, čo bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 07.10.2021.

10. Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že si žalobca oprávnene uplatnil nárok na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta totiž bola dohodnutá primerane k zabezpečeným povinnostiam žalovaného, keďže bola vo výške poskytnutých zliav z ceny mobilného telefónu a z ceny poskytnutých štandardných poplatkov, pričom zmluvná pokuta bola určená takým spôsobom, že každým dňom, po ktorý žalovaný plní svoju povinnosť sa suma zmluvnej pokuty znižuje o pomernú čiastku. Z uvedeného súd žalobcovi priznal nárok na zmluvnú pokutu vo výške 368,87 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto doplňaciemu rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.