

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119203039  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119203039.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. M., W.. XX.X.XXXX, mal. R. M., W.. XX.X.XXXX a mal. N. M., W.. X.X.XXXX, všetci traja trvale bytom T., T. V. F. XX, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., T. V. F. XX, pochádzajúcich z rodičov Y. M., W.. X.X.XXXX, trvale bytom T., T. V. F. XX, zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou Hagyar & Partners, s.r.o., Vlčkova 8/A, Bratislava a W. M., C.. Š.V., W.. X.XX.XXXX, trvale bytom T., T. V. F. XX, zastúpenej v konaní JUDr. Alojzom Naništom, advokátom v Prešove, Sládkovičova 8, o zmenu osobnej starostlivosti a o zmenu výšky výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 27P/41/2019-509 zo dňa 23.2.2021, takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výrokoch VII., VIII., IX., X., XII. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Otec sa v konaní domáhal zverenia mal. N. do striedavej osobnej starostlivosti a zmeny výšky súdom určeného výživného na mal. H. a R..

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd napadnutým rozsudkom rozhodol, cit:

„ I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 144/2014-65 zo dňa 18.3.2015 vo výroku o schválení rodičovskej dohody v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností k mal. N. M., nar. X.X.XXXX tak, že:

II. mal. N. M., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale s dňom a hodinou striedania osobnej starostlivosti v nedeľu o 18.00 hod.,

III. matka je p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. N.:

- každý nepárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 18.00 hod.,

- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 1. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod., od 1. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.,

- každý nepárny rok počas letných prázdnin v čase 15. júla od 18.00 hod. do 1. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 1. septembra do 18.00 hod.,

- každý páry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.,

- každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,

- každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase Veľkého piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

IV. otec je p o v i n n ý zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. N.:

- každý páry kalendárny týždeň okrem školských prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 18.00 hod.,

- každý páry rok počas letných prázdnin v čase od 15. júla od 18.00 hod. do 1. augusta do 18.00 hod., od 15. augusta od 18.00 hod. do 1. septembra do 18.00 hod.,

- každý nepáry rok počas letných prázdnin v čase 1. júla od 18.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod., od 1. augusta od 18.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.,

- každý nepáry rok počas Vianočných sviatkov v čase od 22.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 16.00 hod.,

- každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod.,

- každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatka pred veľkonočnými sviatkami od 14.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.,

V. každý z rodičov bude mal. N. zastupovať a spravovať jej majetok,

VI. rodičia sú p o v i n n í podľa takto určeného intervalu striedavej osobnej starostlivosti si mal. N. navzájom odovzdať a prevziať riadne pripravenú pred bytom toho rodiča, ktorý končí interval starostlivosti o maloletú,

VII. výživné zo strany matky pre mal. N. sa n e u r č u j e ,

VIII. výživné zo strany otec pre mal. N. sa n e u r č u j e počnúc dňom 16.10.2019,

IX. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 24P 144/2014-65 zo dňa 18.3.2015 vo výroku o schválení rodičovskej dohody týkajúcej sa mal. H. M., nar. XX.X.XXXX a mal. R. M., nar. XX.X.XXXX tak, že:

X. výživné zo strany otca pre mal. H. a mal. R. sa n e u r č u j e počnúc dňom 1.3.2020 do budúca,

XI. v prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a ,

XII. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Pokiaľ ide o úpravu výšky výživného, súd mal za preukázané, že naposledy bolo upravované výživné pre všetky tri maloleté deti v rámci rozvodového konania, kde sa rodičia dohodli jednak na osobnej starostlivosti ohľadom maloletých detí, ale tiež aj ohľadom výšky výživného. V tom čase bola matka na materskej dovolenke a jej príjmom bol iba rodičovský príspevok, mala v osobnej starostlivosti maloletú N., preto sa rodičia dohodli, že otec jej bude prispievať na výživu sumou 250 Eur mesačne. Zároveň maloletý H. a maloletý R. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na ktorej sa rodičia presne dohodli, zároveň si dohodli, že otec bude prispievať každému z chlapcov sumou 100 Eur mesačne. Po právoplatnosti tohto rozsudku v roku 2016 nastúpila matka do práce, čím sa jej navýšil príjem, pričom otec podal nový návrh na zverenie maloletej N. do striedavej osobnej starostlivosti, čím chcel dať do súladu faktický stav s právnym, nakoľko maloletá N. bola rovnako ako jej bratia v striedavej osobnej starostlivosti. Z dôvodu, že matka nastúpila do zamestnania a že sa aj on stará striedavo o maloletú dcéru, žiadal, aby výživné z jeho strany nebolo určené. Následne rozsudkom okresného súdu, ktorý bol potvrdený aj rozsudkom krajského súdu, bol zamietnutý návrh otca na neurčenie výživného pre maloleté deti s tým, že sám dobrovoľne zoberá návrh na zverenie maloletej N. do striedavej osobnej starostlivosti späť. Po zamietnutí tohto návrhu otec previedol v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorú vlastnil s ďalšími spoločníkmi, svoj obchodný podiel, čo odôvodňoval tým, že po smrti jedného zo zamestnancov tejto firmy bola nepriaznivá a zlá atmosféra na pracovisku, preto sa rozhodol nielen on, ale aj ďalší dvaja spoločníci previesť svoj obchodný podiel, zároveň sa chcel viac venovať deťom a opätovne požiadať o zverenie maloletej N. do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa dožadovala byť aj u otca v rovnakej časovej dĺžke ako jej bratia. Ohľadom výživného dospel súd k záveru, že nie je dôvodné určovať výživné pre maloletú N., nakoľko suma vo výške 250 Eur mesačne, ktorá bola pôvodne

určená, bola určovaná v období, kedy maloletá bola v celodennej opatere a starostlivosti svojej matky, matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, jej príjem bol podstatne nižší, ako je jej súčasný príjem. Okrem toho sa rodičia rovnakým dielom podieľajú na výžive a starostlivosti o maloletú N., každý z rodičov jej zakupuje ošatenie a obuv podľa potreby, respektíve väčšie sumy za oblečenie alebo obuv si vzájomne vracajú podľa toho, kto tieto veci zakúpi. Matka maloletej platí v škole stravné, školský klub, brejky kartu, otec maloletej platí športové krúžky, na ktoré maloletá chodí. Keďže maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od 16.10.2019, od tohto obdobia súd výživné zo strany otca neurčil, nakoľko od tohto obdobia sa aj on podieľal v rovnakej miere ako matka na výdavkoch svojej dcéry. Pri určovaní výživného pre maloletého H. a maloletého R., respektíve pri rozhodovaní o neurčení výživného zo strany otca, súd vychádzal jednak z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj z možností a schopností oboch rodičov, z porovnania ich vzájomnej životnej úrovne, výdavkov, ktoré obaja rodičia majú a zohľadnil tiež majetok, ktorý obaja rodičia vlastnia. Čo sa týka osobnej starostlivosti o deti, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti, každý z rodičov zabezpečuje potreby oboch chlapcov v rámci svojich možností a schopností, pričom matka platí chlapcom stravné v škole, uhrádza pomerne športovú aktivitu oboch chlapcov, keďže sa obaja venujú hádzanej, tiež platí niektoré hádzanárske turnaje, zároveň im zakupuje ošatenie a obuv, ktoré majú u matky, pokiaľ sú u nej, otec zase zakupuje obom chlapcom ošatenie a obuv, ktoré majú u otca a tiež sa podieľa na výdavkoch na hádzanej, okrem toho im platí súkromné hodiny anglického jazyky, na ktoré obaja maloletí chlapci chodia. V prípade zakúpenia oblečenia alebo obuvi väčšej sumy, si to rodičia pomerne rozdelia. Súd porovnával príjem na strane oboch rodičov, pričom zistil, že matka je zamestnaná na Y., jej čistý mesačný príjem v roku 2019 sa pohyboval približne od sumy 900 do 1 200 Eur mesačne, v čom je zarátaný daňový bonus aj rodinné prídavky. Príjem otca v roku 2019 bol v sume 1 400 Eur. V roku 2020 tento príjem na strane otca klesol na sumu okolo 880 Eur mesačne, u matky klesol na sumu okolo 820 Eur mesačne, je to spôsobené nepriaznivou situáciou v dôsledku koronakrízy, kedy otec prevádzkoval v roku 2020 fitnesscentrum, ktoré bolo otvorené len v niektorých mesiacoch, väčšinu času bolo zatvorené, pričom je zatvorené aj v roku 2021. Obaja rodičia čerpali nemocenské dávky, pokiaľ boli počas lockdownu s deťmi na OČR, pretože nemohli chodiť do školy. Z uvedeného vyplýva, že príjem na strane oboch rodičov je zhruba rovnaký. Ak by sme porovnali výpis z účtu obidvoch rodičov, čo sa týka kreditných položiek, matka mala príjem na účte len z prevodu finančných prostriedkov z iného účtu označeného ako FILIP v roku 2020 vo výške 8 400 Eur, kreditné položky u otca aj vrátane vyplatenej mzdy na jeho účte predstavovali sumu okolo 11 000 Eur. Na základe takto zisteného skutkového stavu, najmä čo sa týka príjmov na strane oboch rodičov, ich výdavkov, majetku, ktorý vlastnia, bolo zistené, že životná úroveň rodičov sa javí byť rovnaká. Pokiaľ aj matka tvrdí, že životná úroveň na strane otca je vyššia ako je u nej, tieto tvrdenia matky súd nemal preukázané, matka to nepodložila žiadnymi dôkazmi. Jediný argument, ktorý matka prezentovala, bol ten, že sa otec vzdal svojich obchodných podielov vo firmách, čo otec odôvodňoval tým, že sa chce viac starať o maloleté deti, pričom tieto tvrdenia otca sú uveriteľné, nakoľko prevzal do striedavej osobnej starostlivosti aj maloletú N.. Pokiaľ aj previedol svoje obchodné podiely, predložil súdu zmluvy o prevode týchto podielov, z ktorých nevyplýva, že by mu bola vyplatená podstatne nižšia suma, ako bola vyplatená ďalším dvom jeho spoločníkom, ktorí rovnako previedli svoj obchodný podiel. Okrem toho otec momentálne deťom zabezpečuje starostlivosť aj ich výživu, podľa tvrdení matky nadštandardne, takže deti v jeho starostlivosti majú zabezpečené všetko, čo potrebujú, napriek tomu, že si ponechal iba jednu pracovnú aktivitu, a to prevádzku fitnesscentra. Okrem toho otec riadne preukázal príjmy a výdavky svojej partnerky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, preukázal jej účet, rovnako jej príjem, zatiaľ čo matka odmietla preukázať príjem na strane svojho partnera, s ktorým tiež žije v spoločnej domácnosti a ktorý by sa mal pomerne podieľať na spoločných výdavkoch. Každý z rodičov v súčasnej dobe zabezpečuje maloleté deti primerane svojmu príjmu, pričom príjem na strane oboch rodičov mal súd preukázaný zhruba v rovnakej výške, pričom v období koronakrízy je odôvodnené tvrdenie otca, že momentálne jeho príjem je značne obmedzený, keďže prevádzkuje fitnesscentrum, ktoré sú kvôli lockdownu zatvorené. Na druhej strane matka pracuje na Y., kde je možné pracovať aj prostredníctvom home office a má zabezpečený pravidelný mesačný príjem. Keďže sú deti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, rovnako sa rodičia podieľajú na starostlivosti o deti v rámci ošetrovania členov rodiny kvôli koronakríze, takže aj v tomto smere majú rodičia zabezpečený rovnaký príjem z nemocenskej dávky. Zatiaľ čo otec sa podieľa na výchove ďalších dvoch detí svojej partnerky, matka zabezpečuje výchovu iba svojim trom maloletým deťom. Keďže neboli zistené neprimerané rozdiely v príjme oboch rodičov, respektíve ich súd nemal žiadnym spôsobom preukázané, považoval životnú úroveň na strane oboch rodičov zhruba za rovnakú. Pokiaľ aj matka tvrdí, že nedošlo k zmene pomerov od posledného konania, kedy nedošlo k neurčeniu vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloleté deti, a to z dôvodu, že výdavky u detí boli preukázané ako vyššie, je potrebné poukázať na to, že pri poslednej úprave výživného matka bola na

materskej dovolenke, jej príjem bol podstatne nižší, aký je v súčasnej dobe, tento príjem sa navýšil aj od posledného konania, kedy nedošlo k neurčeniu výživného zo strany otca. Skutočnosť, že otec previedol svoje obchodné podiely, súd nepovažoval za vzdanie sa výhodnejšieho príjmu, a to z dôvodu, že otec sa žiadnym spôsobom nevyhýba starostlivosti o maloleté deti, zabezpečuje ich po všetkých stránkach a v období, keď ešte deti pravidelne chodili do školy a mali pravidelné tréningy, väčšiu časť času v týždni, kedy mali byť v starostlivosti svojej matky, trávili u otca, ktorého navštevovali bezprostredne po škole a odchádzali priamo na tréning. Práve v tomto období im otec vo väčšej miere zabezpečoval výživu, najmä tým, že sa deti uňho po škole mohli najesť a následne odchádzali na tréning, pričom matka si ich preberala až vo večerných hodinách. Takéto tvrdenie otca matka nepoprela, uviedla, že je to prirodzené, keďže ona býva vo U. U. a deti mali tréningy v T.. Na základe vyššie uvedeného súd považoval za dôvodné výživné zo strany otca neurčovať, pretože každý z rodičov sa primerane svojmu príjmu podieľa na výdavkoch maloletých detí, dokonca rodičia kooperujú pri kúpe vecí, ktoré majú väčšiu hodnotu a otec nebráni deťom zobrať si ošatenie alebo obuv, ktorú im zakúpi, aj k matke. Doposiaľ matka platila deťom obedy a okrem toho aj školský klub maloletej N., avšak zároveň poberala aj daňový bonus aj rodinné prídavky.

4. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania matky

5. Proti výrokom VIII. až X. rozsudku podala odvolanie matka, namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v jeho napadnutých častiach zmenil a určil výživné na mal. N. vo výške 80 Eur mesačne a zamietol návrh otca na neurčenie výživného vo vzťahu k mal. H. a R.. Vo svojom odvolaní poukázala na to, že po právoplatnosti rozsudku (dňa 19.10.2018) vo veci sp. zn. 30P/119/2017, otec v krátkom časovom období previedol účelovo a za zjavne nevýhodných podmienok obchodné podiely spoločnosti X. a spoločnosti X. Otec na pojednávaniach uvádzal, že obchodné podiely previedol z dôvodu poklesov príjmov spoločností a z dôvodu tzv. syndrómu vyhorenia, resp. venovaniu sa deťom. Uvedené tvrdenie je účelové v tom, že stále je konateľom prosperujúcej obchodnej spoločnosti X., s. r. o., zároveň maloleté deti sú staršie a vedia sa o seba postarať. Otec pri poslednej úprave v roku 2018 preukazoval príjem 900,- €, a z predloženého potvrdenia o príjme za rok 2019 vyplynulo, že v čase podania návrhu na zníženie výživného bol jeho príjem 1441,76 €. Ďalej otec uviedol, že obchodný podiel spoločnosti X., s.r.o. previedol dňa 4.3.2019 aj z dôvodu, že nemal na úhradu výživného. Z dokazovania vyplynulo, že otec v mesiaci apríl - máj 2019 nadobudol do spoluvlastníctva so svojou partnerkou pozemok o výmere 1177 m<sup>2</sup>, a kúpna cena cca 50 000,- € bola uhradená v hotovosti (presný termín nie je možné určiť vzhľadom na to, že otec do spisu doložil kúpnu zmluvu a účelovo vymazal dátum podpisu ako aj kúpnu cenu. Z LV č. XXXXX kat. úz. T. vyplýva, že vklad bol povolený 29.7.2019. V Slovenskej sporiteľni následne požiadal o úver 220.000,- € s mesačnou splátkou vo výške 775,98 €. Uvedený úver použil na stavbu rodinného domu, ktorý v roku 2020 skolaudoval. Je potrebné vychádzať z priority vyživovacej povinnosti. Znamená to, že ak sa rodič zadlží, avšak prostriedky vynaloží na kúpu statkov nadštandardnej hodnoty, súd by nemal na tieto výdavky prihliadať. Z výpisov z účtov za rok 2020, ktoré boli do spisu otcom doložené (Tatra banka otcov osobný účet a SLSP spoločný účet s priateľkou) vyplýva, že z uvedených účtov bol výber v mesiacoch marec 2020 - SLSP 24.100,29 € + TB 1.172,67 €, apríl 2020 - SLSP 11.406,18 € + TB 691,57 €, máj 2020 -SLSP 13.540,75 € + TB 4.324,- €, jún 2020 - SLSP 7.785,09 € + TB 1.074,64 €, júl 2020 - SLSP 787,28 € + TB 905,34 €, august 2020 - SLSP 19.410,58 € + TB 1.614,46 €, atď. Pri takýchto mesačných výdavkoch nemal zjavne otec finančnú núdzu a dôvod na neplnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Otec uviedol svoj príjem bez príjmu nemocenskej dávky, ktorú dostával za pandemickú OČR a po pripočítaní uvedenej dávky z výpisu účtu je jeho príjem 1115,89€. Otec neuviedol ani ďalšie benefity a to firemný telefón, firemná tankovacia karta a firemné vozidlo Mercedes Benz V250 v hodnote 35.500,- €, ktoré spoločnosť X., s.r.o. kúpila v marci 2020 a poskytla ho otcovi na súkromné účely. V odôvodnení bod 10 rozsudku súdu prvej inštancie súd uvádza, ...otec platí obom chlapcom jazykovú školu, poplatok za hádzanú a pohybovú prípravu maloletej N.. Otec doloženým dokladom zo dňa 23.1.2020 preukázal, že jazykovú školu hradí spoločnosť X., s.r.o., ktorá si to následne dáva do nákladov. Po námietke matky, že jazykovú školu deťom nehradí otec ale spoločnosť X. s.r.o., otec dňa 29.10.2020 predložil súdu Faktúru s tým istým číslom, dátumom a aj sumou vystavenú však už na jeho meno. Poplatky za hádzanú uhrádza aj ona, pohybová príprava maloletej N.

je osobná trénerka N. v otcovom fitnesscentre. V odôvodnení bod 10 rozsudku súd ďalej uvádza, že každý druhý týždeň počas lockdownu je otec s deťmi na nemocenskej dávke pričom neuvádza, že rovnako aj matka každý druhý týždeň s deťmi na nemocenskej dávke a rovnako aj jej v uvedenej dobe poklesli príjmy. Maloletá N. v súčasnej dobe navštevuje 2. ročník základnej školy a poplatky za vodné lyžovanie uhrádza matka pomerne, podľa toho, u koho maloletá v tom čase je. V odôvodnení bod 21 rozsudku súdu prvej inštancie súd uvádza, ...bolo zistené, že matka je podielovou spoluvlastníčkou viacerých nehnuteľností (ornej pôdy), ktorú nadobudla v roku 2018... K uvedenému na pojednávaniach preukázala, že nehnuteľnosti na ktoré otec poukazuje nadobudla už v čase konania 30P-119/2017 a to darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený 26.4.2018. Ide o nehnuteľnosti, ktoré jej daroval nebohý otec, a to rodinného domu, v ktorom po rozvoze žije so svojimi deťmi a pozemky, prevažne orné pôdy, trvalé trávnaté porasty a vodné plochy, kde je spoluvlastníčkou s ďalšími dvadsiatimi spoluvlastníkmi. Otec zjavne v celom tomto spore preukazuje nepravdivé príjmy, ako aj výdaje na deti. Jeho životná úroveň nezodpovedá jeho preukázaným príjmom. Z doložených potvrdení o príjme otca, ktoré doložil 6.12.2019 vyplýva, že otec vie svoj príjem upraviť podľa svojej potreby, ako napríklad v čase, keď potreboval splniť podmienky pre poskytnutie úveru bol jeho príjem v mesiaci 3/2019 - 2.703,26 € a v mesiaci 6/2019 - 2.692,82 €. Náklady na deti sa od posledného rozhodnutia zvýšili. Syn H. začal navštevovať L., R. je žiakom ôsmeho ročníka ZŠ. Obaja synovia hrajú za hádzanársky tím M. T., čo si vyžaduje platby za turnaje, zápasy, športové oblečenie, kvalitnú obuv a vzhľadom k tomu, že športujú aj zvýšené nároky na stravu. Mal. N. začala navštevovať základnú školu, čo stojí taktiež nemalé finančné prostriedky.

Otec vo svojich písomných vyjadreniach k odvolaniu navrhol rozsudok v jeho napadnutých častiach potvrdiť ako vecne správny.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že mal. H. a R. boli zverení do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Mal. N. doposiaľ bola v osobnej starostlivosti matky, vzhľadom k jej útlému veku. Výživné pri striedavej starostlivosti bolo určené zo strany otca vo výške 100 Eur na každé dieťa a na mal. N. vo výške 250 Eur mesačne. Otázka zverenia mal. N. do striedavej starostlivosti v konaní medzi rodičmi nie je sporná, odlišná situácia však vyvstáva pri výživnom.

8. Matka v odvolaní namieta záver súdu, ktorý pri svojom závere, že nie je na mieste určiť výživné vychádzal z toho, že životná úroveň rodičov je rovnaká. Má za to, že otec sa bez vážneho dôvodu vzdal svojich majetkových práv a za zjavne nevýhodných podmienok previedol svoj podiel v obchodných spoločnostiach na úkor výživného pre svoje mal. deti. Súd vo vzťahu k tejto skutočnosti uviedol, že tento prevod nepovažuje za vzdanie sa výhodnejšieho príjmu. Ako to vyplýva z účtovnej závierky za rok 2018 spoločnosti X. Z., s.r.o., ktorú si zabezpečil odvolací súd (verejne dostupný zdroj [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk)), pod položkou A.VII.1 Nerozdelený zisk minulých rokov je suma 59.767 Eur, t.j. v čase prevodu obchodného podielu bol otec mal. detí jedným z troch spoločníkov s rovnakou výškou vkladu. Ak previedol svoj obchodný podiel za sumu 2.325 Eur, je zrejmé, že tento prevod nezohľadnil výšku nerozdeleného zisku pripadajúcu na obchodný podiel otca mal. detí. Okrem toho z obsahu účtovnej závierky vyplýva výška dlhodobého hmotného majetku 101.911 Eur. Podobne z účtovnej závierky spoločnosti X., s.r.o. za rok 2019 ( zdroj [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk)) vyplýva, že v čase prevodu obchodného podielu otca v spoločnosti, ktorá mala dvoch spoločníkov, bola výška nerozdeleného zisku spoločnosti 53.914 Eur ( položka A. VII.1). Otec svoj obchodný podiel previedol za sumu 3.320 Eur. Dlhodobý hmotný majetok spoločnosti predstavoval výšku 1.377.436 Eur, z toho pozemky 56.509 Eur, stavby 435.062 Eur. Je teda zrejmé, že súd týmto okolnostiam nevenoval náležitú pozornosť.

9. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že pokiaľ je životná úroveň oboch rodičov pri nariadenej striedavej starostlivosti približne rovnaká a jej interval je rovnomerný, je namieste záver súdu o tom, že nie je potrebné určiť výživné. Iná situácia však nastáva v prípade, ak je životná úroveň jedného rodiča vyššia než druhého rodiča. Keďže deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov,

prostriedkom pre dosiahnutie tohto stavu je určenie výživného zo strany rodiča, ktorého životná úroveň je vyššia za účelom kompenzácie rozdielu v životnej úrovni počas výkonu starostlivosti druhého rodiča. Záver súdu v prejednávanej veci o rovnakej životnej úrovni oboch rodičov je predčasný, keďže súd nedostatočne vyhodnotil okolnosti prevodov obchodných podielov otca a ich dopad na možnosti a schopnosti otca platiť výživné a jeho majetkové pomery. Súd v bode 11. odôvodnenia uviedol, že otec je v súčasnosti spoločníkom a zamestnancom firmy X., s.r.o., kde jeho príjem v roku 2020 bol vo výške 960 Eur. Otec prevádzkuje fitnesscentrum. Z uvedeného odvolaciemu súdu nie je zrejmé, na akej pracovnej pozícii otec pracuje, či táto práca zodpovedá jeho kvalifikačným kritériám a skúsenostiam na trhu práce. Nie je zrejmé, či otec prevádzkuje fitnesscentrum ako podnikateľ, alebo ako zamestnanec, či okrem mzdy sú mu poskytované iné výhody ( služobný telefón, motorové vozidlo a pod.) Pre účely spravodlivého rozhodnutia týkajúceho sa výživného je nevyhnutné vysporiadať sa so všetkými takými okolnosťami, ktoré môžu ovplyvniť pomery na strane osôb povinných z výživného. Javí sa, že kúpna cena za ich prevod vôbec nezodpovedá reálnej hodnote, ktorá predstavovala majetkovú účasť otca v spoločnostiach v čase ich prevodu. Je potrebné podrobne sa zaoberať všetkými okolnosťami prevodu obchodných podielov otca, výškou odplaty, majetkom v spoločnostiach v čase ich prevodov.

10. Zhrnúc vyššie uvedené súd prvej inštancie sa podľa názoru odvolacieho súdu náležite nevypracoval so všetkými rozhodujúcimi kritériami určovania výživného, ako mu to ukladá zákonná úprava. V dôsledku toho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné, neposkytujúce náležitú odpoveď pre účastníkov konania ani nepredstavujúce spoľahlivý základ pre posúdenie zmeny pomerov v možne nasledujúcich súdnych konaniach, týkajúcich sa zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil a aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

13. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je pritom v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 220 ods. 2 CSP dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonomnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje strane konania posúdiť ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

14. Pokiaľ všeobecný súd dospeje k rozhodnutiu bez toho, aby sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre toto rozhodnutie, treba rozhodnutie všeobecného súdu považovať za arbitrárne, teda za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy a s čl. 6 ods. 1 dohovoru (z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. septembra 2006, sp. zn. I. ÚS 265/05).

15. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 17. mája 2007, sp. zn. IV. ÚS 14/07).

16. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi konania odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

17. Z dôvodu nepreskúmateľnosti rozsudku pristúpil odvolací súd k jeho zrušeniu postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP. Zvoleným procesným postupom sa odvolací súd usiloval o zachovanie dvojinstančnosti súdneho konania a súčasne o materiálne naplnenie práva účastníkov konania na súdnu ochranu.

18. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie náležite sa zaoberať predostretými výhradami odvolacieho súdu a opätovne rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie súd odôvodní podľa požiadaviek zákonodarcu, uvedených v ust. § 220 ods. 2 CSP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).