

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/69/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205734  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621205734.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcov : 1/. B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, Q. X/. Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, obaja právne zastúpení: JUDr. Ján Slovinský, advokát so sídlom Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: O. K., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, o návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Sporové strany **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali dňa 30.11.2021 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť im vstup a riadne užívanie nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX vedeným Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor, okres L., obec V., katastrálne územie Dravce ako dom so súp. č. XX ležiaci na parcele reg. "C" s parc. číslom XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m<sup>2</sup> , parcela reg. "C" s parc. číslom XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m<sup>2</sup>, parcela reg. "C" s parc. číslom XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 504 m<sup>2</sup> a parcela reg. "C" s parc. číslom XXX, druh pozemku záhrada o výmere 120 m<sup>2</sup> a zároveň povinnosť zdržať sa konania obmedzujúceho výkon práva žalobcov k predmetnej nehnuteľnosti. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodňovali tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/171/2008 zo dňa 22. septembra 2016 bolo určené, že žalovaný O. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX je povinný vrátiť žalobcom B. K., nar. XX.XX.XXXX, E. K. V. XX Q. Q. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. V. 51 nehnuteľnosti nadobudnuté darovacou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Ladislava Borského pod sp.zn. G. XXX/XX, G. XXX/XX zapísané v LV XX C..Ú.. V. ako rodinný dom súpisné číslo XX na parcele K CN XXX, parcela K CN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m<sup>2</sup>, parc. K CN č. XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 504 m<sup>2</sup>, parc. K CN č. XXX - záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup> do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže žalovaný nesplnil dobrovoľne svoju povinnosť, podali žalobcovia žalobu o vypratanie nehnuteľnosti voči žalovanému. Konanie vedené pod sp. zn. 8C/54/2020 bolo zastavené uznesením, sp.zn. 8C/54/2020 zo dňa 03.05.2021, pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Podstatnou pre toto rozhodnutie bola skutočnosť, že vo veci sp. zn. 4C/171/2008 rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2018. Žalovaný sa v tomto konaní bránil tým, že sa jedná o totožné strany sporu aj predmet konania ( len sa zmenilo slovné spojenie vydal za vypratá a odovzdal) ako v konaní so sp. zn. 4C/171/2008. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konania o vypratanie nehnuteľnosti žalobcovia dňa 20.07.2021 pristúpili k podaniu návrhu na vykonanie nepeňažnej exekúcie z dôvodu, nakoľko vypratanie nehnuteľnosti je možné podľa § 63 ods. 4 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. Žalovaný podal následne návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý dôvodil že vymáhaná povinnosť vypratať nehnuteľnosť nebola povinnému nikdy uložená žiadnym právoplatným rozhodnutím súdu, pretože nemožno stotožňovať povinnosť vrátiť

a povinnosť vypratať nakoľko ide o dva rozličné pojmy. Tvrdenia žalovaného v návrhu na zastavenie exekúcie a tvrdenia žalovaného v konaní o vypratanie nehnuteľností sú celkom zjavne protichodné, teda sú príkladom toho, ako si povinný výklad práva prispôsobuje podľa svojej ľubovôle, čo je v rozpore s základmi právneho štátu, ktorým nepochybne Slovenská republika je. Ku dňu podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo exekučným súdom rozhodnuté o návrhu žalovaného na zastavenie exekúcie. Práve protichodnosť tvrdení žalovaného v rôznych konaniach znemožňuje žalobcom domôcť sa zápisu ako vlastníkov nehnuteľností do príslušného katastra nehnuteľností. V súčasnosti je žalovaný uvedený ako vlastník spornej nehnuteľnosti, čo využíva ako argument o vlastníckom práve k nehnuteľnosti. Žalobcovia už dvakrát podali na Okresný úrad Levoča, katastrálny odbor návrh na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - zápisom listiny záznamom, avšak dvakrát im listina bola vrátená, s tým, že žalobcovia boli poučení že si majú podať žalobu na vydanie veci podľa § 148 ods. (2) písm. c) zákona 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. Ustanovenie § 148 ods. 2 CSP upravuje, za akých okolností správny súd vyhotoví uznesenie písomne a doručí ho. Vzhľadom na zjavne nesprávny postup Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor, žalobcovia pristúpili k podaniu Podnetu k poskytnutiu usmernenia na Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. Ku dňu podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia však zo strany Úradu geodézie, kartografie a katastra SR nebolo nevydané predmetné usmernenie, ani žiadnym iným spôsobom nerozhodol o podnete žalobcov. Žalobcovia poukázali na to, že žaloba o vrátenie daru bola podaná v roku 2008, teda podľa vtedy platnej úpravy bola žaloba o vrátenie daru legitímnou žalobou na uplatnenie práva žalobcov v súlade s judikatúrou súdov. Žiadať od žalobcov, aby si v súčasnosti začali uplatňovať svoje vlastnícke právo prostredníctvom novej žaloby o určenie vlastníckeho práva je aj s ohľadom na ich vek, ako i čas, odkedy si súdom uplatňujú svoje právo na vlastnícke právo k nehnuteľnosti neprípustné a nezákonné. Žalobcovia majú za to, že podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva, by došlo k nedôvodnému rozmnoženiu súdnych konaní, nakoľko sú toho názoru, že žaloba o vrátenie daru je právnym predchodcom žaloby o určenie vlastníckeho práva v súlade so zmenou právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku na Civilný sporový poriadok. Teda podanie takejto žaloby by bolo v rozpore s princípom právnej istoty žalobcov, ktorý by opakovane museli podstúpiť súdne konanie, ktorého predmetom by bolo rozhodovanie, o ktorom už právoplatne rozhodol Okresný súd Spišská Nová Ves, sp.zn. 4C/171/2008. Žalobcovia sú nútení bývať v bývalej dielni, ktorá sa nachádza za rodinným domom. Táto budova, kde bývajú už 18 rokov, nie je podľa rozhodnutia stavebného úradu určená na bývanie, má strmé schody, ktoré s ohľadom na vek žalobcov zdolávajú s ťažkosťami a bolesťami. Žalobca má 80 rokov, chodí o paličke a žalobkyňa má 77 rokov, je po 2 mozgových porážkach a je invalidnou dôchodkyňou pre závažné ťažkosti s chrbticou. Rodinný dom je prázdny, nakoľko sa žalovaný s rodinou už dávno odsťahoval (aj keď žalovaný miestami tvrdí, že nehnuteľnosť užíva, ide o klamlivé tvrdenie, nakoľko s rodinou býva v Obci W. O.). Žalobca ako živiteľ rodiny veľmi ťažko nesie vzniknutú situáciu, kedy sa nevie domôcť svojho vlastníckeho práva, má depresie, že sa nedokáže postarať o svoju manželku. Vzniknutá situácia, ktorú žalobcovia vnímajú ako boj s veternými mlynmi, negatívnym spôsobom ovplyvňuje ich psychické, a tým aj fyzické zdravie. Žalobcovia majú právo dožiť svoj život v dôstojných podmienkach. Úmyslom žalovaného je znemožniť žalobcom zápis ich vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nakoľko si je vedomý, že po ich zápise do katastra nehnuteľností sa už vlastníkom po smrti žalobcov nestane. Fotografiami žalobcovia preukazovali v akých podmienkach žijú, pričom žalovaný im dlhodobo odmieta predložiť reálne vyúčtovanie skutočnej spotreby elektrickej energie. Svojím konaním žalovaný hrubým spôsobom narúša výkon vlastníckeho a užívacieho práva žalobcov, nakoľko konanie žalovaného neprimeraným spôsobom narúša základné ľudské slobody, ktoré sú každému jedincovi garantované a preto žalobcovia nemajú na výber a obracajú sa na súd, aby im poskytol súdnu ochranu jednak vlastníckeho, tak i užívacieho práva. Žalobcovia majú za to, že výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi nemôže požívať právnu ochranu. Zároveň žalobcovia požiadali o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

3. Žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili súdu:

- rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 4C/171/2008 zo dňa 22. septembra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.08.2018, ktorým súd rozhodol, že žalovaný má žalobcom vrátiť nehnuteľnosti, ktoré nadobudol darovacou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Ladislava Borského pod sp.zn. N 428/93, Nz 389/93 zapísané v LV XX k.ú. Dravce ako rodinný dom súpisné číslo 51 na parcele K CN 423, parcela K CN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m<sup>2</sup>, parc. K CN č. 424 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 504 m<sup>2</sup>, parc. K CN č. XXX - záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup> do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

- uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 8C/54/2020 zo dňa 03.05.2021, ktorým súd zastavil konanie o vypratanie nehnuteľnosti pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že skutočnosť, že nehnuteľnosti sa majú žalobcom zo strany žalovaného vrátiť je potvrdená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/171/2008 zo dňa 22. septembra 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.08.2018,
- návrh na vykonanie nepeňažnej exekúcie podaný na Okresný súd Banská Bystrica pracovisko upomínacieho a exekučného konania, podaný na súd dňa 20.7.2021, ktorým sa žalobcovia domáhajú vykonania nepeňažnej exekúcie zo dňa 20.07.2021. Exekučné konania sa vedie pod sp. zn. 71Ek/2585/2021,
- poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdom vydané dňa 27.7.2021,
- návrh žalovaného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku z dôvodu toho, že nemožno stotožňovať povinnosť vrátiť a povinnosť vypratať nakoľko ide o dva rozličné pojmy. Ku dňu podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo podľa žalobcov exekučným súdom o návrhu žalovaného na zastavenie exekúcie rozhodnuté,
- výpis z LV č. XX, k.ú. V. z ktorého vyplýva, že vlastníkom sporných nehnuteľností je žalovaný,
- príписы z OÚ Levoča, katastrálny odbor zo dňa 19.04.2021 a zo dňa 19.8.2021, ktorým boli žalobcom vrátené listiny s tým, že nie je možný ich zápis do katastra nehnuteľností,
- 8 fotografií dielne a latríny, kam sú žalobcovia nútení chodiť na toaletu .

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 63 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá iná povinnosť než zaplatenie peňažnej sumy, spôsob vykonania exekúcie sa spravuje povahou uloženej povinnosti. Možno ju vykonať vypratáním.

9. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

10. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha ( princíp efektívnosti); či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Žalobcovia osvedčili, že disponujú právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/171/2008, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vrátiť žalobcom nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX vedenom Okresným úradom Levoča, katastrálnym odborom, okres L., obec V., katastrálne územie V., ktoré žalovaný nadobudol od žalobcov na základe darovacej zmluvy. Tiež osvedčili, že žalovaný je vedený ako vlastník sporných nehnuteľností. Neodkladným opatrením

žalobcovia žiadajú, aby im žalovaný umožnil vstup a riadne užívanie týchto nehnuteľností a aby sa zdržal akéhokoľvek konania obmedzujúceho výkon ich práva.

12. Pre nariadenie neodkladné opatrenia však nie je splnený ďalší kumulatívny predpoklad a síce, že žalobcami tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak žalobcom hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich právnej pozície do takej miery, že sa im viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Súd je pritom povinný zohľadniť reálne dôsledky jeho nariadenia s osobitným dôrazom na prevenciu vzniku neprimeranej ujmy na strane povinnej osoby.

13. Žalobcovia sa svojich nárokov domáhajú aj v exekučnom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 71Ek/2585/2021. Žalobcovia podali návrh na tento súd dňa 20.7.2021 a dňa 27.7.2021 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Sabolovi. Žalovaný síce podal návrh na zastavenie exekúcie, avšak podľa žalobcov súd o návrhu žalovaného na zastavenie exekúcie nerozhodol, takže exekúcia sa naďalej vedie.

14. Súd návrh žalobcov v celom rozsahu zamietol, pretože neosvedčili nevyhnutnosť rýchlej a dočasnej ochrany svojich práv, ktoré si uplatnili aj v doposiaľ neukončenom exekučnom konaní.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobcovi neboli vo veci úspešní a žalovanému trovy konania nevznikli. Preto súd náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.