

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204149
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119204149.16

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v v spore žalobcov: X/ X. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ X. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ E. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ U. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, G. R. X. F.O., O. Q. XXX, XXX XX, X/ Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ V. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ P. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, X/ X. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, právne zastúpení: Mgr. Ernest Vokál, advokát so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ A. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, XXX XX, právne zastúpený: Mgr. Oto Saloky, advokát so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov, 2/ Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, právne zastúpený: MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 09.10.2020, č.k. 8C/9/2019-165, dopĺňa novým IX. výrokom:

„V časti prevyšujúcej priznané sumy žalobu z a m i e t a.“

Doterajšie výroky IX. až XI. menia označenie na X. až XII..

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ až 9/ sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 28.02.2019 domáhali voči žalovaným 1/ a 2/ rade náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 09.10.2020, č.k. 8C/9/2019-165, rozhodol o nároku žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch tak, že žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade 2.000 eur, žalobcovi v 2. rade 5.000 eur, žalobcovi v 3. rade 3.000 eur, žalobcovi v 4. rade 2.000 eur, žalobcom v 6., 7. a 8. rade po 4.000 eur a žalobcovi v 9. rade 5.000 eur, a to všetkým do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká druhému žalovanému povinnosť plnenia. Žalobu žalobcu v 5. rade zamietol. Žalobcom v 1. až 4. a 6. až 9. rade priznal voči žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania voči žalobcovi v 5. rade nepriznal

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 28.10.2021, č.k. 19Co/15/2021-216, vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie podľa § 225 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že súd prvej inštancie nerozhodol celom predmete konania, t.j. o sumách, ktoré žalobcom priznané neboli, ale ktoré boli žalobou nimi uplatnené.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z.), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní

od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Z dôvodu chýbajúceho výroku o zamietnutí žaloby v časti súm prevyšujúcich priznané náhrady nemajetkovej ujmy jednotlivým žalobcom, súd tento výrok doplnil dopĺňacím rozsudkom, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.