

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2516202141.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, IČO: 00 678 953 zastúpeného: RS legal s. r. o., Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 864 358, proti žalovanej: Z. H., narodená XX. H. XXXX, trvalý pobyt X. J. XXXX/X, R., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 17. mája 2021, č. k. 9C/69/2016-235, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie o d m i e t a.
- II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (I.) a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 100 % (II.). Rozhodnutie odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej vypratať byt v R. zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. R.. Rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 3. apríla 2019 bolo žalobe vyhovené, proti ktorému podala odvolanie žalovaná a odvolací súd uznesením zo dňa 29. septembra 2020 č.k. 9Co/4/2020-186 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie 31. marca 2021 oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom k tomu, že žalovaná na výzvu súdu neuviedla žiadny vážny dôvod nesúhlasu so zastavením konania, súd prvej inštancie konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že procesne zastavil zastavenie žalobca (späťvzatím žaloby), v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej v rozsahu 100 % (neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania žalovanej). O výške náhrady trov konania mal rozhodnúť súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu, v lehote na podanie odvolania, podala podanie žalovaná, v ktorom uviedla že žiada, aby súd zaviazal žalobcu vyhovieť jej žiadosti o prevedenie bytu do osobného vlastníctva, čo jej bolo zamietnuté z dôvodu výpovede. Byt, ktorý zakúpila v roku 1985 ako družstevný, má splatený. Priložila fotokópiu listu žalobcu, ktorý jej žiadosť o prevedenie bytu do vlastníctva zamietol.

3. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 9C/69/2016-242 zo dňa 28. júna 2021 bola žalovaná vyzvaná svoje neúplné podanie, označené ako odvolanie, doplniť o zákonom stanovené náležitosti odvolania. Výzvou na odstránenie vád, ktorú prevzala dňa 6. júla 2021, bola vyzvaná aby špecifikovala, či podanie je odvolaním proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie, v kladnom prípade aby uviedla v akom rozsahu ho napáda a špecifikovala odvolací návrh, t. j. ako sa domáha aby súd rozhodol o odvolaní

proti napadnutému výroku, inak ak podanie nie je odvolaním, aby žalovaná uviedla, či je novou žalobou vo veci samej (ktorou žiada, aby bola uložená povinnosť žalobcovi vyhovieť jej žiadosti o prevedenie bytu do vlastníctva). Žalovaná bola súčasne poučená, že v prípade neodstránenia väd podania odvolanie bude odmietnuté.

4. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala a svoje podanie označené ako odvolanie nedoplnila.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP), dospel k záveru, že podané odvolanie žalovanou neobsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodol o odmietnutí odvolania.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti (§ 363). Meritórne prejednané môže byť iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia náležitosti odvolania zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 o ich doplnenie alebo odstránenie väd odvolania. Pokiaľ odvolateľ napriek výzve súdu prvej inštancie vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je tu dôvod na odmietnutie odvolania (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 1292 s.).

9. Podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. V prejednávanej veci odvolanie žalovanej nebolo spôsobilé na vecné prejednanie, keďže z neho nebolo zrejmé, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie odvolaním napáda (výrok o zastavení konania alebo o náhrade trov konania), z akých dôvodov považuje uznesenie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha, t. j. odvolací návrh vo vzťahu k výroku I. alebo výroku II. (vzhľadom na tvrdenú nesprávnosť).

10. Súd prvej inštancie sa riadne pokúsil o odstránenie absencie náležitosti odvolania, zákonom stanoveným postupom (§ 373 ods. 1 CSP), avšak žalovaná napriek výzve súdu a príslušnému zákonnému poučeniu, vady odvolania neodstránila. V dôsledku toho nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať a nezostávalo iné než odvolanie žalovanej odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP. Žalovaná (ktorej bola priznaná náhrada trov konania) na výzvu súdu prvej inštancie taktiež neuviedla, či uvedené podanie je novou žalobou vo veci samej.

11. Z dôvodu, že žalovaná procesne zavinila skončenie konania o odvolaní, podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, § 256 ods. 1 a čl. 4 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi, ktorému však v odvolaní trovy konania nevznikli. Odvolací súd preto rozhodol tak, že žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

12. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.