

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoCsp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202098  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621202098.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcu: A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., bytom I. a P. XXX/XX, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29. septembra 2021 č. k. 4Csp/67/2021-104, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) uznesením zo dňa 29.9.2021 č. k. 4Csp/67/2021-104 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2 a § 330 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) vyhovejúc návrhu žalobcu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržania sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na nehnuteľnosti v kat. úz. O. zapísané na LV č. XX ako parc. č. 20/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115 m<sup>2</sup>, parc. č. 20/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 310 m<sup>2</sup>, parc. č. 21/3 o výmere 116 m<sup>2</sup> spolu s rodinným domom súp. č. 460 na parc. č. 20/5 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť v dvoch prípadoch a to, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak je možné učiniť pred začatím konania počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, ak okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, sú aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. V sumáre, účelom neodkladného opatrenia je teda dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu, a to do času definitívnej právnej ochrany a predpokladom jeho nariadenia sú 1. osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3. preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené

kumulatívne, pričom pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku toho sa nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

3. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, ktorý žalobca podal spolu so žalobou o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o záložnom práve. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností, čo odôvodnil potrebou bezodkladnej úpravy pomerov, pretože k predaju nehnuteľnosti v dražbe dôjde skôr, ako súd rozhodne o určení neplatnosti právnych úkonov a okrem toho v nehnuteľnostiach, ktoré sa majú dražiť má trvalý pobyt. Súd posudzujúc danú vec v svetle uvedených zásad a v nadväznosti na zistený skutkový stav dospel k záveru, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia požadovaného žalobcom bolo preukázané splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany žalobcovi nariadením neodkladného opatrenia, ktoré požadoval vo svojom návrhu. Súd prvej inštancie zdieľa ten záver, že žalobca v konaní preukázal existenciu vzťahov medzi účastníkmi konania a osvedčil (nie preukázal) dôvodnosť a trvanie jeho nároku, ktorý má byť neodkladným opatrením dočasne chránený. Niet totiž sporu, že je vlastníkom ním označených nehnuteľností a oznámením o dobrovoľnej dražbe bol termín o dražbe nariadený na deň 19.10.2021. V súvislosti s dobrovoľnou dražbou je potrebné zdôrazniť, že ide o verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa dražby. Rovnako žalobca osvedčil naliehavosť a existenciu ujmy, ktorá mu bezprostredne hrozí, na odvrátenie ktorej je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pričom následne osvedčil aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Je tomu tak za situácie, kedy žalovaný začal realizovať výkon dobrovoľnej dražby, vychádzajúc zo zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej so žalobcom. Táto zmluva zabezpečuje pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy uzatvorenej so žalobcom.

4. Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za potrebné zohľadniť aj charakter práva, ktorému sa poskytuje dočasná ochrana zohľadňujúc zároveň i práva žalovaného ako záložného veriteľa. Niet pochyb o tom, že predmetom požadovaného neodkladného opatrenia sú aj práva k nehnuteľnostiam, t. j. k rodinnému domu slúžiacemu žalobcovi na bývanie. V prípade nevyhovenia podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia existuje reálna obava, že by došlo k závažným zásahom do práva žalobcu na ochranu obydlia skôr, než prvoinštančný súd meritorne rozhodne. V tejto súvislosti dal prvoinštančný súd do pozornosti rozsudky ESLP č. 19003/04 a č. 27183/04, v zmysle ktorých rozhodnutí každý subjekt, ktorému hrozí strata bývania, musí mať v podstate možnosť predložiť primeranosť takéhoto opatrenia na súdne preskúmanie. Samotnú stratu bývania je potrebné považovať za jeden z najvýznamnejších zásahov do práva na rešpektovanie obydlia.

5. V práve EÚ predstavuje právo na obydlie a s ním spojená aj jeho ochrana, ako jedno zo základných práv garantovaných článkom 7 Charty, ktoré musí vnútroštátny súd zohľadniť pri vykonávaní Smernice č. 93/13 EHS. Súdny dvor EÚ v tomto smere poukázal aj na to, že príslušný vnútroštátny súd by mal mať k dispozícii neodkladné opatrenie, ktoré umožní prerušenie, prípadne zmarenie protiprávneho konania o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou. Ochrana obydlia je právo v hierarchii hodnôt v živote človeka, popri práve na život a zdravie, nepochybne základným ľudským právom garantovaným nielen Ústavou SR, ale aj medzinárodnou zmluvou - Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd.

6. Podľa názoru prvoinštančného súdu nariadené neodkladné opatrenie nevytvorí v právnych vzťahoch medzi stranami tohto konania nenávratný stav a ani neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným. Dané neodkladné opatrenie je iba dočasného charakteru, pričom doba jeho trvania je obmedzená právoplatnosťou skončenia konania vo veci samej. Následky plynúce z tohto neodkladného opatrenia sú pre žalovaného ako finančnú inštitúciu s neporovnateľným finančným zázemím a krytím mizivé v porovnaní s reálnou hrozbou straty bývania pre žalobcu. Pri zohľadnení tej skutočnosti, že rozhodnutie súdu vo veci samej bude závisieť od vyriešenia viacerých právnych otázok, je potrebné navrhovaným neodkladným opatrením zamedziť vzniku nenávratného stavu, resp. stavu ťažko napravitel'ného v prípade kladného rozhodnutia súdu o návrhu vo veci samej. Rozsah neodkladného opatrenia v danom prípade je primeraný právu, na základe ktorého

boli upravené pomery účastníkov konania. Keď žalobca požadoval uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k označeným nehnuteľnostiam, tak potom sledoval efektívnu úpravu pomerov účastníkov konania o nariadenie neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej. Navyše je potrebné zdôrazniť, že aj keď obsah neodkladného opatrenia v danom prípade nariadeného podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP obmedzuje výkon práv žalovaného ako záložného veriteľa, v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov tohto konania vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.1.2021 sp. zn. 6Co/125/2020).

7. Pri rozhodovaní o uplatnenom návrhu žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia súd akceptoval aj tú skutočnosť, že žalobca ako spotrebiteľ sa môže podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. rozhodnutia o určení právnej skutočnosti ako to vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. d/ CSP), pričom dražobník je s poukazom na ust. § 19 ods. 1 písm. b/ zák. č. 527/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách, povinný upustiť od dražby najneskôr od jej začatia ak ide o neodkladné opatrenie súdu a nie je nutné, aby samotná dražba prebehla a až potom žalobca podával žalobu o určenie neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 cit. zákona. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia musí dražobník upustiť od dražby a v konaní vo veci samej o žalobe žalobcu sa medzi ním a žalovaným ako veriteľom zatiaľ vyrieši otázka platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o úvere a zároveň aj platnosti záložnej zmluvy. V prípade, ak by neodkladné opatrenie nebolo nariadené, žalobca by sa mohol domáhať určenia neplatnosti dražby až po jej uskutočnení a účastníkmi súdneho konania okrem žalovaného ako navrhovateľa dražby museli byť aj dražobník, vydražiteľ a dotknutá osoba podľa ods. 2.

8. S poukazom na tieto dôvody mal prvoinštančný súd za to, že návrh žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia v súvislosti s prebiehajúcim konaním vo veci samej je dôvodný, a preto mu vyhovel v tom rozsahu ako to uviedol vo výrokovvej časti uznesenia zo dňa 29.9.2021 č. k. 4Csp/67/2021-104.

9. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Csp/67/2021-104 zo dňa 29.9.2021 zrušil. Poukázal na danosť odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ CSP. V danom prípade nebola dostatočne preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Samotný výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou nie je spôsobilým dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Pretože podmienky zmluvy o úvere neboli zo strany žalobcu včas a riadne plnené, žalovaný po rozsiahlom procese upomínania žalobcu pristúpil v súlade s právnymi predpismi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Obč. zákonníka, ktoré doručil žalobcovi 5.8.2020. Keďže žalobca ani po tomto zosplatnení nezačal pohľadávku žalovaného splácať, žalovaný pristúpil podľa § 1511 a nasl. k začatiu výkonu záložného práva, čo oznámil žalobcovi a tento oznámenie v tomto smere prevzal dňa 5.10.2020. Žalobca nedodržiaval platobnú disciplínu od februára 2019. Výkon záložného práva zo strany žalovaného nepredstavuje žiadnu ľubovôľu zo strany žalovaného, ale práve naopak, inštitút dobrovoľnej dražby je časovo a nákladovo efektívnym prostriedkom na odstránenie protiprávneho stavu spôsobeného žalobcom (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/96/2016). Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby má oporu v zákonnej úprave, sleduje legitímny cieľ, ktorým je uhradzovacia funkcia záložného práva.

11. Pokiaľ ide o domovú nehnuteľnosť, ktorá má tvoriť predmet dobrovoľnej dražby, v ktorej má žalobca síce nahlásený trvalý pobyt, tak je otázne, či v nej aj v skutočnosti býva, pretože žalobca predtým sám uvádzal, že v tejto nehnuteľnosti sa počas pracovného týždňa nezdržiava. Právo na ochranu obydlia nie je právom absolútnym a to ani podľa Ústavy SR a ani podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čo znamená, že je možné doň zasiahnuť zákonným spôsobom. Iba samotná realizácia dobrovoľnej dražby, pri ktorej dochádza k zmene vlastníka, nie je zásahom do práva na ochranu obydlia, ani do práva na ochranu súkromia, pretože predstavuje zákonom dovolený spôsob výkonu záložného práva (Nález ÚS sp. zn. IÚS/13/2000 zo dňa 10.7.2001 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 16Co/125/2019).

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený subjekt v rámci zákonnej odvolacej lehoty v zmysle § 362 ods. 1 CSP, viazaný rozsahom a dôvodmi

podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie žalovaného vyhodnotil za neopodstatnené, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Prvoinštančný súd pri rozhodovaní o podanom návrhu žalobcu na nariadenie ním požadovaného neodkladného opatrenia, v rámci osvedčovania, ktoré nie je viazané takými procesnými zásadami ako dokazovanie v rámci CSP, v dostatočnom rozsahu osvedčil jeden z dvoch esenciálnych dôvodov vedúcich k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým dôvodom v danom prípade bola akútna potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi tohto konania. Vzhľadom na samotný predmet nariadeného neodkladného opatrenia, ktorý sa vzťahuje k nehnuteľnostiam, pričom jednou z nich je aj rodinný dom slúžiaci ako obydlie pre žalobcu, súd prvej inštancie správne skonštatoval, že v prípade nevyhovenia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia existuje reálna obava v tom smere, že žalobca by mohol prísť o svoje bývanie skôr, ako meritórne o podanej žalobe rozhodne súd prvej inštancie. Pokiaľ ide o samotnú stratu bývania, súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne poukázal na štandardnú judikatúru ESLP v dvoch odcitovaných rozsudkoch tohto súdu.

15. Takisto zo strany odvolacieho súdu je možné stotožniť sa aj so zaujatým právnym záverom súdu prvej inštancie v tom smere, že nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter, ktorého trvanie je podmienené právoplatným skončením konania vo veci samej, pričom následky rezultujúce z takto nariadeného neodkladného opatrenia pre žalovaného ako finančnú inštitúciu s neporovnateľnými finančnými zdrojmi sú mizivé, v porovnaní s reálnou hrozbou straty bývania pre žalobcu. Ak teda žalobca inicioval podaným návrhom konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, v podstate tým mal na zreteli efektívnu úpravu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v snahe predísť vzniku nenávratného, resp. ťažko napravitel'ného následku.

16. Pokiaľ ide o ďalší z dôvodov, pre existenciu ktorého správne súd prvej inštancie podanému návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, tak je to jeho poukaz na ust. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch umožňujúce domáhať sa určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. rozhodnutia o určení právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d/ CSP, pričom dražobník je podľa § 19 ods. 1 písm. b/ zák. č. 527/2002 Z. z., o dobrovoľných dražbách povinný upustiť od dražby a to najneskôr od momentu jej začatia. Ak však ide aj o prípad nariadeného neodkladného opatrenia súdu, potom nie je potrebné, aby samotná dražba prebehla a až následne by žalobca podával žalobu o určenie neplatnosti dražby podľa § 21 ods. 2 zák. o dobrovoľných dražbách. Takýto postup je akceptovaním zásady hospodárnosti konania aj z toho dôvodu, že v prípade podanej žaloby podľa § 21 ods. 2 cit. zák., by na strane žalovanej vystupovalo viacero subjektov (okrem žalovaného ako navrhovateľa dražby aj dražobník, vydražiteľ a dotknutá osoba).

17. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že komplex osvedčených skutkových tvrdení súdom prvej inštancie v tomto konaní prezentovaných žalobcom v rámci jeho návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia v kontexte so špecifikami danej prejednávanej veci spočívajúcimi najmä v súbežnom vedení konania vo veci samej ohľadne namietanej neplatnosti právnych úkonov žalobcom, správne primäl súd prvej inštancie k vysloveniu povinnosti žalovanému dočasne sa zdržať realizácie výkonu záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby, a to aj za stavu neporušenia žiadnych ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách akceptujúc najmä odstránenie hrozby ťažko napravitelnej ujmy, resp. následku spočívajúcej v strate obydlia žalobcu.

18. V kontexte takto uvedených dôvodov, odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP) a v ďalšom odkazuje na rozsah ako aj obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

19. V rámci rozhodnutia o trovách konania vo veci samej, súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).