

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoE/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4209210694
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4209210694.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa v exekučnej veci oprávneného: RNDr. Juraj Novák - PIKER, s miestom podnikania Trnava, Agátová 3376/1, IČO: 14 119 838, zastúpený JUDr. Darinou Kurňavovou, advokátkou, so sídlom Trnava, Kapitulská 5, proti povinnému: T.. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., U. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom, so sídlom Bratislava, Klincová 35, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Iveta Ailerová, Exekútorský úrad Levice so sídlom J. Bottu 21, Levice, o vymoženie 117 170,53 eura s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 10Er/707/2009-546 z 30. júna 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ a ako exekučný súd v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení platnom a účinnom v čase začatia exekúcie, ďalej len „Exekučný poriadok“) uznesením č. k.10Er/707/2009-546 z 30. júna 2021 rozhodol, že: I. Súd konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021 zastavuje. II. Súd návrh povinného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.06.2021 zamietá.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 243h ods. 1, § 9a ods. 1 a 2, zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, § 230, § 234 ods. 2 CSP.

3. V odôvodnení poukázal na to, že návrhom na vykonanie exekúcie doručeným pôvodnému súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Szabóovi dňa 16.09.2009 sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Medzinárodného obchodného rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 12/2009 zo dňa 27.08.009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.09.2009. Dňa 16.09.2009 požiadal pôvodný súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 21.09.2009 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril pôvodného súdneho exekútora vymožením pohľadávky vo výške 117.170,53 eur s príslušenstvom v prospech oprávneného. V súčasnosti je exekúcia vedená u súdnej exekútorke JUDr. Ivety Ailerovej.

4. Dňa 04.05.2021 povinný doručil súdu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021, v ktorom uviedol, že je zrejmé a nesporné, že súd vydal dve samostatné uznesenia, a to uznesenie zo dňa 20.02.2012, ktoré bolo povinnému doručené dňa 09.07.2019 a uznesenie zo dňa 18.11.2019, ktoré bolo povinnému doručené dňa 03.12.2019. Voči oboch uzneseniam bolo podané odvolanie a bolo navrhované, aby tieto uznesenia boli zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie

konanie, eventuálne bolo uznesenie zmenené a exekúcia bola zastavená. V podaných odvolaniach bolo poukazované na stav, že základ exekúcie je údajne daný a má ísť o rozhodcovský rozsudok č. 12/2009 zo dňa 27.08.2009 vydaný Medzinárodným obchodným a rozhodcovským súdom, Mlynské Nivy 48, Bratislava, ktorý však nikdy neexistoval a nebol a nie je spôsobilý byť účastníkom konania pre neexistenciu právnej subjektivity. Ide o právny názor vyslovený Okresným súdom Komárno a uznesením sp. zn. 4Cb/342/2010 zo dňa 13.10.2011. Povinný poukazoval na pochybnosť o tom, či rozhodcovský rozsudok Medzinárodného obchodného a rozhodcovského súdu je možné považovať za súdne rozhodnutie, čo potvrdil aj Krajský súd v Nitre v uznesení č. k. 26Cob/104/2009 zo dňa 31.08.2009, ktorým rozhodoval o odvolaní odporcu voči uzneseniu Okresného súdu v Komárne č. k. 4Cb/149/2009 zo dňa 17.07.2009. Taktiež povinný poukazoval na stav, že Okresný súd v Komárne povolil exekúciu bez existencie exekučného titulu a dokonca v nepreskúmateľnej výške. O tom, že Medzinárodný obchodný a rozhodcovský súd nemá spôsobilosť na právne úkony je právoplatne rozhodnuté. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžr 52/2016, podľa ktorého „Ak správny súd zistí, že správny orgán vydal nulitný právny akt, teda paakt, čo je vlastne neexistujúce rozhodnutie, nezaoberá sa prípadnými ďalšími námietkami, pretože možno skúmať len zákonnosť toho aktu, ktorý existuje“, ako aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.01.1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96, podľa ktorého: „Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“, a tiež na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 11/2011 zo dňa 23.06.2011. Záverom povinný uviedol, že postup Okresného súdu Komárno je využívaný v prospech neznámej osoby za účelom vybudovania neprimeranej výhody a to vykonávaním úkonov nad rámec Exekučného poriadku. V záujme odstrániť následky vadného konania povinný navrhol, aby vec bola opakovane preskúmaná a aby exekúcia vedená pod sp. zn. 10Er/707/2009 bola zastavená.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021 vyjadril v podaní zo dňa 09.06.2021, v ktorom uviedol, že ho považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Oprávnený nesúhlasí s tvrdením povinného, že by vo veci samej neexistovalo vecné rozhodnutie, ktoré by mohlo vyvolať platobnú povinnosť povinného, či údajný nárok zabezpečiť v rámci exekučného konania. Oprávnený popiera, že by využíval akékoľvek údajné nulitné úkony. Povinný pravdepodobne opomenul, že o platnosti rozhodcovského rozsudku Medzinárodného obchodného a rozhodcovského súdu sp. zn. 12/2009 zo dňa 27.08.2009 rozhodol právoplatne Okresný súd Bratislava II rozsudkom sp. zn. 26Cb 108/2009 v znení rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/9/2018, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 01.04.2019. Oprávnený žiada, aby súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodov na jednej strane uvedených vyššie, ako aj z dôvodov, že už bolo vydané právoplatné uznesenie č. k. 10Er/707/2009 zo dňa 20.02.2012, v ktorom súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal, nakoľko by bola porušená zásada res uideata. Oprávnený dôrazne poukazuje na právoplatné uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 10Er/707/2009-351 zo dňa 18.11.2019, v ktorom súd rozhodol okrem iného vo výroku IV. tak, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2019 zamietal a Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5CoE/26/2020-450 zo dňa 30.11.2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku IV., ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V exekučnom konaní exekučný súd, ako aj krajský súd prijali právny záver, že rozhodnutie vydané rozhodcovským súdom je právoplatné a vykonateľné, nebolo žiadnym príslušným orgánom zrušené, ani sa nestalo neúčinné, a preto Okresný súd Komárno vyššie citovaným uznesením návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2019 ako nedôvodný zamietol. Od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia nenastala žiadna právne významná skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod na zastavenie konania, preto treba rešpektovať výrok Okresného súdu Komárno, potvrdený Krajským súdom v Nitre v právnej veci zamietnutia návrhu na zastavenie konania.

6. Povinný podaním zo dňa 28.06.2021, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.06.2021 podal na súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa Exekútorскому úradu Levice, JUDr. Ivete Ailerovej, súdnej exekútorke zakáže vykonávať akékoľvek úkony v konaní vedenom Okresným súdom v Komárne sp. zn. 10Er/707/2009 a Exekútorským úradom Levice, JUDr. Ivetou Ailerovou súdnou exekútorkou sp. zn. EX 900/2009-K, a to do doby právoplatného skončenia konania o návrhu na zastavenie exekučného konania sp. zn. 10Er/707/2009 a sp. zn. EX 900/2009-K. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povinný uviedol, že mu bolo doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.09.2009 a bolo mu oznámené, že podľa vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozhodcovského rozsudku č. 12/2009

zo dňa 27.08.2009 vydaného Medzinárodným obchodným a rozhodcovským súdom v Bratislave má zaplatiť pohľadávku 117.170,53 eur a jej príslušenstvo oprávnenému. Voči upovedomeniu podal povinný dňa 01.10.2009 námietky voči exekúcii a čakal bežné prejednanie prípadu. Povinný predpokladal, že vo veci bude konané bežným spôsobom a o rozhodnutí bude informovaný. Opak je pravdou. Okresný súd Komárno aj súdny exekútor ostali nečinní. Išlo o stav, ktorý sa zmenil začiatkom roka 2019, keď bol povinný kontaktovaný JUDr. Ivetou Ailerovou, súdnou exekútkou (nástupcom predchádzajúcich súdnych exekútorov) a to tak, že mu bol doručený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a zároveň v krátkom čase bol zbavený majetku a to finančných prostriedkov a začali sa vykonávať zrážky z dôchodku v nezákonnej výške, t. j. v rozsahu 100 %. Exekúcia je vedená voči povinnému napriek tomu, že povinný voči uzneseniu Okresného súdu Komárno, zo dňa 20.02.2012, sp. zn. 10Er/707/2009 doručenému dňa 09.07.2019 podal odvolanie, v ktorom poukazoval na stav, že sa vedie exekúcia na základe údajného exekučného titulu, ktorým má byť rozhodcovský rozsudok č. 12/2009 zo dňa 27.08.2009 vydaný Medzinárodným obchodným a rozhodcovským súdom. Ide o nulitný neplatný právny úkon, ktorý nemá povahu listiny, ktorá by mohla byť exekučným titulom. Povinný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne poukázal na uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 4Cb/342/2010 zo dňa 13.10.2011, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob/104/2009 zo dňa 31.08.2009, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžr 52/2016, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 164/96 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 11/2011. Ďalej povinný v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosť, že mu bolo doručené upovedomenie o mieste a čase oceňovania nehnuteľností, pričom ako povinní boli označení on a M.. M. E., ktorá však nebola a nie je účastníkom akéhokoľvek konania. Zároveň uviedol, že nehnuteľnosti, ktoré chce súdna exekútko oceňovať, kúpil spolu s M.. M. E. v roku 1997 v pevnostnom systéme Bašta V - Komárno, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Pevnostného systému Komárno, u ktorého bol podaný návrh na zápis do zoznamu svetového dedičstva UNESCO a ktoré tvoria národnú kultúrnu pamiatku. Ako také podliehajú predkupnému právu Slovenskej republiky. Povinný nemá informácie, že by Exekútorový úrad Levice vykonal akýkoľvek úkon vo vzťahu k ochrane pamiatkového fondu tak, ako mu to ukladá existujúca právna úprava. Je prehliadané, že podľa § 23 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov v spojení najmä s § 137 ods. 2 a § 139 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov má exekútorový úrad postupovať inak. Záverom povinný poukázal na ustanovenia § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok o neodkladných opatreniach a uviedol, že vzhľadom na vadnú činnosť Exekútorového úradu Levice je nesporné, že exekúcia je vedená vadne, bez exekučného titulu a spôsobom, ktorý poškodzuje práva Slovenskej republiky. Exekútorový úrad Levice mieni vykonávať úkony, ktoré síce nemajú oporu avšak vyvolávajú potrebu podania ďalších žalôb či podaní, preto sa povinný domáha súdnej ochrany voči konaniu oprávneného či Exekútorového úradu Levice. Povinný vyjadril potrebu usporiadania právnych vzťahov vydaním neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze vykonávania úkonov v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Er/707/2009 a u súdnej exekútky pod sp. zn. EX 900/2009-K do doby právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekučného konania, pričom takého neodkladného opatrenia považuje povinný za primerané (bližšie R 49/1995).

7. Ako prvým v poradí sa súd zaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021, pričom pri rozhodovaní o návrhu prihliadol na skutočnosť, že v danej exekučnej veci súd dňa 20.02.2012 vydal uznesenie, ktorým rozhodol o námietkach povinného proti trovám exekúcie, o námietkach proti exekúcii, o návrhu na zastavenie exekúcie a ktorým povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26Cb/108/2009. Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie smerujúce proti prvému, druhému a tretiemu výroku uznesenia. Keďže odvolanie povinného smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré bolo vydané za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu (Občiansky súdny poriadok), bolo pri posudzovaní prípustnosti opravného prostriedku potrebné vychádzať z ustanovenia § 202 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 50 ods. 4, § 58 ods. 4 a § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorých odvolanie proti týmto výrokom uznesenia nie je prípustné. Keďže však predmetné uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, proti ktorého rozhodnutiu bolo v zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. odvolanie vždy prípustné, a vzhľadom aj na všetky vyššie popísané okolnosti, bolo odvolanie podané povinným vyhodnotené ako odvolanie prípustné a podané včas. V zmysle § 374 ods. 4 veta tretia O.s.p. rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom sa podaním takéhoto odvolania zrušilo a vo veci má opätovne rozhodnúť sudca. Z uvedeného dôvodu došlo podaním odvolania proti prvému, druhému a tretiemu výroku uznesenia

vyššieho súdneho úradníka zo dňa 20.02.2012 k zrušeniu týchto výrokov uznesenia a bolo potrebné, aby vo veci (teda o námietkach povinného proti trovám exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii a o návrhu JUDr. Ivana Jánošíka zo dňa 19.01.2012 na zastavenie exekúcie) opätovne rozhodol sudca, ktorý tak urobil uznesením zo dňa 18.11.2019, ktorým rozhodol tak, že námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol, námietky povinného proti exekúcii zamietol, návrh B. na zastavenie exekúcie zo dňa 19.01.2012 odmietol a nový návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2019 zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením sp. zn.: 5CoE/26/2020-450 zo dňa 30.11.2020 tak, že odvolanie povinného proti výroku I., ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie odmietol, odvolanie povinného proti výroku II., ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky povinného proti exekúcii odmietol, uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku III., ktorým odmietol návrh B. na zastavenie exekúcie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku IV., ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie potvrdil. Z uvedeného je zrejmé, že nie sú pravdivé tvrdenia povinného uvádzané v mnohých jeho podaniach, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, že by o odvolaniach povinného nebolo doposiaľ rozhodnuté. Naopak o námietkach povinného proti exekúcii, proti trovám exekúcie a o jeho návrhu na zastavenie exekúcie bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 10Er/707/2009-351 zo dňa 18.11.2019, ktoré čo do výroku I. a II. nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2019 a čo do výroku IV. nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoE/26/2020-450 zo dňa 30.11.2020.

8. Povinný podal námietky proti exekúcii a návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2019 z dôvodu, že Medzinárodný obchodný rozhodcovský súd v Bratislave je podľa jeho názoru osobou bez právnej subjektivity, nemôže byť nositeľom práv a povinností, a preto je jeho úkon právne bezvýznamným úkonom, ktorý nemôže založiť akékoľvek práva a povinnosti. Rozhodcovský rozsudok je teda nulitný právny úkon. Medzinárodný obchodný rozhodcovský súd v Bratislave nemal a nemá pozíciu rozhodcovského súdu, že ide o osobu bez právnej subjektivity a teda nemôže byť nositeľom práv a povinností. Úkon takéhoto subjektu je bezvýznamným úkonom, ktorý nemôže založiť akékoľvek práva a povinnosti.

9. Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021 povinný opätovne odôvodňuje skutočnosťou, že rozhodcovský rozsudok č. 12/2009 zo dňa 27.08.2009 bol vydaný Medzinárodným obchodným a rozhodcovským súdom, ktorý však nikdy neexistoval a nebol a nie je spôsobilý byť účastníkom konania pre neexistenciu právnej subjektivity. Z uvedeného vyplýva, že povinný sa opätovne návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021 domáha (rovnako tak, ako v námietkach proti exekúcii a v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2019) preskúmania otázky, či rozhodcovský rozsudok vydaný Medzinárodným obchodným a rozhodcovským súdom je alebo nie je spôsobilým exekučným titulom.

10. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku *res iudicatae* (prekážka právoplatne rozhodnutej veci). Prekážka *res iudicatae* vyjadruje, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Ide o procesné vyjadrenie ústavnoprávnej zásady *ne bis in idem*, teda nikdy nie dvakrát o tej istej veci. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať *ex officio* (z úradnej povinnosti) v ktoromkoľvek štádiu konania. Len čo súd zistí existenciu tejto prekážky, vedie to vždy k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje aj na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, v priestupkovom konaní či v adhéznom konaní trestnom. Na prekážku právoplatne rozhodnutej veci je potrebné prihliadať aj v exekučnom konaní, pokiaľ súd o totožných námietkach v exekučnom konaní už rozhodoval. Tak ako na to poukázal aj Krajský súd v Nitre v odseku 59 svojho uznesenia zo dňa 30.11.2020 sp. zn. 5CoE/26/2020-450, je totiž zrejmé, že pri posudzovaní prekážky rozhodnutej veci v exekučnom konaní nie je možné prihliadať na procesnú formu súdneho rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje vo veci samej. Ak teda v exekučnom konaní meritorne (vo veci samej) bolo rozhodnuté uznesením, platia relevantné ustanovenia Civilného sporového poriadku a táto skutočnosť zakladá do budúcnosti prekážku rozhodnutej veci. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 839 s.).

11. Povinný sa návrhom zo dňa 03.05.2021 domáhal zastavenia exekúcie z tých istých dôvodov, aké uvádzal aj v námietkach proti exekúcii a v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2019, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 10Er/707/2009-351

zo dňa 18.11.2019, ktoré v časti výroku o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2019 a v časti o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2021 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoE/26/2020-450 zo dňa 30.11.2020. Porovnaním námietok povinného proti exekúcii a návrhov povinného na zastavenie exekúcie súd zistil, že obsahujú totožné námietky povinného. Súd je preto toho názoru, že právoplatné uznesenie súdu o námietkach povinného proti exekúcii a právoplatné uznesenie súdu o návrhu povinného zo dňa 12.06.2019 na zastavenie exekúcie zakladajú procesnú prekážku res iudicatae (prekážku právoplatne rozhodnutej veci) pre nový návrh s totožným obsahom podaný z rovnakých dôvodov za nezmenenej skutkovej situácie. Z uvedeného dôvodu preto súd konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2021 pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP zastavil.

12. Následne sa súd zaoberal návrhom povinného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.06.2021. Neodkladné opatrenia sú upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, ktorý ako nový civilnoprávny kódex nadobudol účinnosť dňom 01.07.2016. V súvislosti s tým dňom 30.06.2016 zároveň zanikla účinnosť predchádzajúceho civilnoprávneho kódexu, zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „O.s.p.“). V súvislosti s týmito zmenami boli zákonom č. 125/2016 Z. z. do Exekučného poriadku zaradené nové ustanovenia § 9a a § 9b, ktoré riešia vzťah Exekučného poriadku ako právneho predpisu primárne upravujúceho problematiku exekučného konania ku kódexu upravujúcemu sporové konanie. V predchádzajúcej právnej úprave bol tento vzťah riešený v ust. § 251 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého sa ustanovenia O.s.p. aplikovali aj na exekučné konanie podľa Exekučného poriadku, pokiaľ to Exekučný poriadok priamo nevyklúčoval. Civilný sporový poriadok však takéto ustanovenie neobsahuje. Vzťah Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku je upravený priamo v Exekučnom poriadku v ust. § 9a a § 9b.

13. Podľa tejto úpravy sa ustanovenia Civilného sporového poriadku primerane aplikujú aj na exekučné konanie podľa Exekučného poriadku, pokiaľ to nie je vylúčené povahou veci. V exekučnom konaní však v zmysle § 9a ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 nemožno aplikovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany (§ 149 CSP), v exekučnom konaní taktiež nemožno odpustiť zmeškanie zákonnej lehoty (§ 122 CSP), rovnako v exekučnom konaní nemožno podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 324 a nasl. CSP) a napokon sa nemôžu aplikovať ani ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania (§ 153 CSP) a zákonnej koncentrácii konania (§ 154 CSP).

14. Z ustanovenia § 9a ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 teda jednoznačne vyplýva, že ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach sa exekučnom konaní nepoužijú. Je tomu tak preto, že exekučný poriadok v znení účinnom do 31.03.2017 obsahuje dostatočnú právnu úpravu iných prostriedkov obrany povinného proti exekúcii, ktoré povinný v tomto exekučnom konaní aj využil (námietky proti exekúcii, odklad exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie). Z uvedeného dôvodu preto súd návrh povinného na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.06.2021 ako neprípustný v zmysle § 9a ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 zamietol.

15. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že vo veci povinný podal množinu podaní v ktorých som najmä poukazoval na stav, že voči nemu sa vedie exekúcia na základe údajného exekučného titulu, ktorým má byť rozhodcovský rozsudok č. 12/2009 ZO dňa 27.08.2009 vydaný MORS. Ide o nulitný právny úkon, ktorý nemá povahu listiny, ktorá by mohla byť exekučným titulom. Daný stav naisto ustálil samotný Okresný súd v Komárne, ktorý v právnej veci T. - KOMÁRŇANSKÉ BAŠTY c/a MORS O určenie, že MORS nemá postavenie právnickej osoby a teda nie je schopný byť nositeľom práv a povinností, rozhodol uznesením sp.zn. 4Cb/342/2010 zo dňa 13.10.2011 tak, že „konanie zastavuje“ z dôvodu, že MORS nie je spôsobilý byť účastníkom konania pre neexistenciu právnej subjektivity. O tom, že MORS nemá spôsobilosť na právne úkony je právoplatne rozhodnuté a o danom stave vedia sudcovia Okresného súdu v Komárne ako aj JUDr. Iveta Ailerová, súdna exekútorka Levice. Stav, že napriek neexistencii exekučného titulu je voči povinnému vedená exekúcia je nesporná. Povinný poukázal na ničotné akty. Okresný súd v Komárne prehliada vôľu a úkony povinného. Povinný ako účastník konania udelil JUDr. Ivanovi Jánošíkovi, advokátovi dňa 27.05.2019 splnomocnenie na zastupovanie a k výkonu všetkých úkonov týkajúcich sa exekúcie

vedenej v prospech údajného oprávneného RNDr. Juraj Novák - PIKER c/a údajného povinného: T. Z. E. - KOMÁRŇANSKÉ BAŠTY. V záujme vec usporiadať a vytvoriť podmienky na zrušenie účelového rozhodnutia bez ďalších prieťahov povinný udelil JUDr. Ivanovi Jánošíkovi, advokátovi splnomocnenie duplicitne a dokonca úkon JUDr. Ivana Jánošíka, advokáta aj schválil podľa zásad § 33 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Ide o nadbytočný postup, ktorý má za cieľ zabrániť ďalšiemu poškodzovaniu práv povinného.

16. Po oboznámení sa so súdnym spisom úkonmi Exekútorského úradu v Komárne je povinnému zrejmé a nesporné, že exekúcia je vedená vadne a v rozpore s zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Exekútorský úrad v Komárne nielenže vedie exekúciu bez exekučného titulu, ale aj to bez prihliadnutia na znenie Exekučného poriadku a práva Slovenskej republiky. Exekútorský úrad Levice chce oceňovať a následne dražiť nehnuteľnosti - stavby a pozemky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Pevnostného systému Komárno, u ktorého bol podaný návrh na zápis do zoznamu svetového dedičstva UNESCO a ktoré tvoria národnú kultúrnu pamiatku. Ako také podliehajú predkupnému právu Slovenskej republiky čo vyvoláva potrebu dodržania osobitného postupu. Exekútorský úrad Levice nerešpektuje práva Slovenskej republiky a stavby a pozemky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Pevnostného systému Komárno u ktorého bol podaný návrh na zápis do zoznamu svetového dedičstva UNESCO a ktoré tvoria národnú kultúrnu pamiatku mieni speňažovať ako bežnú „šopu“ či rodinný dom. Zo strany súdu ako exekútorského úradu Levice je prehliadané, že podľa ust. § 23 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov v spojení najmä s ust. § 137 ods. 2 a § 139 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov má exekútorský úrad postupovať inak.

17. Povinný ďalej uviedol, že Okresný súd Komárno spolu s uznesením sp. zn.: 10Er/707/2009 zo dňa 30.06.2021 doručil povinnému aj vyjadrenie JUDr. Kurňavovej, advokátky oprávneného. Ide o postup vadný porušujúci práva „povinného ako účastníka konania. Povinnému Okresný súd Komárno nesprístupnil vyjadrenie JUDr. Kurňavovej, advokátky oprávneného čím vyvolal stav, že mu bolo odňatá možnosť sa k nemu vyjadriť.

18. K odvolaniu povinného sa písomne vyjadril oprávnený uvádzajúc, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne. Oprávnený konštatoval, že povinný má podaním odvolania v úmysle vyhnúť sa plneniu, na ktoré bol zaviazaný exekučným titulom a to rozhodcovským rozsudkom č. 12/2009 zo dňa 27.08.2009 vydaným Medzinárodným obchodným rozhodcovským súdom Bratislava. Povinný využíva všetky prostriedky vrátane tých, čo nemajú oporu v zákone na zastavenie exekúcie, pričom má snahu od začatia exekučného konania presvedčiť súdy o neexistencii exekučného titulu, čoho dôkazom sú podávané rôzne návrhy v exekučnom konaní. Povinný osočuje súdy, vytvára novú právnu teóriu a uvádza stanoviská a rozhodnutia súdov, ktoré nemajú žiaden právny význam v tomto konaní. Účelovo nazýva exekučný titul „nulitným právnym aktom“. Povinný marí exekučné konanie, podáva odvolania aj napriek tomu, že už v tejto právnej veci Okresný súd Komárno uznesením č. k. 10Er/707/2009-351 zo dňa 18.11.2019 okrem iného zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a o odvolaní povinného proti tomuto výroku rozhodol Krajský súd v Nitre č. k. 5CoE/26/2020-450 zo dňa 30.11.2020.

19. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie povinného je nedôvodné a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je treba ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdiť.

20. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

22. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

23. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 9a ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia Civilného sporového poriadku o odpustení zmeškania lehoty, prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii, neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa v konaní podľa tohto zákona nepoužijú.

25. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

26. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

27. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne a správne zistil skutkový stav veci, a na základe ním vykonanej aplikácie právnych predpisov rozhodol v súlade so zistením skutkovým stavom.

28. Vo vzťahu k otázke veci rozhodnutej odvolací súd poukazuje na skoršie rozhodovanie prvoinštančného súdu, pričom bolo možné konštatovať, že povinný sa návrhom zo dňa 03. 05. 2021 domáhal zastavenia exekúcie z tých istých dôvodov, aké uvádzal aj v námietkach proti exekúcii a v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12. 06. 2019, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 10Er/707/2009-351 zo dňa 18. 11. 2019 a právoplatné v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoE/26/2020-450 zo dňa 30. 11. 2020. Porovnaním námietok povinného proti exekúcii a návrhov povinného na zastavenie exekúcie možno dospieť k záveru, že obsahujú totožné námietky, dôvody, pre ktoré vedenú exekúciu považuje za nezákonnú. Odvolací súd konštatuje, že uvedené právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie zakladá procesnú prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre nový návrh s totožným obsahom podaný z rovnakých dôvodov za nezmenenej skutkovej situácie. Súd prvej inštancie z uvedeného dôvodu preto konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03. 05. 2021 pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP zastavil správne.

29. Vo vzťahu k časti napadnutého uznesenia prvoinštančného súdu, ktoré sa týkalo neodkladného opatrenia, s poukazom na odvolacie dôvody odvolací súd konštatuje, že nebolo možné v rámci exekučného konania vydať neodkladné opatrenie, ktoré je zákonne upravené v CSP, pričom uvedené vylučuje exekučný poriadok - zákon v ust. § 9a účinného do 31. 03. 2017. Možno povedať, že pokiaľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhoval účastník exekučného konania zastúpený právnym zástupcom, nebolo možné mať pochybnosti o tom, že návrh na neodkladné opatrenie bol adresovaný priamo do exekučného konania.

30. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti uznesenia súdu prvej inštancie, preto rozhodnutie s poukazom na § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).