

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21Csp/118/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121370083  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6121370083.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI.. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom H. P. o zaplatenie 281,58 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 257,75 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 257,75 eur od 05.04.2020 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd z a m i e t a žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 23,83 eur.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 26.5.2021 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podľa zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ktorým navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 125,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 281,58 eur od 05.4.do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 23.83 eur a istinu vo výške 132,25 eur a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. V žalobe uviedol, že so žalobcom uzatvoril zmluvu č. C. v zmysle ktorej odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku zohľadnil pri určení zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výške uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 125,50 eur, poručil zmluvné povinnosti v zmysle k Dodatku k Zmluve a preto je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 23,83 eur.

Túto pokutu si žalobca uplatňuje v zmysle Dodatku k zmluve č. C. 6. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 26,-eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa výška znížila v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku

k zmluve (XX.X.XXXX) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (XX.XX.XXXX). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu v prospech žalovaného.

3. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sumu 132,25 eur. Tieto neuhradené splátky si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXX z 26.8.2018. V dohode o splátkach článok 1. bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 138,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,75 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

4. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje sumu 281,58 eur. Žalovaný o pokus o pokonávku nereagovalo žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Zároveň si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami článok 11. bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po dni uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.4.2020. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

5. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci vydaním platobného rozkazu č. k. 26Up/787/2021 zo dňa 10. júna 2021, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a žalovaný navrhol pokračovanie v konaní preto ho Okresný súd Banská Bystrica postúpil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Humenné.

6. Podľa § 219 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 281,58 eur s príslušenstvom. S poukazom k vyššie uvedenému súd dňa 30.11.2021 v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.11.2021 do 25.11.2021.

8. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil so žalobou a jej prílohami a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, č. C. - program služieb Go 10 eur Happy zo dňa 28.6.2019, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy C.) zo dňa 22.8.2019, Dohodou o splátkach C.:XXXXXXX zo dňa 26.8.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2019 splatnou dňa 24.11.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2019 splatnou dňa 24.12.2019 na sumu 12,12 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2019 splatnou dňa 24.10.2019 na sumu 58,02 eur, pokusom o pokonávku zo dňa 24.02.2020, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.5.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 26.8.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu a aktivoval mu program Go 10 eur, služby CLIP, Eshop dátový bonus, Zľava z fakturácie, prístup k internetu, typ telefónu Huawei Y6 2019 brown.

10. Podľa článku 1 Dodatku k tejto Zmluve, predmetom tohto dodatku je aktivácia programu služieb Go 10 eur, typ vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku s prideleným tel. číslom: XXXXXXXXXX,

výrobné číslo H. (A.) XXXXXXXXXXXXXXXX, s tým, že tento mobilný telefón odpredáva podnik žalobcovi so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH v sume 139,-eur. Účastník/žalovaný sa zaviazal že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, nepožiada o vypojenie z prevádzky, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program a nedôjde k porušeniu záväzku účastníka v bode 2. 2., za ktoré služby poskytované bude účastník riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytované služby podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb a záväzkov účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom.

11. V zmysle dodatku k zmluve sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

12. Za poskytnuté služby žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2019 splatnou dňa 24.11.2019 a to za mesačný poplatok Go 10 eur za obdobie od 08.11.2019 - 07.12.2019 vo výške 10,00 eur, Eshop Benefit 1000MB dát na Slovensku: 08.11.2019 - 07.12.2019 - 0,00 eur, jednorazové zvýšenie objemu dát 1 GB 44,-eur, SMS odoslané do inej mobilnej siete 10 ks - 0,66 eur, SMS odoslané v sieti Orange 3 ks - 0,18 eur, odoslanie SMS na skrátene čísla 1 ks - 0,08 eur, služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou 1 ks 3,00, bonus za prenos čísla 3,50 eur, bonus za prenos čísla -2,20 eur, spolu 46,13 eur + 20% DPH 9,23 eur, t. j. 55,36 eur; faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2019 splatnou dňa 24.12.2019 vyúčtoval žalobca žalovanému mesačný poplatok Go 10 za obdobie od 08.12.2019 - 07.01.2020 vo výške 0,00 eur, Eshop benefit: 1000MB dát na Slovensku: 08.12.2019- 07.01.2020, jednorazové zvýšenie objemu dát 1 GB 12,-eur, eur, SMS odoslané do inej mobilnej siete 2 ks 0,12 eur, spolu 10,10 eur + 20% DPH 2,02 eur, t. j. 12,12 eur; faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2019 splatnou dňa 24.10.2019 a to za mesačný poplatok Go 10,-eur za obdobie od 08.10.2019 - 07.11.2019, uvítací balík SMS/MMS na 7 dní 09.9.2019-15.9.2019 0,00 eur, jednorazové zvýšenie objemu dát 1 GB 40,-eur, hovory na zákaznícku linku 0,05 eur, hovory do inej mobilnej siete 3,55 eur, hovory v sieti Orange 0,68 eur, SMS odoslané do inej mobilnej siete 0,66 eur, SMS odoslané v mobilnej sieti Orange 0,42 eur, odoslanie SMS na skrátene čísla 0,16 eur, služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou 5,00 eur, bonus za prenos čísla 5,00 eur. Spolu 48,35 eur + 20% DPH 9,67 eur, t. j. 58,02 eur. Celkovo žalovaný neuhradil žalobcovi na poplatkoch za poskytnuté služby sumu 125,50 eur

13. Listom zo dňa XX.XX.XXXX žalobca upozornil žalovaného, že nakoľko si nesplnil zmluvne dohodnuté povinnosti, eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 28,75 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace. V prípade ak najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu, uplynutím lehoty sa žalovanému ruší výhoda splátok, t. j. žalobca okrem uvedenej sumy týmto bude požadovať aj jednorazové zaplatenie všetkých nezaplatených splátok vo výške 103,50 eur. V súčasnosti spoločnosť Orange Slovensko, a. s., voči žalovanému eviduje celkovú pohľadávku vo výške 322,21 eur, ktorá pozostáva zo sumy 125,50 eur za neuhradené faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zo sumy 23,83 eur, v zmysle uzatvoreného dodatku a aktuálne platných všeobecných podmienok, zo sumy 132,25 eur za nezaplatené splátky po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky v zmysle dohody o splátkach a z trov právneho zastúpenia. V prípade záujemcu žalobcu a znovupripojenia SIM karty je postačujúce uhradiť len cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a trov konania vo výške 32,66 eur a zvyšok dlhu bude žalovanému odpustený. Uhradiť dlh žiadal žalobca uhradiť do 04.4.2020.

14. Výzvou zo dňa 10.5.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 337,85 eur a to najneskôr do 24.5.2021. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval a svoj dlh voči žalobcovi v ním stanovenej lehote ani doposiaľ neuhradil.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná iba čiastočne a to v časti uplatneného hovorného.

16. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a.) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b.) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c.) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d.) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e.) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f.) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g.) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h.) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i.) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ( ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a nesporné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no túto cenu služieb, tak ako mu bola vyčíslená v jednotlivých vyššie uvedených faktúrach, neuhradil. Žalobca si svoje povinnosti z predmetnej zmluvy plnil riadne a včas. Súd preto dospel k záveru, že jeho nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 257,75 eur je opodstatnený a v tejto časti žalobe vyhovel.

22. Žalovaný tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby sa dostal dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením peňažného dlhu. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením bola 0% ročne. Výška úrokov z omeškania

teda bola 5% ročne. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5% ročne zo sumy 257,75 eur odo dňa 05.4.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni nasledujúcom po dni splatnosti dodatočnej splatnosti na plnenie zaslanej žalobcom žalovanému na plnenie.

23. Predloženými faktúrami si pôvodný veriteľ okrem nároku na cenu poskytnutých služieb vyúčtoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,83 eur, ktoré boli uplatnené v zmysle cenníka a všeobecných zmluvných podmienok.

24. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané).

25. Vyššie uvedené poplatky boli uplatnené voči žalovanému v zmysle cenníka služieb, ktorý podľa zmluvy bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súd mal za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatkov z dôvodu neplatenia zo strany účastníka - žalovaného, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako to predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, najmä ak vezmeme do úvahy, že Cenník ako súčasť zmluvy ako aj samotná zmluva boli vyhotovené pôvodným veriteľom - dodávateľom, poskytovateľom služieb, bez možnosti žalovaného privodiť ich zmenu, ktorý tým, že podpísal zmluvu, keďže mal záujem o poskytovanú službu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom vrátane určenia poplatkov za jednotlivé služby, ale aj poplatky sankčného charakteru. Takéto dojednanie poplatkov zároveň nie je možné považovať ani za individuálne dohodnuté a preto súd žalobu v časti vyššie uplatnených poplatkov s prísl. považoval za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

26. Súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta obdobného významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

27. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

28. Podľa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; členské štáty zabezpečia aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Jednou z týchto podmienok je aj „ neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa „ a s účinnosťou od 01. januára 2008 bola neprimeraná

sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, a to zákonom č. 568/2007 Z.z.

29. Súd považoval za nedôvodnú žalobu žalobcu v časti požadovanej zmluvnej pokuty, ktorá mala byť dohodnutá v dodatku k zmluve. Ako súd už vyššie skonštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Tieto zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Navyše zmluvná pokuta mala byť písomne dojednaná ani nie v zmluve o spotrebiteľských úveroch, ale v osobitných zmluvných dojednaniach, ktoré sú predtlačené a ktorých obsah žalovaný ovplyvniť vôbec nemohol. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Súd má teda za to, že žalobca ako dodávateľ, zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je súčasťou formulárových všeobecných zmluvných dojednaní. Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania (viď výpis z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade žalovaný nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetných zmlúv ovplyvniť. Žalovaný ako spotrebiteľ si zmluvnú pokutu osobitne nevyjednal vzhľadom na ich splynutie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

30. Zmluvné dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

31. Ak teda odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá (§ 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka) a teda takej, ktorá sa považuje za neplatnú (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky. Preto súd žalobu v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty v sume 52,04 eur zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 281,58 eur. Súd žalobe vyhovel čo do sumy 257,75 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Pomer úspechu žalobcu je tak nepatrný a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznal

nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.