

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11CoCsp/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356890  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120356890.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpeného N.. B. X., Z. so sídlom Y. X, XXX XX H. H., proti žalovanej: S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX Y., zastúpenej N.. U. V., Z. so sídlom T. G. XX, XXX XX F., o zaplatenie sumy 4.921,35 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 17Csp/55/2020-311 zo dňa 9. februára 2021, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v II. výroku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4.619,93 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.500,- Eur od 01.11.2019 do zaplatenia, m e n í tak, že žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré jej je žalobca p o v i n ť zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 301,42 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 01.11.2019 do zaplatenia (prvá výroková veta), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.619,93 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.500,- Eur od 01.11.2019 do zaplatenia (druhá výroková veta) a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 88% (tretia výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.921,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.500,- Eur od 01.11.2019 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 301,42 Eur od 01.11.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť ZINC EURO, a.s. a Investor uzatvorili podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) rámcovú zmluvu V. - novácia, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti ZINC EURO, a.s. vyhľadať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou zmluvy bolo aj splnomocnenie investora pre spoločnosť ZINC EURO, a.s., aby v mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Spoločnosť ZINC EURO, a.s. súčasne uzatvorila so žalovanou aj rámcovú zmluvu - Dlžník, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti ZINC EURO, a.s. vyhľadať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstarat' v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj splnomocnenie žalovanej pre ZINC EURO, a.s., aby v jej mene a na jej účet uzatvorila zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovanej vyplývajúcej zo záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe predmetnej

žiadosti a rámcových zmlúv bola v súlade s ustanovením §657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovanou zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. Žalovaná sa zároveň zaviazala zaplatiť spoločnosti ZINC EURO, a.s. poplatky za poskytnuté služby. Na základe zmlúv o pôžičkách poskytli investori žalovanej peňažné prostriedky, ktoré sa dlžníčka zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany - veriteľ a dlžníčka boli v zmluve označené identifikačnými kódmi. Počas trvania zmluvného vzťahu medzi investorom s ID kódom E. a žalovanou postúpil investor svoju pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok na investora s ID kódom Y čo bolo žalovanej oznámené. Listom zo dňa 31.10.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO, a.s. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, a to z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovanou. Spoločnosť ZINC EURO, a.s. ako postupník a investor ako postupca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku. Spoločnosť ZINC EURO, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník následne uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok.

1.2 Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odôvodnený odpor. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinami; oboznámil sa s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2020, ktorým spoločnosť ZINC EURO, a.s. oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávku žalobcovi ku dňu 14.01.2020, oboznámil sa aj s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2019, ktorým žalovanej postupník s ID kódom E oznámil, že postúpil pohľadávku zo zmluvy o pôžičke zo dňa 14.05.2019 postupníkovi s ID kódom Y na základe rámcovej zmluvy - investor zo dňa 09.07.2019. Toto oznámenie bolo žalovanej doručené dňa 06.11.2019. Vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti ostatných pôžičiek taktiež zo dňa 31.10.2019. Súd ďalej preskúmal oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 18.11.2019, ktorým bola žalovaná informovaná, že jej záväzky zo zmlúv o pôžičkách boli postúpené na spoločnosť ZINC EURO, a.s.; žalovanej bolo doručené dňa 13.01.2020. Okresný súd skúmal príkazné zmluvy, ktorými sa spoločnosť ZINC EURO, a.s. zaviazala v mene a na účet príkazcov označených ID kódmi ako veriteľov zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka v prípade, ak dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke. Predmetom rámcových zmlúv - Investor uzatvorených medzi spoločnosťou ZINC EURO, a.s. a investormi označenými ID kódmi bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Poskytnuté finančné prostriedky mala žalovaná v zmysle splátkového kalendára splácať právnenému predchodcovi žalobcu - spoločnosti ZINC EURO, a.s. v 60tich mesačných splátkach po 154,04 Eur od 22.06.2019 do 22.05.2024. Spolu 20 investorov poskytlo na základe zmlúv o pôžičke žalovanej finančné prostriedky v rozsahu od 50,- Eur do 1.000,- Eur, úroková sadzba bola závislá od výšky poskytnutej istiny, a to od 6 % do 10 % ročne.

1.3 Aplikujúc ustanovenia §657 ods.1, §658 ods.1,2, §52 ods.1,2,3,4, §101 a §517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka okresný súd konštatoval skutkový stav, že investori identifikovaní ID kódmi uzatvorili rámcové zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok spoločnosti ZINC EURO, a.s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť pre investora uzatvorenie zmlúv o pôžičke. Žalovaná uzatvorila dňa 07.02.2017 rámcovú zmluvu o pôžičke so spoločnosťou ZINC EURO, a.s., predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti vyhľadávať pre žalovanú jednotlivých investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v zmluve. Spoločnosť ZINC EURO, a.s. v zastúpení investorov a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvy o pôžičke v celkovej sume 4.500,- Eur s prislúchajúcimi úrokmi. Na základe príkazných zmlúv medzi investormi a spoločnosťou ZINC EURO, a.s. sa investori zaviazali postúpiť pohľadávky zo zmlúv o pôžičke v prípade, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičiek poskytnutých na základe zmlúv o pôžičke. Žalovaná bola spoločnosťou ZINC EURO, a.s. oboznámená s tým, že došlo k okamžitej splatnosti pôžičiek. Zmluvami o postúpení pohľadávok zo zmlúv o pôžičke postúpili jednotliví investori svoje pohľadávky spoločnosti ZINC EURO, a.s., čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 18.11.2019. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2021 mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalovaná bola oboznámená s postúpením celkovej pohľadávky žalobcovi. Súd prvej inštancie posúdil zmluvy uzatvorené medzi investormi a žalovanou ako zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka; konštatoval zároveň, že nejde o zmluvy spotrebiteľské.

1.4 Okresný súd mal za preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu a pasívnu legitimitáciu žalovanej a vyhodnotil, že žalovaná pohľadávka nie je premlčaná. Na základe uvedeného uznal žalovanú istinu vo výške 4.500,- Eur spolu s úrokom z omeškania do 01.11.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky.

1.5 Žalobca vzal na pojednávaní žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 301,42 Eur, s čím žalovaná súhlasila, preto súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil.

1.6 O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle §255 ods.1 v spojení s §262 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) Konštatoval, že žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 4.500,- Eur istiny a sumy 119,93 Eur predstavujúcej úroky z omeškania; neúspešný bol v časti 301,42,- Eur; čistý úspech žalobcu tak predstavuje 88% (94% - 6%), preto mu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odvolanie; navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uplatnila odvolacie dôvody uvedené v ustanovení §365 ods.1 písm. b), d) a f) C.s.p., tvrdila tak, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

2.1 Žalovaná zdôraznila, že žalobcom uplatňovaná pohľadávka vznikla na základe tzv. P2P pôžičky, ktorú síce nemožno označiť za odporujúcu právnej úprave, ale ktorá právnu úpravu obchádza. Vzhľadom na nereflektujúcu právnu úpravu v týchto právnych vzťahoch namietla, že je takmer nemožné, aby sa dlžník domohol svojich práva právom chránených záujmov. Poukázala aj na prebiehajúce rokovania na úrovni Európskej únie k oblasti crowdfundingu. Zmätočným je pri P2P pôžičkách postup, v rámci ktorého investor nevie, komu budú jeho finančné prostriedky poskytnuté a rovnako je na tom aj dlžník, ktorý nevie, koľkí investori a v akej výške sa na poskytnutí predmetnej pôžičky podieľajú.

2.2 Žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu a žalovaná nie je pasívne legitimovaná, pretože si nie je vedomá skutočnosti, že by bola so samotným žalobcom v akomkoľvek právnom alebo obdobnom vzťahu; týmto sa súd prvej inštancie nezaoberal.

3. Žalobca sa vo vyjadrení k odvolaniu stotožnil s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie. Uviedol, že naňho bola pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok; túto skutočnosť právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 03.02.2020. Náležitosti na uplatnenie si práva voči žalovanej boli splnené, pretože žalovaná sa so splácaním pohľadávky dostala do omeškania, právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku za splatnú a túto na základe zmluvy o postúpení postúpil na žalobcu. Spochybňovanie aktívnej vecnej legitimitácie považoval za absurdné; na podporu svojich tvrdení uviedol, že žalovanej bolo riadne a včas doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorú predložil spolu s doručenkou.

3.1 Podľa názoru žalobcu neuviedla žalovaná žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by jeho nárok spochybňovali, preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Ďalšie relevantné vyjadrenia podané neboli.

5. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods.1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §388 C.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

6. Podľa §388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

7. V prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalovanej, vychádzajúc z jeho obsahu, sa žiadnym spôsobom nedotýka prvého výroku rozsudku okresného súdu, ktorým konanie v časti o zaplatenie istiny 301,42 Eur s príslušenstvom zastavil po späťvzati žaloby žalobcom, preto v odvolacom konaní zameral svoj prieskum len na druhý výrok prvoinštančného rozsudku a závislý výrok o trovách konania.

7.1 Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovanej do druhého výroku rozsudku je dôvodné. Súd prvej inštancie síce vykonal vo veci dostatočné dokazovanie a dostatočne zistil skutkový stav, nevyvodil však z neho správny právny záver. Pozornosti odvolacieho súdu neušlo, že súd prvej inštancie bez ďalšieho (jednou vetou) uviedol, že aktívna vecná legitimitácia žalobcu bola v konaní preukázaná, avšak pri tomto

konštatovaní absentuje akékoľvek bližšie odôvodnenie, čo namietala aj samotná žalovaná v podanom odvolaní.

8. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie „také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietá.“ (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.6.2010). Nedostatok vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, znamená, že strana nie je nositeľom práva (alebo povinnosti v prípade pasívnej legitímácie), o ktoré v konaní ide a vedie vždy k zamietnutiu žaloby.

8.1 Aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/192/2004 vyplýva, že „z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je.“

8.2 Napriek tomu, že žalobca sa v zmysle svojich písomných podaní subjektívne cíti byť účastníkom hmotno-právneho vzťahu, odvodzujúc takéto svoje postavenie od zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanej, odvolací súd zastáva názor, že žalobcovi aktívna vecná legitímácia v tomto spore nesvedčí.

9. Postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti zakladá nový záväzok len medzi postupcom a postupníkom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka, pričom obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a nemení sa ani postavenie dlžníka. Súdna prax dospela k záveru, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky; súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky.

9.1 Z vykonaného dokazovania, vykonaného okresným súdom, odvolací súd nepovažoval za nepochybne preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo dlžníčke vôbec doručované, a to napriek tomu, že žalobca v písomnom vyjadrení tvrdil, že spolu s oznámením súdu predložil aj doručku, preukazujúcu doručenie predmetnej listiny žalovanej. V zmysle ustanovenia §526 ods.1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo vyhotovené dňa 03.02.2020 (č.l. 9 v spise); spoločnosť ZINC EURO, a.s. ako postupca ním informovala dlžníčku - žalovanú, že ku dňu 14.01.2020 bola jeho pohľadávka postúpená na postupníka - žalobcu; doručka sa v spise nenachádza. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu len podací hárok č. J ktorý obsahoval okrem iných aj zásielku s podacím číslom M adresovanú žalovanej, nie je však zrejmé, čo bolo jej obsahom, a to najmä s prihliadnutím na podanie zásielky na pošte dňa 19.05.2020, teda viac ako 4 mesiace po tvrdenom postúpení pohľadávky a viac ako 3 mesiace po vyhotovení oznámenia o postúpení pohľadávky; navyše, odosielateľom zásielok identifikovaných na podacom hárku nebola spoločnosť ZINC EURO, a.s. ako postupca, ale v tomto konaní nevystupujúca obchodná spoločnosť Flok, s.r.o., čo taktiež vzbudzuje pochybnosti o obsahu zásielky. Právnou skutočnosťou, na ktorú hmotné právo viaže zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, je oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávok; existencia relevantného oznámenia však v konaní preukázaná nebola.

10. Z ustanovenia §526 ods.1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nespĺnil (tak ako tomu je v prejednávanej príhode), je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník, pričom tento, na rozdiel od postupcu, musí postúpenie dlžníkovi preukázať predložením písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky. V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou postačuje, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a preukázaná priloženými dôkazmi ako prílohami žaloby s tým, že dorúčením žaloby je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi.

10.1 Odvolací súd v zmysle už vyššie uvedeného dospel k záveru, že postupca nespĺnil svoju povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníčke, preto mal uvedenú povinnosť splniť žalobca ako postupník. Tento však v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by žalovanej postúpenie pohľadávky preukázal predložením zmluvy, a predmetnú zmluvu nedoložil ani k podanej žalobe. Žalobca teda nepreukázal

splnenie svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej mu z ustanovenia §526 ods.1 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd nemohol akceptovať ani postup žalobcu, ktorý k žalobe predložil podanie označené ako „Prílohy“, v zmysle ktorého odkázal na zmluvu o postúpení pohľadávok, nachádzajúcu sa v registri „OpP“, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica; z ustanovenia §148 ods.2 zákona č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy vyplýva, že súdne registre nie sú verejne prístupné, a teda ak sa pod pojmom „preukázanie“ rozumie predloženie písomnej zmluvy o postúpení a uvedené splnené nebolo, nemôže žalobca účelne tvrdiť, že je aktívne vecne legitimovaný. Žalobca v konaní predložil len protokol o odovzdaní dokumentácie - odpredaj pohľadávky, na ktorom ale absentuje dátum a najmä podpisy tak spoločnosti ZINC EURO, a.s., ako aj spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. V dôsledku nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, pretože bez preukázania postúpenia pohľadávky z postupcu na žalobcu tohto nemožno považovať za oprávneného vymáhať od žalovanej akýkoľvek nárok, odvolací súd v zmysle §388 C.s.p. zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v druhom výroku tak, že žalobu zamietol.

11. Keďže je preukázanie vecnej legitímácie jedným z predpokladov úspešnosti žaloby a odvolací súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní, nebol daný dôvod preskúmať odvolacie námietky žalovanej, týkajúce sa právnym poriadkom výslovne neupravené postupy spoločností, zabezpečujúcich sprostredkovanie peer-to-peer pôžičiek.

12. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie (§396 ods.2 C.s.p.). Podľa ustanovenia §255 ods.1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol odvolací súd o náhrade trov celého konania, a teda prvoinštančného ako aj odvolacieho. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, odvolací súd jej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).