

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1318201242.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Ivany Štíftovej v spore žalobkyne: R.. J. R., nar. X.X.XXXX, U. XXXXX/XB, U., zastúpenej Advokátska kancelária Mančíková s.r.o., Pečnianska 3, Bratislava, IČO: 47 392 568, proti žalovanému: H.. Z. R., nar. X.XX.XXXX, Š. X, U., o vylúčenie z užívacieho práva k bytu a o úpravu užívania spoločných bytov manželov, o späťvzatie žaloby a vzájomnej žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 14C/23/2018-284, zo dňa 27.6.2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby a vzájomnej žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 14C/23/2018-284, zo dňa 27.6.2019, a konanie zastavuje.

II. Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 14C/23/2018-284, zo dňa 27.6.2019, žalovaného úplne vylúčil z užívania bytu č. XX nachádzajúcom sa na 9. poschodí bytového domu R. W. T.P. na I. U. X/B T. U., vchod U. X/B, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. Q. J., obec U., Mestská časť Q. J., okres Bratislava Z. s tým, že žalovaný nesmie do tohto bytu vstupovať; vzájomnú žalobu žalovaného zamietol a priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť, žalobu žalobkyne zamietnuť a vzájomnej žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

3. Žalobkyňa podaním doručeným odvolaciemu súdu 11.7.2021 vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/11/2018 súd schválil rodičovskú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti k maloletým deťom na čas po rozvoде manželstva, ktorá sa má realizovať v byte, z ktorého užívania bol žalovaný neprávoplatne napadnutým rozsudkom vylúčený. Žalovaný v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 25.11.2021 vzal vzájomnú žalobu späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Nakoľko v predmetnom spore vzala žalobkyňa žalobu a žalovaný vzájomnú žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a strany nevyslovili vážny dôvod nesúhlasu so späťvzatím, odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia pripustil späťvzatie žaloby a vzájomnej žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1, § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody v konaní

vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/11/2018, ktorá nesporne viedla strany k späťvzatiu žaloby ako aj vzájomnej žaloby, nie je možné pričítať procesné zavinenie na zastavení odvolacieho konania ani jednej zo sporových strán; strany súčasne uviedli, že si neuplatňujú nárok na náhradu trov konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom

(§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)

(§ 428 C.s.p.).