

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200614
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6821200614.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú: S. H., nar. 1. októbra XXXX, bytom u O.. O. V., nar. XX.XX.XXXX, S. XX/X, XXX XX A., dieťa matky: R. V., nar. XX. júna XXXX, bytom 1. Z. gymnázia XXX/XX, XXX XX F. a otca: O. H., nar. XX. mája XXXX, t.č. 1. Z. gymnázia XXX/XX, XXX XX F., maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, o návrhoch M. O., nar. 6. júna XXXX, bytom 1. Z. gymnázia XX, XXX XX F., O.. O. V., nar. XX. januára XXXX a O.. G. F., nar. XX. februára XXXX, obaja trvale bytom S. XX/X, XXX XX A., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní M. O. proti rozsudku Okresného súdu Revúca, č.k. 7P/13/2021-293 zo dňa 16. augusta 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch VII. a VIII. **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 7P/13/2021-293 zo dňa 16. augusta 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnutý rozsudok“) rozhodol nasledovne:

I. Súd zastavuje konanie v časti návrhu O.. G. F., nar. XX.X.XXXX na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

II. Súd maloletú S. H., nar. X.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti O.. O. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX/X, A., ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má len v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa môže sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súdu.

III. Súd návrh starej matky mal. dieťaťa M. O., nar. X.X.XXXX na zverenie mal. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietá.

IV. Matka mal. dieťaťa R. V., nar. XX.X.XXXX je povinná počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa platiť na mal. S. H., nar. X.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

V. Otec mal. dieťaťa O. H., nar. XX.X.XXXX je povinný počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa platiť na mal. S. H., nar. X.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

VI. Matka mal. dieťaťa R. V., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stykať sa s mal. S. H., nar. X.XX.XXXX každý páry týždeň v nedeľu v čase od 11.00 hod do 18.00 hod. Matka si prevezme a odovzdá mal. v stanovený deň a hodinu pred bytom O.. O. V., nar. XX.X.XXXX.

VII. Stará matka mal. dieťaťa M. O., nar. X.X.XXXX je oprávnená stykať sa s mal. S. H., nar. X.XX.XXXX v rovnaký čas ako matka mal. t.j. každý páry týždeň v nedeľu v čase od 11.00 hod do 18.00 hod. Stará matka si prevezme a odovzdá mal. v stanovený deň a hodinu pred bytom O.. O. V., nar. XX.X.XXXX. S.. O.. O. V., nar. XX.X.XXXX je povinný mal. na styk s matkou a starou matkou riadne pripraviť.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že v návrhu vo veci samej sa navrhovateľka M. O., stará matka maloletej, domáhala jej zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom v návrhu uviedla, že O. V. (nar. XX.X.XXXX), ktorému bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa XX.XX.XXXX zomrel a maloletá je pri cudzej osobe. Tvrdila, že robí na pošte doručovateľku 32 rokov, o maloletú by sa vedela riadne postarať, nechce, aby maloletá vyrastala v detskom domove. Pri nej bude mať maloletá lásku a oporu, dá jej prvé aj posledné. V ten istý deň podala návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti aj I. O.; dňa XX.XX.XXXX navrhli navrhovatelia O.. O. V. (nar. XX.X.XXXX) a O.. G. F. zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. O.. O. V. návrh odôvodnil tým, že je nevlastným bratom matky maloletej, obaja navrhovatelia majú s maloletou veľmi pekný vzťah, je mu ľúto v akých podmienkach musela maloletá predtým žiť, ako si ju osvojil jeho nebohý otec. Maloletú v rodine starej matky navádzali pýtať si peniaze od starého otca a tiež ku krádeži. Maloletá doposiaľ navštevuje psychologičku a až po zverení do náhradnej osobnej starostlivosti jeho otca a I. O. sa maloletá prestala pomáčať. Navrhovatelia (O.. O. V. a O.. G. F.) vyjadrili záujem, aby maloletá mala v ich starostlivosti pekný život, neskončila ako jej matka a ostatní súrodenci s problémami s alkoholom, krádežami a bez akejkoľvek starostlivosti. Uviedli tiež, že maloletá odmieta akýkoľvek kontakt so svojou matkou a starou matkou; nemôže sa vrátiť do prostredia, kde už niekoľkokrát došlo k fyzickým útokom a kde bola viackrát privolaná policajná hliadka.

1.2 Matka maloletej navrhla, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (M. O.) do času, kým si matka nájde robotu, nakoľko sa chce o ňu riadne starať. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril. Stará matka maloletej (M. O.) s návrhom O.. V. a O.. F. nesúhlasila a zdôraznila, že ona je stará matka a žiadala, aby bola maloletá zverená jej. Poprela, že maloletá bola naučená a musela chodiť kradnúť a žobrať; navrhovateľka nikdy nebola odkázaná na peniaze nebohého starého otca maloletej. Poprela tvrdenie, že maloletú chce pre peniaze; psychologičke maloletá povie to, čo jej natlačia do hlavy.

1.3 Pokiaľ ide o navrhovateľku I. O., táto dňa XX.XX.XXXX na pojednávaní zobrala svoj návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti späť; okresný súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX konanie o jej návrhu zastavil a ďalej s ňou nekonal ako s účastníčkou konania. Po poučení súdu vzala návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť aj O.. G. F.; okresný súd aj v tejto časti konanie zastavil.

1.4 Otázkou zverenia maloletej na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vyriešil súd prvej inštancie neodkladnými opatreniami; uznesením č.k. 7P/13/2021-26 zo dňa 19.04.2021 maloletú dočasne zveril do starostlivosti I. O. a rodičom maloletej určil vyživovaciu povinnosť; následne uznesením č.k. 7P/13/2021-112 zo dňa 19.07.2021 maloletú dočasne zveril do starostlivosti navrhovateľa O.. O. V. a rodičom maloletej určil vyživovaciu povinnosť. Obe neodkladné opatrenia boli podrobené odvolaciemu prieskumu; odvolací súd napadnuté rozhodnutia ako vecne správne potvrdil.

1.5 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 55 ods.3, § 62 ods.1, 2, 4, § 75 ods.1, § 44 ods.1 a § 45 ods.1 až 9 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „zákon č. 36/2005 Z.z.“). Dokazovanie vykonal výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä správou referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 15.04.2021, správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.06.2021, odpismi z registra trestov týkajúcich sa rodičov maloletej a navrhovateľov, výpisom z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov navrhovateľky M. O. a matky maloletej, správou W. úradu N. N., pobočka N. vo vzťahu k daňovému priznaniu Mgr. G. F., ročným zúčtovaním preddavkov na daň týkajúcim sa O.. O. V., správou Sociálnej poisťovne - ústredie, potvrdením o nemocenských dávkach, potvrdením o poberaní dávok v hmotnej núdzi týkajúcim sa matky maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, poskytnutím súčinnosti zo strany Slovenskej pošty, a.s., týkajúce sa starej matky

maloletej, správou o povesti Obce A., potvrdením o príjme O.. O. V., odborným listom navrhovateľa O.. V. a správou neziskovej organizácie Kľúč.

1.6 Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že maloletá pochádza zo vzťahu R. V. a O. H.; okresný súd rozsudkom č.k. 8P/48/2020-91 zo dňa 16.12.2020 maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti jej starého otca O. V., nar. XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu vyplýva, že O. V., ktorému bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa 09.04.2021 zomrel. Následne bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti I. O., ktorá následne oznámila, že nemôže ďalej zabezpečovať z rodinných dôvodov osobnú starostlivosť o maloletú S. a aj z uvedeného dôvodu došlo k dočasnému zvereniu maloletej do starostlivosti O.. O. V. (nar. XX.X.XXXX). Zo spisu vyplýva rozsiahla ingerencia zo strany orgánov starostlivosti o maloleté deti, referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. V rámci pohovoru s maloletou S. táto verbalizovala, že u navrhovateľov (O.. O. V. a O.. G. F.) sa má dobre, chcela by zostať u nich. Už vie, kde je škola a kam bude chodiť, s O.. O. V. a O.. G. F. boli už aj na dovolenke, maloletá uviedla, že nechce byť pri mame, pretože tam sú stále pod vplyvom alkoholických nápojov, aj matku tak videla. Odkedy je v A., tak s matkou v kontakte nebola, mama jej ani nevolala. Maloletá tiež uviedla, že s rodičmi, ani starou matkou sa nechce stretávať, u navrhovateľov má pokoj, nikto tam nepije, maloletej je dobre. Po vykonaní dokazovania okresný súd ustálil zákonné dôvody, pri naplnení ktorých možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré môžu mať subjektívny i objektívny charakter a môžu byť spôsobené zaviným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou neschopnosťou rodičov postarať sa o maloleté dieťa. Poukázal tiež na skutočnosť, že súd by mal akceptovať aj názor maloletého dieťaťa a vytvoriť predpoklady na obnovu vzťahov dieťaťa s rodičom tak, aby náhradná starostlivosť naplnila svojmu dočasnému charakteru. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané splnenie zákonných podmienok pre zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti; rodičia už dlhšiu dobu nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú; už v minulosti bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, ktorý však 09.04.2021 zomrel. Následne starostlivosť o maloletú fakticky zabezpečovala jeho družka I. O., ktorej bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti neodkladným opatrením a až neskôr, keď I. O. z rodinných dôvodov nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú, súd ju zveril neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľa O.. O. V.. Okresný súd ustálil, že rodičia aj naďalej nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú; otec o maloletú neprejavuje žiaden záujem, v konaní bol neaktívny. O. maloletej sa pritom vyjadřila, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú, súhlasila so zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (M. O.). Po späťvzatí návrhu a zastavení konania vo vzťahu k návrhom I. O. a O.. G. F. o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bolo úlohou súdu rozhodnúť o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (M. O.) a o rovnakom návrhu O.. O. V..

1.7 Pri zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti okresný súd vychádzal z najlepšieho záujmu maloletej, pričom výchovné prostredie v domácnosti starej matky vyhodnotil ako ohrozujúce a nevhodné pre maloletú, najmä z dôvodu pretrvávajúcich problémov s alkoholom matky a iných členov domácnosti. Pri sociálnych šetreniach neboli vylúčené konflikty medzi členmi domácnosti spôsobené prítomnosťou otca maloletej po návrate z výkonu trestu odňatia slobody. Stará matka síce deklarovala, že otec maloletej sa v domácnosti dlhšiu dobu už nezdržiava, osem dní pred vyhlásením rozhodnutia sa v domácnosti zdržiaval. Aj keď stará matka tvrdila, že z domácnosti v prípade potreby odšťahuje aj svojho syna, naproti tomu však tvrdila, že nemá vedomosť, kto sa v jej domácnosti nachádza v čase, keď je v práci; v poobedňajších hodinách, keď maloletá nie je v škole, by stará matka zabezpečila, aby tam nikto nebol. Z uvedených konštatovaní súd prvej inštancie vyvodil záver o nevhodnosti a nestabilite výchovného prostredia v domácnosti starej matky. Naproti tomu okresný súd vychádzal zo správ kolízneho opatrovníka, viacnásobných sociálnych šetrení, pričom dospel k záveru, že zverenie maloletej do starostlivosti O.. V. je v najlepšom záujme maloletej, maloletá má v jeho rodine vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý, všestranný vývin, má vytvorený priestor na hru, odpočinok, spánok a vzdelávanie, v zmysle správy kolízneho opatrovníka ide o veľmi vhodné a podnetné prostredie pre zdravý vývin dieťaťa. V tomto smere okresný súd prihliadal aj na názor, ktorý vyslovila maloletá, ktorá uviedla, že do domácnosti matky sa vrátiť nechce a deklarovala strach z brata matky O.. Naproti tomu sama vyjadřila, že chce bývať s O.. O. V., ktorému bola v priebehu konania dočasne zverená. Okresný súd tak pri konflikte dvoch návrhov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostnil návrh navrhovateľa O.. O. V., maloletú zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a upravil rozsah

oprávnení O.. O. V. vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, zastupovaniu maloletého dieťaťa a správy jeho majetku. Z rovnakých dôvodov návrh starej matky maloletej (M. O.) ako nedôvodný zamietol.

1.8 Okresný súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej, vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ale aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. Mal preukázané, že obaja rodičia sú osobami žijúcimi len z dávky v hmotnej núdzi a osobami s veľmi zlými majetkovými pomermi. Na základe uvedeného rodičov maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonným výživným, keď mal aj ustálené, že finančné pomery O.. O. V. a jeho partnerky sú dostačujúce pre riadne zabezpečovanie všetkých potrieb maloletej. Vyživovaciu povinnosť zaviazal rodičov plniť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, v obvode ktorého sa maloletá už v súčasnosti nachádza.

1.9 Okresný súd osobitnými výrokmi upravil nielen styk matky, ale aj starej matky s maloletou. Uviedol, že matka osobitne nežiadať upravovať styk s maloletou, no súd prvej inštancie to považoval za potrebné aj s prihliadnutím na zistenia psychologičky, ktorá konštatovala potrebu zachovania dostatočného a bezpečného kontaktu maloletej s matkou. Táto spolu s ostatnými členmi tvorí významnú časť osobnej identity k maloletej, bolo potrebné nebrániť maloletej v kontakte s rodinou matky, styk však realizovať bezpečným spôsobom. Rovnaké konštatovanie ustálil okresný súd aj vo vzťahu k úprave styku maloletej so starou matkou, ktorá deklarovala silné city a lásku voči maloletej. Vzhľadom na rozdielnosť bydlísk navrhovateľa L.. O. V. a matky a starej matky maloletej a nimi prejavené stanoviská, súd zisťoval možnosti, kde by styk s maloletou mohol prebiehať aj prostredníctvom neziskovej organizácie Kľúč, resp. občianskeho združenia Návrat, prihliadal na bydlisko matky a starej matky, konštatované ohrozujúce východné prostredie v domácnosti starej matky a pracovné vyťaženie navrhovateľa. Uvedené vyhodnotil tak, že za najvhodnejšie považoval upraviť styk matky a starej matky s maloletou spoločne, odpadne riziko zmarených termínov stretnutí so strany matky, ktorá nie je spoľahlivou osobou a má problémy s alkoholom. Stretnutia v Revúcej, v mieste bydliska matky a starej matky, by prebiehali v domácnosti starej matky, ktorú súd vyhodnotil ako ohrozujúcu, nakoľko stará matka nedokáže dostatočne zabrániť všetkým negatívnym vplyvom tam hroziacim. Rozsah styku súd prvej inštancie určil v trvaní 7 hodín, aby matka a stará matka mali dostatočný priestor plnohodnotne podľa svojho uváženia využiť čas s maloletou; zohľadnil existujúce autobusové a vlakové spojenie.

1.10 Okresný súd napokon účastníkov konania poučil o význame náhradnej osobnej starostlivosti, potreby riadneho plnenia povinností vo vzťahu k príprave maloletej na stretnutia s matkou a starou matkou, apeloval na Mgr. V., aby potlačil vlastné animozity k matkinej strane rodiny a uprednostňoval záujem maloletej na udržiavaní príbuzenských vzťahov v rodine. Rovnako však apeloval aj na matku a starú matku a potrebe zdržania sa nevhodných vyjadrení vo vzťahu k navrhovateľovi a jeho partnerke, aby negatívne dôsledky ich prípadných vzájomných nezhôd neznášala samotná maloletá.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie stará matka maloletej M. O. (ďalej aj „odvolateľka“), v ktorom uviedla, že žiada, aby bolo prešetrované, že jej nebolo umožnené po smrti starého otca sa s maloletou stykať. Stará matka uviedla, že aj keď to bolo súdom určené, nemohli chodiť pre ňu, nosila im ju sociálna pracovníčka, čo však nebolo jej povinnosťou. Ona ako stará matka maloletej spolupracovala so sociálnymi pracovníčkami, bolo však na nich vidieť, že nemali záujem starej matke pomôcť, čo robila, bolo zle. Maloletú pred starou matkou doslova skrývali, aby s ňou nebola v kontakte. Uviedla, že keď maloletá bola u nej, nechcela od nej ani odísť; vyjadрила, že vie, čo dieťa cíti a ako sa s ňou má kontaktovať.

2.1 Stará matka zároveň uviedla, že maloletú cez prázdniny vôbec nevidela, nemá s ňou žiaden kontakt, jej sa len narozpráva, aká je zlá. Maloletá sa pred ňou vyjadрила, že stará matka o ňu nemá záujem, avšak nevie ako s ňou mať kontakt, aby sa nepretrhlo puto. Pokiaľ ide o úpravu styku, odvolateľka uviedla, že pre maloletú sa nevie dostaviť, je odkázaná na autobus, posledný do Revúcej jej ide o 14.25 hod. Nesúhlasila s tým, aby bola v styku s maloletou ani nie dve hodiny, žiadala upraviť styk s maloletou každý párný týždeň od soboty 08.00 hod. do nedele do 14.00 hod. s tým, že v sobotu by maloletú doviezol O.. O. V. a v nedeľu by mu ju ona doviezla v stanovený čas, aby stihla spoje. Žiadala, aby s maloletou zatiaľ mohla volať cez O., aby ju aj videla, nebolo jej to umožnené.

2.2 Odvolateľka tiež uviedla, že pre maloletú chce to najlepšie, dala by za ňu aj život. Matka maloletej sa psychicky zrútila. Maloletá by mala prvé aj posledné, hlavne lásku, ktorú jej nikto takú nedá ako ona. Od malička robila všetko len pre ňu, ostala na tabletkách, nevie sa sústrediť ani v robote. Maloletá je zmyslom jej života.

3. Mgr. O. V. v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd odvolací návrh odvolateľky v celom rozsahu zamietol a uznal ho za nedôvodný. Pokiaľ M. O. poukazuje na skutočnosti bránenia spoločného styku s maloletou, tieto sa týkajú obdobia, keď táto bývala v spoločnej domácnosti s I. O.. Od zverenia maloletej do starostlivosti navrhovateľa (Mgr. O. V.) má maloletá zabezpečené všetko potrebné k sociálnemu rozvoju, úspešne sa začlenila do vzdelávacieho procesu, našla si nové kamarátky. Navrhovateľ s partnerkou maloletej zabezpečuje nielen vzdelávanie a plnenie školských povinností, ale snažia sa vyplniť jej čas nielen popoludní, ale aj cez víkendy. Chodievajú na rôzne výlety, rôzne dovolenky. Od času, čo mu bola maloletá neodkladným opatrením zverená dočasne do starostlivosti, nebránil kontaktovaniu maloletej s jej matkou, prípadne starou matkou. Matka však neprejavila žiadny záujem o nadviazanie spoločného kontaktu. Stará matka sa pravidelne približne jedenkrát do týždňa kontaktuje s maloletou prostredníctvom mobilného telefónu. Navrhovateľ nesúhlasil s kontaktovaním prostredníctvom videohovoru a trval na rozsahu styku tak, ako bol upravený súdom prvej inštancie. Mal za to, že okresný súd správne určil stretávanie sa s maloletou na časové obdobie dostupnosti autobusového spojenia; matka a stará matka maloletej majú na stretávanie sa každú párnú nedeľu v mesiaci 7 hodín. Vyjadril sa, že nie je ochotný vodiť maloletú do Revúcej, do prostredia, ktoré nie je pre maloletú vhodné pre zabezpečenie jej zdravého sociálneho rozvoja.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu je v najlepšom záujme maloletej a nemá voči nemu žiadne námietky.

5. Odvolateľka v písomnom vyjadrení zotrvala na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených a naďalej žiadala upraviť styk každý druhý víkend od soboty od 08.00 hod. do nedele do 12.00 hod.; žiadala, aby jej navrhovateľ maloletú v sobotu doniesol ona by mu maloletú v nedeľu vrátila. Pri poslednom telefonáte sa jej zdalo, že maloletá plače, po dvoch slovách jej chcela zložiť. Uviedla, že sú jej upierané všetky ľudské práva a zdôraznila, že ak to bude potrebné a súd jej styk s maloletou v požadovanom rozsahu neupraví, bude vec medializovať v niektorej z televízií. Uviedla tiež, že maloletú od 30. júna nevidela, keď s ňou volajú, bolo počuť, že jej navrhovateľ diktuje, čo má povedať. Mala za to, že navrhovateľ s partnerkou jej robia napriek z dôvodu, že nemajú vlastné deti. Telefonický kontakt s maloletou je problematický, nakoľko sa s ňou stará matka vie skontaktovať len cez jeden telefón, ktorý má O. V. a maloletej môžu volať len cez neho. S telefonátom cez O. navrhovateľ nesúhlasil.

6. Navrhovateľ v ďalšom vyjadrení zotrval na svojich stanoviskách a mal za to, že M. O. v mnohých veciach klame a útočí na neho. Styk nebol upravený v rozsahu dvoch hodín každý párný týždeň v nedeľu v mesiaci, ale v rozsahu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a tento široký čas bol navrhovateľke ponúknutý vzhľadom k autobusovým spojeniam z Revúcej do A.. Stará matka maloletej sa s maloletou mohla stretávať už dávno, ak by akceptovala rozhodnutie okresného súdu. Nemá pritom sama vytvorené bytové a sociálne podmienky, aby maloletá mohla byť v takomto prostredí v Revúcej. S tým, aby maloletú on vozil do prostredia starej matky vyjadril nesúhlas, narušilo by to jeho čas, obmedzilo jeho príjmy a zvýšilo jeho výdavky. Pokiaľ ide o dobu hovoru maloletej so starou matkou a matkou, tieto môžu s maloletou telefonovať ako dlho chcú, navrhovateľ nemôže za to, že maloletá si s nimi nemá čo povedať a telefonát ukončujú.

7. Vo veci sa vyjadril aj O. H., otec maloletej, ktorý uviedol, že dcéru nevidel od 30. júna. Uviedol, že s maloletou sa stretával, keď pre ňu chodila jeho družka R. V. v súdom určenom čase; maloletá sa tešila na starkú M. O. aj na druhú starú matku S. H.. Súdom určený čas na styk bol veľmi krátky. Celé konanie považoval za manipuláciu s jeho dcérou. O. O. V. a O. G. F. si maloletú kupujú, lebo oni nemôžu mať deti. Je neľudské a neprípustné kraďnúť deti iných ľudí a rozbíjať rodiny. Jemu maloletá povedala, že ho má rada, má rada aj mamu aj obe starké a sesternicu G. a tiež bratrancov. Túto situáciu matka maloletej ťažko znáša, skončila na psychiatrii. Otec maloletej tiež uviedol, že maloletá mu povedala, že u O. O. V. jej bude dobre, lebo tam bude mať počítač, mobil a všetko. Uzavrel, že je smutné, že v tomto štáte len ten, kto má peniaze, môže všetko, aj ukradnúť rodičom dieťa. Uviedol, že sa stotožňuje s vyjadrením starej matky M. O. a zdôraznil, že sa obráti aj na súd pre ľudské práva v S..

8. Matka maloletej v písomnom vyjadrení súhlasila s podaným odvolaním starej matky, uviedla, že maloletej môžu volať len z jedného čísla, druhé jej nezdvihne. Chce maloletej volať cez Messenger, aby ju videla, aby videla, ako bude maloletá reagovať. Uviedla, že od konca júna maloletú nevidela. Žiadala upraviť styk s maloletou tak, aby bola oprávnená sa maloletou stretávať každú druhú sobotu od 08.00 hod. s tým, že im ju O.. O. V. dovezie a v nedeľu o 12.00 hod. by oni maloletú doviezli k O.. O. V.. Matka má za to, že sú porušované všetky ľudské práva, ani v base sa tak nesprávajú k basistom. Žiadala, aby so starou matkou mohli maloletej volať z viacerých čísel a mať na navrhovateľa tiež viacero čísel, lebo keď nie je O.. O. V. doma, nevedia sa s maloletou spojiť aj päť dní. Uviedla, že vec budú musieť medializovať v niektorej televízii a spolu so starou matkou zvažujú podanie na súd pre ľudské práva.

9. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

10. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 C.s.p., z dôvodov uvedených v odvolaní a v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C.m.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1, ods.2 C.s.p., potvrdil v napadnutom rozsahu ako vecne správny.

10.1 Podľa § 387 ods.1 ods.2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Preskúmaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že okresný súd konal o návrhoch na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti; návrh podali samostatne M. O., I. O. (partnerka starého otca maloletej, ktorému bola maloletá prv zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a ktorý dňa 9.4.2021 zomrel) a návrh na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej starostlivosti podali O.. O. V. (nevlastný brat matky maloletej) a O.. G. F.. I. O. v priebehu konania vzala svoj návrh na zverenie maloletej späť; súd prvej inštancie konanie o jej návrhu zastavil. Zároveň po usmernení súdom, že maloleté dieťa môže súd zveriť do spoločnej náhradnej starostlivosti iba manželom, zobrala návrh späť aj O.. G. F., súd prvej inštancie konanie o jej návrhu zastavil prvou výrokovou vetou napadnutého rozsudku, proti tomuto výroku odvolanie podané nebolo. Predmetom konania tak ostalo rozhodovanie o návrhoch na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti M. O. a O.. O. V. a rozhodovanie o vyživovacej povinnosti a úprave styku rodičov (a starej matky M. O.) počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti.

11.1 Súd prvej inštancie maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti O.. O. V., upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletej počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti vo výške minimálneho zákonného výživného a upravil styk matky a starej matky s maloletou počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti. Odvolaciemu súdu je zrejmé, že okresný súd pri rozhodovaní o vzájomne vylučujúcich sa návrhoch (zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a O.. O. V.) zohľadnil najlepší záujem maloleteho dieťaťa, ktorý videl najmä v tom, že maloletá má v domácnosti O.. V. vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj; naproti tomu podmienky v domácnosti navrhovateľky M. O. nepovažoval za vhodné z dôvodu, že z tejto domácnosti bola maloletá už v minulosti vyňatá a zverená do náhradnej starostlivosti starého otca maloletej.

11.2 Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci vykonal dostatočné dokazovanie, skutkový stav posúdil právne správne a na základe toho aj správne vo veci rozhodol. Rozhodnutie súdu bolo podložené náležitým preskúmaním rodinných a sociálnych pomerov účastníkov. Vychádzal z tvrdení účastníkov konania, posúdil návrhy na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, bral do úvahy aj postoj rodičov ku konaniu o zverenie maloletej do náhradnej starostlivosti, zisťoval stanovisko kolízneho opatrovníka a orgánov starostlivosti o malolete dieť; prihliadal na skutkové okolnosti zistené z listinných dôkazov a v neposlednom rade prihliadal aj na závery vyplývajúce z konania, v ktorom bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne. So všetkými skutočnosťami uvádzanými v odvolaní M. O. sa súd prvej inštancie v podstate vysporiadal už v napadnutom rozhodnutí, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie spĺňa všetky požiadavky na zákonné rozhodnutie, jeho odôvodnenie je plne súladné s ustanovením §

220 ods.2 C.s.p.. Súd prvej inštancie sa zaoberal dôsledne so všetkými otázkami, ktoré boli rozhodujúce v prejednávanej veci, vrátane tých, na ktoré poukazovala odvolateľka.

12. Proti výroku súdu prvej inštancie, ktorým zastavil konanie o návrhu Mgr. G. F., odvolanie podané nebolo.

13. Odvolanie podala stará matka maloletej, ktorá sa rovnako návrhom domáhala zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Odvolanie posúdil odvolací súd podľa jeho obsahu; úkony účastníkov sa posudzujú s prihliadnutím na jeho obsah. Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolateľka vytýkala, že i/ sa s maloletou nemohla po smrti starého otca stykať; ii/ sociálne pracovníčky nemali záujem starej matke pomôcť a maloletú pred starou matkou doslova skrývali; iii/ maloletú cez prázdniny nevidela, nemá s ňou potrebný kontakt; iv/ nesúhlasila s rozsahom styku s maloletou a namietala svoju odkázanosť na prostriedky verejnej dopravy; v/ žiadala upraviť styk s maloletou od soboty od 08:00hod do nedele do 14:00hod s tým, že v sobotu by jej maloletú doviezol O. V. a v nedeľu by mu ju v stanovený čas doniesla (do Podbrezovej); v/ žiadala, aby mohla maloletú kontaktovať cez messenger.

13.1 Z uvedeného odvolací súd podľa obsahu podaného odvolania vyvodil, že odvolanie smeruje proti výroku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk starej matky s maloletou (výrok VII.) a závislému výroku, ktorým okresný súd uložil O. V. maloletú na styk s matkou a starou matkou riadne pripraviť. Odvolanie podľa jeho obsahu tak nesmeruje proti výroku, ktorým okresný súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti O. V. (výrok II.), proti výroku, ktorým návrh starej matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti zamietol (výrok III.); proti výrokom o vyživovacej povinnosti rodičov (výrok IV. a výrok V.) a proti výroku, ktorým súd prvej inštancie upravil styk matky s maloletou (výrok VI.) Predmetom odvolacieho prieskumu tak boli výroky VII. a VIII..

13.2 Pre úplnosť však odvolací súd uvádza, že princípy, účel a zákonné podmienky náhradnej osobnej starostlivosti súd prvej inštancie uviedol správne, keď zdôraznil, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípade, ak starostlivosť o maloleté dieťa rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zdôraznil tiež dočasný charakter náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý vyplýva práve z podmienky, pre ktorú náhradnú osobnú starostlivosť možno nariadiť; ak podmienky, pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť nariadená, táto stráca svoje opodstatnenie. Na túto skutočnosť rodičia maloletej vo svojich písomných vyjadreniach k odvolaniu akoby úplne opomínajú.

13.3 Vo vzťahu k zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti odvolací súd pripomína, že maloletá bola už rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 8P/48/2020-91 zo dňa 16.12.2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca; rodičia maloletej jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nenamietali, vzdali sa práva na podanie odvolania. Uvedeným rozsudkom bol upravený styk matky s maloletou v rozsahu dvoch hodín v stredu a dvoch hodín v nedeľu každý týždeň, voči takémuto rozsahu matka maloletej nenamietala, odvolanie nepodala. Z obsahu spisu je napokon zistiteľné (a uvedené tvrdenie matka nepoprela), že pokiaľ v priebehu konania prišla maloletú dvakrát navštíviť do domácnosti starého otca, bola pod vplyvom alkoholických nápojov. Súd maloletú vyslúchol aj v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/48/2020, pričom maloletá sama uviedla, že: „mamú nemá rada, lebo pije, nechce, aby za ňou prišla a aby išli niekam spolu; nechce ísť k mame domov, lebo je tam jej brat a ten ju bije“. K zániku náhradnej osobnej starostlivosti nedošlo z dôvodu, že by zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 47 ods.1 písm.d/ zákona č.36/2005 Z.z.), ale z dôvodu smrti osoby, ktorej bola maloletá do náhradnej osobnej starostlivosti zverená (§ 47 ods.1 písm.c/ zákona č.36/2005 Z.z.). Z uvedeného vyplýva, že dôvody, pre ktoré bola maloletá prv zverená do náhradnej osobnej starostlivosti aj po smrti starého otca maloletej trvali; rodičia naďalej starostlivosť o maloletú nezabezpečovali, resp. nemohli zabezpečiť, v konečnom dôsledku proti zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti O. V. (nar. 1984) odvolanie nepodali.

13.4 Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, z akého dôvodu súd prvej inštancie uprednostil zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti O. V. pred zvereníom maloletej do starostlivosti starej matky M. O., prioritizoval najlepší záujem dieťaťa a prihliadal aj na verbalizované želanie maloletej, ktorá pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že „pri starej matke pani O. by nechcela bývať, pretože tam všetci pijú. Maloletá uviedla, že alkoholické nápoje užíva mama, starká, W. (sestra matky, pani B.) a O. (brat matky). Maloletá ďalej uviedla, že sa bojí O., pretože stále pije alkoholické nápoje. Ďalej uviedla, že keby

bývala pri starkej, tak by ju ani nevidela, pretože starká chodí skoro do práce a neskoro domov. Maloletá ďalej uviedla, že by nechcela bývať pri mame ani otcovi“. Naopak, vo vzťahu k zvereniu maloletej do starostlivosti O. V. maloletá uviedla, že: „v jeho domácnosti je jej dobre, chcela by ostať u nich. Už vie, kde je škola, a kam bude chodiť. Spoločne s nimi bola aj na dovolenke. Verbalizovala, že boli aj na kúpalisku a bolo tam dobre. Maloletá v rozhovore uviedla, že nechce byť pri mame, pretože tam sú stále pod vplyvom alkoholických nápojov, aj mamu tak videla. Odkedy je v A., tak s mamou nebola v kontakte, mama jej ani nevolala. Maloletá uviedla, že s rodičmi ani starkou sa nechce stretávať. U p. V. je dobre, nikto tu nepije, tu je jej dobre.

13.5 Rozhodnutie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti O. V. je tak v plnom rozsahu správne; súd prvej inštancie z dvoch konkurujúcich návrhov správne uprednostnil ten, ktorý je v najlepšom záujme maloletej. Zverujúc maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti zároveň správne rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov, prihliadol na ich sociálny status a určil im vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho zákonného výživného. V konečnom dôsledku odvolací súd zdôrazňuje, že rodičia maloletej boli vo vzťahu k zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a určeniu výživného nečinní, odvolanie nepodali. Z odvolania podaného M. O., ani z jeho obsahu, nemožno vyvodiť, že sa odvoláva čo do výroku o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti O. V., resp. do výroku, ktorým súd prvej inštancie jej návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

14. Odvolanie M. O. nie je dôvodné.

Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ ide o úpravu styku, otec maloletej o úpravu styku s maloletou nežiadal; okresný súd jeho styk s maloletou ani neupravoval. Pokiaľ opravil styk s matkou maloletej, táto rovnako o úpravu styku s maloletou nežiadala, súd prvej inštancie však opätovne správne vychádzal z najlepšieho záujmu maloletej, ktorý v tomto smere videl v tom, že je dôležité zachovať dostatočný a bezpečný kontakt s matkou, ktorá spolu s ostatnými členmi rodiny (ktorých inak maloletá vníma ako ohrozujúcich) vytvárajú významnú časť jej osobnej identity a je dôležité nebrániť maloletej v kontakte s matkou (a ostatnými členmi rodiny). Matka maloletej voči rozsahu styku nenamietala, odvolanie nepodala.

14.1 Stará matka maloletej podala odvolanie čo do rozsahu úpravy styku. K uvedenému odvolací súd uvádza, že z ustanovenia § 25 ods.5 prvý veta zákona č.36/2005 Z.z. vyplýva, že ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Stará matka je nepochybne blízkou osobou maloletej. Styk maloletého dieťaťa aj s inými blízkymi osobami vyplýva zo záujmu maloletého dieťaťa ako prvoradého hľadiska pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú; patrí sem zohľadňovanie podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami. Ak súd prvej inštancie upravil styk starej matky s maloletou, vyššie uvedeným vyhodnotil, že takýto styk je v záujme maloletého dieťaťa; vo vzťahu k úprave styku bol ale povinný prihliadnuť na pomery v rodine.

14.2 Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že pomery na strane starej matky styk maloletej v domácom prostredí starej matky neumožňujú. Boli to práve pomery v domácnosti starej matky, v ktorej žije aj matka maloletej a brat matky, ktoré odôvodňovali už minulé rozhodnutie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti; osoby, ktoré žili a žijú v domácnosti starej matky požívajú alkoholické nápoje a v domácnosti starej matky žijú aj osoby, ktorých sa maloletá výslovne bojí (maloletá ďalej uviedla, že sa bojí O., pretože stále pije alkoholické nápoje). Toto prostredie nebolo už v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vhodné na výchovu maloletej, nie je tak vhodné ani pre realizáciu pravidelného styku starej matky s maloletou, ktorá by v domácnosti, v ktorej sa určitých osôb bojí, podľa návrhu starej matky mala (aj) prespávať; pomery v domácnosti sa podľa správ zo sociálneho zisťovania potrebným spôsobom neupravili. Súd prvej inštancie v tomto smere správne vyvodil, že maloletá by sa dostala do ohrozujúceho prostredia, došlo by k negatívnemu zásahu do výchovy maloletej. Bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom by sa mala realizovať starostlivosť o maloletú pri realizácii styku by bola ohrozená, čo by nesporne bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletej. V zmysle uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie upravil styk starej matky s maloletou v mieste jej súčasného bydliska u O. V., jeho rozhodnutiu sa nedá nič vytknúť. Pre iné rozhodnutie o úprave styku by bolo potrebné pomery v domácnosti starej matky zodpovedajúcim spôsobom upraviť, čo stará matka v konaní pred súdom prvej inštancie nepreukázala a nepreukázala to ani v odvolacom konaní. Už len uvedené bráni, aby sa pravidelný styk realizoval v domácnosti starej

matky; ak stará matka žiadala, aby maloletú na realizáciu styku vozil O. V., uvedené nemožno od neho spravodlivo požadovať, najmä ak riadne vykonáva spolu so svojou partnerkou starostlivosť o maloleté dieťa s čím mu nepochybne vznikajú náklady, ktoré doposiaľ nemal.

14.3 Neobstojí tvrdenie odvolateľky, že v prípade realizácie súdom prvej inštancie by bola v styku s maloletou iba dve hodiny. Okresný súd uviedol, že vychádzal z verejne prístupných cestovných poriadkov na internete. Odvolací súd uvedenú informáciu overil, pričom zistil, že pravidelný spoj má odchod z N. do F. každú sobotu o 15:15hod; z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by stará matka cestovala hromadnou dopravou, styk by sa mohol realizovať od 11:00hod do cca 15:00hod vzhľadom na blízkosť N. a A., v konečnom dôsledku by sa styk mohol realizovať priamo v meste N. a tam by mohlo dôjsť k odovzdaniu maloletej. So stykom počas pracovných dní z dôvodu svojho zamestnania stará matka nesúhlasila.

14.4 Zo spisu pre odvolací súd vyplýva, že požiadavka starej matky na to, aby mohla maloletú telefonicky kontaktovať, je zachovaná, s maloletou je v pravidelnom kontakte. Nemožno však v prípade 8 ročného dieťaťa súdnym rozhodnutím určiť, ako dlho má trvať ten ktorý hovor; najlepším v záujme dieťaťa by bol telefonický hovor, ktorý by spontánne vyvolala maloletá. Prípadný videohovor (messenger) je podmienený aj dostupnosťou potrebného pripojenia, ktoré v konaní pred súdom prvej inštancie skúmané nebolo, takúto požiadavku matka a ani stará matka v konaní pred súdom prvej inštancie nevzniesli. Navyše je predovšetkým potrebná stabilizácia prostredia, v ktorom maloletá žije, prípadné videohovory z domácnosti, z ktorej musela byť v minulosti vyňatá, by nemuseli byť nevyhnutne súladné s jej najlepším záujmom. Odvolací súd ale pripomína aj O. V. možný dočasný charakter náhradnej osobnej starostlivosti, je na ňom, aby zvážil, či záujem maloletej takýto postup (videohovory) aspoň občasne nevyžaduje.

14.5 Odvolací súd nepopiera citovú naviazanosť starej matky na maloletú, táto vyplýva aj s obsahom spisu a vykonaného dokazovania. S prihliadnutím na vyššie uvedené ale nie je na mieste, aby stará matka bola nevyhnutne s O. V. (a naopak) v konflikte postavení, obaja by mali zvážiť najlepší záujem maloletej, ktorý na jednej strane spočíva v zdravom a stabilnom výchovnom prostredí, ale aj vo vytváraní priaznivých podmienok pre kontakt s blízkymi osobami. Pokiaľ uvedené účastníci konania rešpektovať nebudú, má to za následok, že najlepší záujem maloletej u nich nie je na prvom mieste; s takýmto nedostatkom v starostlivosti o maloletú sú spojené aj právne dôsledky.

15. Argumentácia starej matky o upieraní ľudských práv je v zmysle vyššie uvedeného nenáležitá; súd prvej inštancie správne posúdil všetky okolnosti prípadu aj vo vzťahu k zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj vo vzťahu k úprave a rozsahu styku starej matky s maloletou.

16. Rodičia maloletej odvolanie voči žiadnemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie nepodali. Až v písomných vyjadreniach realizovali urážlivé vyjadrenia voči O. V., či už otec maloletej (kupujú si dieťa, lebo oni nemôžu mať deti; je neľudské a neprípustné kradnúť deti iných ľudí), alebo matka maloletej (sú porušované ľudské práva, ani v base sa tak nesprávajú k basistom). Uvedené vyjadrenia rodičov sú nenáležité. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že boli to práve pomery na ich strane, ktoré už v minulosti viedli k zvereniu maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi z dôvodu, že sa o maloletú riadne nestarali, resp. sa nemohli starať. Ako rodičia maloletej by v prvom rade mali napraviť svoje pomery, čomu však praktická nečinnosť v konaní pred súdom prvej inštancie nesvedčí. Ak voči zvereniu maloletej do starostlivosti inej osoby nenamietali, odvolanie voči žiadnemu z výrokov rozsudku nepodali, nie je na mieste ich argumentácia smerujúca proti navrhovateľovi, ktorý je ochotný a schopný namiesto nich starostlivosť maloletej poskytnúť.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie konajúci o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, vo vzťahu k vyživovacej povinnosti rozhodol správne; v tejto časti rozsudok okresného súdu odvolaním napadnutý nebol. Za vecne správne považoval odvolací súd rozsudok okresného súdu aj vo vzťahu k úprave styku maloletej so starou matkou. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu rozsudok okresného súdu vo výrokoch VII. a VIII. postupom podľa ustanovenia § 387 ods.1, ods.2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

17.1 O trovách konania súd prvej inštancie nerozhodoval a s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p. o trovách odvolacieho konania nerozhodoval ani odvolací súd; náhrada trov konania nebola žiadaná.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).