

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 15T/83/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010289  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821010289.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2021 v Rožňave, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

X/ D. G., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. S.I., W. XXX/XX,  
X/ P. S., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. Č. XXXX/XX,  
X/ E.. G. P., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. S. T. XXX,  
X/ E.. H. S., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. Č.K. XXXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

vo večerných hodinách zo dňa 02.07.2021 na 03.07.2021, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odomkli zabezpečovací visiaci zámok na kód, ktorý kód získali od pracovníka areálu, vnikli do areálu spoločnosti TOFA, s. r. o. Rožňava, časť Rožňavská Baňa č. 183, kde z neuzamknutej kancelárie odcudzili finančnú hotovosť vo výške 30,- EUR a kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. Č.. S. XXX I., následne na dvore areálu do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Renault Clio, L.. Č.. S. XXX B., ktoré malo hodnotu najmenej 430,- EUR, vložili autobatériu, vozidlo naštartovali a bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla - A. E. s ním jazdili z areálu spoločnosti TOFA, s. r. o., až k priemyselnému parku pri spoločnosti CELLTEX, s. r. o., v Rožňave, kde vozidlo nechali, pretože sa im pokazilo, potom sa vrátili späť do areálu spoločnosti TOFA, s. r. o., kde naštartovali osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, L.. Č.. S. XXX I., ktoré malo hodnotu najmenej 950 EUR, a bez vedomia a súhlasu jeho majiteľa - A. E. s ním jazdili smerom z areálu k priemyselnému parku pri spoločnosti CELLTEX, s. r. o., kde narazili do stĺpa elektrického vedenia, čím poškodenému A. E. spôsobili škodu vo výške najmenej 950 EUR a odcudzením finančnej hotovosti vo výške 30 EUR spôsobili škodu S. I.,

a tohto konania sa:

- obžalovaný D. G. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, uznaný vinným aj z pokračovacieho prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých,

- obžalovaný P. S. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020 uznaný vinným aj z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov,

- obžalovaný E.. G. P. dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/70/2020 zo dňa 23.09.2020 uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov,  
- obžalovaný E.. H. S. dopustil napriek tom, že bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/76/2020 zo dňa 07.10.2020 uznaný vinným aj z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a zmocnili sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchali, hoci už boli za taký čin odsúdení a čin spáchali závažnejším spôsobom konania- vlámaním,

čím spáchali

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa 212 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odseky 1, 2 písmená a/, d/ Trestného zákona

za to im ukladá:

Obžalovanému D. G. podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 4 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona, § 37 písmená h/, m/ Trestného zákona) úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému P. S. podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 4 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona, § 37 písmená h/, m/ Trestného zákona) úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému E.. G. P. podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 4 Trestného zákona (§ 36 písmená l/ Trestného zákona, § 37 písmená h/, m/ Trestného zákona) úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovanému E.. H. S. podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 odseky 2, 4 Trestného zákona (§ 36 písmená l/

Trestného zákona, § 37 písmená h/, m/ Trestného zákona) úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 4 písmeno h/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného A. E., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. F. J. - F. T., S. XX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného S. I., F.. XX.XX.XXXX R. S., Q. T. F. J. - F. T., C. XX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Každý z obžalovaných samostatne na hlavnom pojednávaní pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovaným jednotlivo nasledovné otázky a to či rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Obžalovaní samostatne na všetky vyššie uvedené otázky odpovedali kladne.

Súd následne jednotlivo prijal vyhlásenie obžalovaných, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora.

Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Na úvod pojednávania poškodený A. E. požiadal, aby mu bola nahradená spôsobená škoda vo výške 1.230,- EUR.

Podľa § 256 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný návrh poškodeného S. I. na náhradu škody v sume 625, - EUR.

Odborným vyjadrením bola určená hodnota Škody Octavia na sumu 950,- EUR. Renault Clio bol ohodnotený na sumu 430,- EUR.

Uvedené motorové vozidlá boli uznesením zo dňa 13.10.2021 vrátené poškodenému A. E..

Podľa správy na E.. G. P. matka jeho výchovu nezvláda, menovaný nerešpektuje jej dohováranie. Bol umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/91/2020 zo dňa 11.05.2020.

Zo správy ÚPSVaR na E.. H. S. vyplýva, že tento bol zverený do starostlivosti jeho matky. Rodičia nezvládali jeho starostlivosť, dopúšťal sa opakovane protiprávneho konania, preto bol rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/149/2020 zo dňa 21.08.2020 umiestnený do dočasnej ústavnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok na dobu najmenej 3 mesiacov.

ÚVV hodnotil správanie obvinených ako slušné a disciplinované.

Obžalovaný D. G. má v evidencii priestupkov evidované 2 protiprávne konania, v jednom prípade išlo o porušenie pravidiel o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v druhom o priestupok proti majetku.

Obžalovaný P. S. sa podľa výpisu z ústrednej evidencie dopustil priestupku proti majetku.

E.. G. P. má evidovaný v ústrednej evidencii priestupkov priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

E.. H. S. nemá v evidencii priestupkov záznam.

Podľa správy z obce Rožňava obžalovaní nie sú bližšie charakterizovaní.

Z odpisu z registra trestov ako aj pripojeného spisu vyplýva, z čoho obžalovaní P. S. I. D. G. boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020 a bol P. S. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanástich mesiacov/ s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 36 /tridsiatichšiestich/ mesiacov a D. G. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanástich/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný D. G. bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/56/2019 zo dňa 18.11.2020, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za vinných zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 216 ods. 1 Tr. zák. boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/70/2020 zo dňa 23.09.2020 uznaní D. G., P. S. I. G. P., pričom v prípade obžalovaných D. G. I. P. S. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Obžalovanému E.. G. P. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 /šiestich/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanástich/ mesiacov.

E.. H. S. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/76/2020 zo dňa 07.10.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /ôsmich/ mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 /dvanástich/ mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/67/2020 zo dňa 09.09.2020 ako aj všetkých rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/113/2020 zo dňa 04.05.2021 bol H. S. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/76/2020 zo dňa 07.10.2020 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V súvislosti s rozhodovaním o treste považuje súd za potrebné poukázať na základné pravidlá doľaziteľ pri ukladaní trestu.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvujúceho účel trestu, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, z čoho mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Ustanovením, ktoré musí súd aplikovať pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu je § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohľad na okolnosti, pričom zohľadňuje okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných prihliadol na všetky skutočnosti v zmysle ust. § 34 Trestného zákona významne a rozhoduje pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu (u všetkých obžalovaných bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona

- priznali sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovali, rovnako boli u všetkých zistné priťažujúce okolnosti a to, že podľa § 37 písm. h/ spáchali viac trestných činov a podľa § 37 písmena m/ boli už za trestný čin odsúdení).

Súd sa nestotožnil s návrhom prokurátora na uloženie trestov odňatia slobody spojených s výkonom trestu odňatia slobody a zastáva názor, že na obžalovaných musí represívne pôsobiť aj uložený úhrnný trest povinnej práce v prípade D. G. I. P. S. vo výmere 300 hodín a v prípade mladistvých G. P. I. H. S. vo výmere 150 hodín. Nemožno prehladnúť, že obžalovaní boli počas prípravného konania vo výkone väzby, kedy hodnotenie ústavu bolo, že títo sa správali slušne a disciplinovane. V prípade obžalovaných je zrejším zanedbaný výchovný proces. Súd za jeho suplovanie považuje práve vyššie spomenutý pobyt obžalovaných vo výkone väzby. Prípadné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, by bolo podľa názoru súd kontraproduktívnym a nevytvára tak priestor na nápravu páchatelov ako to požaduje trestný zákon. Na podporu vytvorenia podmienok na výchovu páchatelov k tomu, aby viedli riadny život súd na posilnenie účelu trestu povinnej práce uložil obžalovaným aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. V prípade obžalovaných D. G. I. P. S. uložil súd aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne uchádzať sa o zamestnanie. Súd nemá v žiadnom prípade záujem bagatelizovať konanie obžalovaných, ale považuje za potrebné uviesť, že obžalovaní na hlavnom pojednávaní prejavili záujem pracovať, pričom uvedené je potrebné hodnotiť aj z hľadiska potrieb spoločnosti, kde obžalovaní budú pre túto omnoho užitočnejší výkonom trestu povinnej práce, následným začlenením do riadneho života ako prípadným pobytom vo výkone trestu odňatia slobody. Záujem obžalovaných pracovať vytvára priestor aj pri prípadnej úhrade spôsobenej škody, kde eventúálny pobyt obžalovaných vo výkone trestu odňatia slobody by mohol náhradu škody výrazným spôsobom sťažiť. Súd neprehliadol kriminálnu minulosť obžalovaných, ani to, že došlo k spáchaniu skutku v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, ale vzhľadom na uvedené okolnosti považuje uloženie trestov odňatia slobody za neprimerane prísne.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu plne zodpovedajú zásade primeranosti trestných sankcií aj zásade individualizácie trestu, mali by byť postačujúce z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a súčasne byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obdobného charakteru obžalovanými v budúcnosti. Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na odbornú literatúru (Strémy, T., Klátik, J. Alternatívne tresty. Bratislava: C.H. Beck, 2018), kde táto pozitívne hodnotí ukladanie alternatívnych trestov potrebných pre nápravu páchatel'a a k samotnému trestu povinnej práce uvádza, že pri ukladaní tohto trestu by sa mal páchatel' zahanbiť a to nielen vnútorne ale aj navonok (napríklad, keď zbiera odpadky v okolí svojho bydliska, kde môže stretnúť svojich susedov, známych).

Ohľadne poškodenými uplatnených nárokov na náhradu škody mal súd za dôvodný postup podľa § 288 ods. 1 Tr. por., nakoľko podľa výsledkov dokazovania nebol podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, preto súd odkázal poškodených s ich nárokom na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.