

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Pc/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203760  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221203760.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa: O. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX/XX, G. K. proti odporčyni: O. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. XXX/X, G., o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec plnoletej dcéry O. W. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 06.09.2021 domáhal zníženia výživného na maloletého Á. W. W. a plnoletú O. W. z dôvodu skončenia pracovného pomeru. Iné zmeny pomerov či už na strane maloletého alebo jeho navrhovateľ neuviedol.

2. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21P/43/2021-10 zo 04.11.2021 súd návrh otca v časti návrhu na zníženie výživného k plnoletému dieťaťu O. W., I.. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie.

3. K návrhu sa oprávnená z výživného O. W. písomne nevyjadrila.

4. Na pojednávaní dňa 30.11.2021 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že žiadal o zvýšenie mzdy u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, avšak k zvýšeniu nedošlo bolo mu oznámené, že môže očakávať zníženie mzdy, keďže zamestnávateľ nemá ďalšie zákazky. Navrhovateľ teda navrhol skončenie pracovného pomeru dohodou, ku ktorému aj skutočne došlo. Keďže práca mu bola pridelovaná nepravidelne, jeho výplata bola vo výške 500,- - 6000,- eur mesačne, má za to, že návrh na zníženie výživného by musel podať i v prípade, že by k skončeniu pracovného pomeru nedošlo.

X. O. W., oprávnená z výživného, na pojednávaní navrhla návrh na zníženie výživného zamietnuť, keďže stále študuje, k zníženiu nákladov nedošlo a peniaze z výživného potrebuje.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to návrhom otca, dohodou o skončení pracovného pomeru z 20.06.2021, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10Pc/9/2020-17 zo 16.11.2020, pokladničným dokladom zo spoločnosti K. J. M..L..T.. Č.. XXXX. Pričom súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Plnoletá O. W.Á., I.. XX.XX.XXXX, je dieťaťom matky F. W., I.. XX.XX.XXXX a O. W., I.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/24/2020-27 z 03.09.2020, právoplatným 11.09.2020, bolo rozvedené manželstvo rodičov O. W.. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10Pc/9/2020-17 zo 16.11.2020 súd zaviazal otca - navrhovateľa v prejednávanej veci povinnosťou platiť dcére - oprávnenej - výživné mesačne vo výške 120,- eur počnúc od 14.09.2020. Otec skončil pracovný pomer dohodou ku dňu 20.06.2021. Z dohody o skončení pracovného pomeru vyplynulo, že bola uzavretá na návrh otca maloletého ako zamestnanca z dôvodu nízkeho finančného ohodnotenia. Skončenie pracovného pomeru zo svojej iniciatívy potvrdil otec tiež počas výsluchu na pojednávaní. Náklady na plnoletú O. sa od poslednej úpravy výživného nezmenili, resp. zvýšili sa o náklady na zubára (nesporné tvrdenie oprávnenej na pojednávaní). V súčasnosti je otec nezamestnaný, hľadá si novú prácu (nesporné tvrdenie).

8. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ust. § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ust. § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa ust. § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť (či už schválením novej rodičovskej dohody alebo autoritatívnym rozhodnutím) je zmena pomerov. Súd však musí prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu pomerov, ktoré môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa zásadným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že je doterajšie výživné neprimerané. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného, tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívnymi okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 § 78 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania (súd je povinný skúmať príčiny) dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - u školopovinných detí zväčša prechod na vyšší stupeň vzdelávania, zhoršený zdravotný stav a podobne. Ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti

16. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že naposledy bolo určené výživné na oprávnenú plnoletú dcéru navrhovateľa O. W.L. rozsudkom Okresného súdu

Dunajská Streda č.k. 10Pc/9/2020-17 zo 16.11.2020, teda približne pred rozhodnutím v prejednávanej veci. Pomery na strane oprávnenej z výživného sa od poslednej úpravy výživného nezmenili (nesporné tvrdenie).

17. Pomery na strane otca sa zmenili v tom smere, že otec ukončil pracovný pomer dohodou, pričom dohoda o skončení pracovného pomeru bola skončená na návrh otca. V súčasnosti je otec nezamestnaný, hľadá si novú prácu. Keďže k ukončeniu pracovného pomeru došlo z iniciatívy otca oprávnenej, nemožno toto považovať za objektívny dôvod na zníženie výživného. Počas výsluchu na pojednávaní tunajšieho súdu navrhovateľ uviedol ako dôvod skončenia pracovného pomeru len nízke finančné ohodnotenie, t.j. žiadny objektívny dôvod na skončenie pracovného pomeru (napr. zdravotný stav zamestnanca, ktorý mu nedovoľuje vykonávať doterajšiu prácu). Ide teda o prípad, kedy sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, pričom sa aplikuje ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine. Je preto potrebné prihliadnuť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Možnosti a schopnosti navrhovateľa sú minimálne rovnaké ako pred skončením pracovného pomeru, nie je teda dôvod na zníženie výživného.

18. Iné zmeny pomerov navrhovateľ v návrhu neuvádzal.

19. Súd zastáva názor, že nebola splnená základná zákonná podmienka pre zmenu - zníženie výživného, a to zmena pomerov. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.