

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221203109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Á. L. L., M.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - J. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. XXX/X, A. a otec - F. L., M.. XX.X.XXXX, Q. W. Č.. XXX/XX, A. W., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, o návrhu otca na zníženie výživného takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletého Á. L. L. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 06.09.2021 domáhal zníženia výživného na maloletého Á. L. L. z dôvodu skončenia pracovného pomeru. Iné zmeny pomerov či už na strane maloletého alebo jeho navrhovateľ neuviedol.
2. K návrhu sa vyjadrila písomne matka maloletého, ktorá s návrhom nesúhlasí, poukazuje na skutočnosť, že otec sa pred rozvodom dokázal o maloletého ako aj o spoločnú plnoletú dcéru postarať. Náklady na maloletého Á.R. L. sú na ošatenie 30,- eur mesačne, hygienické potreby 10,- eur mesačne, mobil 4-8,- eur mesačne, rodičovské združenie, údržba, náklady na učebné pomôcky ročne 18,- eur, strava 110,- eur mesačne + desiata do školy 2 eurá denne, platobná karta 10,- eur mesačne, poplatok za komunálne odpady 26,- eur ročne, náklady na bývanie 30,- eur mesačne, banket v škole 35,- eur + ošatenie 90,- eur.
3. Na pojednávaní dňa 03.07.2020 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že dal výpoveď z toho dôvodu, že spoločnosť, v ktorej pracoval, neposkytuje zamestnancom prácu, znižuje počet pracovných hodín i mzdu. Odkedy navrhovateľ odišiel z práce, hľadá si novú prácu v Dunajskej Strede, keďže za jeho predchádzajúcu mzdu sa mu neoplatilo dochádzať do Bratislavy. Odkedy odišiel zo zamestnania, nemal žiadnu inú prácu.
4. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane maloletého nijak nezmenili. Matka maloletému poskytuje všetko potrebné, kúpila mu bicykel, mobil a pod. V súčasnosti sa ceny zvyšujú, nepovažuje preto návrh otca za dôvodný, má za to, že dôvod na zníženie výživného tu nie je.
5. Kolízna opatrovníčka maloletého navrhla návrh zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletého.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a kolíznej opatrovníčky a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to návrhom otca, vyjadrením matky, dohodou o skončení pracovného pomeru z 20.06.2021, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/24/2020-27 z 03.09.2020. Pričom súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloletý Á. L.Á. L., M.. XX.XX.XXXX, je dieťaťom matky J. L., M.. XX.XX.XXXX a F. L., M.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/24/2020-27 z 03.09.2020, právoplatným 11.09.2020, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého Á. L., maloletý bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné v sume 100,- eur mesačne. Otec skončil pracovný pomer dohodou ku dňu 20.06.2021. Z dohody o skončení pracovného pomeru vyplynulo, že bola uzavretá na návrh otca maloletého ako zamestnanca z dôvodu nízkeho finančného ohodnotenia. Skončenie pracovného pomeru zo svojej iniciatívy potvrdil otec tiež počas výsluchu na pojednávaní. Náklady na maloletého Á. L.Á. sa od poslednej úpravy výživného nezmenili (nesporné tvrdenie matky na pojednávaní). V súčasnosti je otec nezamestnaný, hľadá si novú prácu (nesporné tvrdenie).

8. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ust. § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ust. § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa ust. § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa ust. § 75 ods. 2 ZR, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15. Podľa ust. § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

16. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť (či už schválením novej rodičovskej dohody alebo autoritatívnym rozhodnutím) je zmena pomerov. Súd však musí prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu pomerov, ktoré môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa zásadným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že je doterajšie výživné neprimerané. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného, tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívnymi okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 § 78 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania (súd je povinný skúmať príčiny) dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už

školo povinných detí zväčša prechod na vyšší stupeň vzdelávania, zhoršený zdravotný stav a podobne. Ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti

17. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že naposledy bolo určené výživné na maloletého dieťa rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 10P/24/2020-27 z 03.09.2020, teda rok a tri mesiace pred rozhodnutím v prejednávanej veci. Pomery na strane maloletého sa od poslednej úpravy výživného nezmenili (nesporné tvrdenie matky).

18. Pomery na strane otca sa zmenili v tom smere, že otec ukončil pracovný pomer dohodou, pričom dohoda o skončení pracovného pomeru bola skončená na návrh otca. V súčasnosti je otec nezamestnaný, hľadá si novú prácu. Keďže k ukončeniu pracovného pomeru došlo z iniciatívy otca maloletého, nemožno toto považovať za objektívny dôvod na zníženie výživného. Počas výsluchu na pojednávaní tunajšieho súdu navrhovateľ uviedol ako dôvod skončenia pracovného pomeru len nízke finančné ohodnotenie, t.j. žiadny objektívny dôvod na skončenie pracovného pomeru (napr. zdravotný stav zamestnanca, ktorý mu nedovoľuje vykonávať doterajšiu prácu). Ide teda o prípad, kedy sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, pričom sa aplikuje ustanovenie § 75 ods. 1 zákona o rodine. Je teda potrebné prihliadnuť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Je zrejmé, že možnosti a schopnosti otca maloletého sú minimálne rovnaké ako pred skončením pracovného pomeru, nie je teda dôvod na zníženie výživného.

19. Iné zmeny pomerov navrhovateľ v návrhu neuvádzal.

20. Súd zastáva názor, že nebola splnená základná zákonná podmienka pre zmenu - zníženie výživného, a to zmena pomerov. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.