

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/112/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201941  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201941.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Y. H. J., L., W.. X.X.XXXX, U., W.. X.X.XXXX E. F., W.. XX.X.XXXX, bytom pri navrhovateľoch, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odborom sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: matky U. J., W.. XX.XX.XXXX, F. V. T. XXX, otca A. J.F., W.. X.XX.XXXX, M. F. V. T. XXX, toho času T. XXX, R., N., Č. C.F., na návrh navrhovateľov Y. T., W.. X.X.XXXX E. Y. T., W.. XX.X.XXXX, obaja bytom Z. XXXX/XX, U. W. M., Č. , o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úpravu rodičovských práv a povinností, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí J., L., W.. X.X.XXXX, U., W.. X.X.XXXX E. F., W.. XX.X.XXXX, nariadenú rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5P/26/2014 zo dňa 22.8.2014.

II. Z v e r u j e maloleté deti J., L., W.. X.X.XXXX, U., W.. X.X.XXXX E. F., W.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. U r č u j e nad výchovou maloletých detí J., L.W., W.. X.X.XXXX, U., W.. X.X.XXXX E. F., W.. XX.X.XXXX d o h ľ a d , ktorý sa bude realizovať prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou v období 1 roka od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletých detí a ich zverenia do starostlivosti rodičov. V návrhu uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5P/26/2014 zo dňa 30.9.2014 boli maloleté deti J., U., F. E. L. zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom zverenia bola skutočnosť, že matka detí bola vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia zanedbávali starostlivosť o deti, nestarali sa o domácnosť. Maloletí boli v takomto rodinnom prostredí ohrozené na ich priaznivom vývine. Matka po návrate z výkonu trestu opäť žije v mieste jej trvalého bydliska. Situácia sa zo strany rodičov zlepšila. Deti matku navštevujú a majú s rodičmi vytvorený dobrý vzťah. Nakoľko sa navrhovateľke zhoršil zdravotný stav, spoločne s manželom sa rozhodli, že sa už nemôžu postarať o maloleté deti. Navrhovatelia uviedli, že s maloletými deťmi

majú výchovné problémy, deti v domácnosti nepomáhajú, navrhovateľov nerešpektujú, často odvrávajú a vyvolávajú hádky medzi sebou aj medzi ich rovesníkmi.

2. Matka so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila.

3. Otec sa vo veci nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník v prípade zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti odporučil nad výchovu maloletých detí uložiť výchovné opatrenia vo forme dohľadu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/26/2014, so správou kolízneho opatrovníka, správou obce V. T., potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, emailovým podaním otca a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5P/26/2014 zo dňa 22.8.2014 boli maloleté deti L. J., W.. X.X.XXXX, U. J., W.. X.X.XXXX E. F. J., W.. XX.X.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti Y. T., W.. X.X.XXXX E. Y. T., W.. XX.X.XXXX. Rodičia boli zaviazaní platením výživného na dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.9.2014.

7. Navrhovatelia vo výpovedi uviedli, že náhradnú osobnú starostlivosť sa snažili vykonávať čo najlepšie ako vedeli. Deťom zabezpečovali všetky potreby, v ich domácnosti mali maloletí aj vhodné bytové podmienky. S dochádzkou do školy u mal. detí navrhovatelia problém nemali. Problémom je ich správanie doma aj v škole a to najmä u maloletej U.. Deti už dlhšiu dobu prezentujú svoj záujem bývať s matkou. Často utekajú z domu. Matku navštevovali a následne vznikali problémy s ich návratom do domácnosti. Keďže všetky tri deti prejavili záujem bývať s mamou, navrhovatelia im v tom nechcú brániť. Uvedomujú si, že matka nemá veľmi vhodné podmienky na bývanie, ale oni rešpektujú pranie detí a sú ochotní matke do budúcnosti pomôcť materiálne alebo finančne so starostlivosťou o maloletých.

8. Z výpovede matky vyplýva, že táto si uvedomuje aká starostlivosť bola jej deťom poskytovaná u náhradných rodičov. Počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti ju deti navštevovali, pobudli u nej 2 až 3 dni. Ak sa deti chcú k nej vrátiť, je ochotná o maloletých sa postarať, sú to predsa jej deti. Bude sa snažiť zabezpečiť ich potreby. Potvrdila, že má výchovné problémy so staršími synmi, najmä syn R. ju nepočúva, odvráva. Matka žije s ďalšími deťmi v chatrči. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 70€. V jej susedstve býva pľnoletý syn A., ktorý by jej prípadne so starostlivosťou o deti pomohol.

9. Otec svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil emailovým podaním. Vo veci sa nijako nevyjadril.

10. Kolízny opatrovník v písomnej správe uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.5P/26/2014 zo dňa 22.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2014 boli maloleté deti L. J., W.. XX.XX.XXXX, U. J.F., W.. XX.XX.XXXX E. F. J., W.. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom Y. T.V., W.. XX.XX.XXXX E. Y. T., W.. XX.XX.XXXX. Súd určil rodičom prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré majú rodičia poukazovať manželom T., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku. O zrušení náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej U. J. sa rozhodovalo v konaní sp.zn. 8P/75/2021. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/75/2021 zo dňa 22.07.2021 súd konanie v tejto veci zastavil, nakoľko navrhovatelia zobrali svoj návrh späť. Maloleté deti L., U. E. F. bývajú v spoločnej domácnosti manželov T.V. v dvojizbovom sociálnom byte na adrese Z. XXXX/XX, U. W. M., ktorý je udržiavaný v čistote a poriadku a v ktorom majú mal. deti vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. V spoločnej domácnosti bývajú aj deti manželov T., K. T., W.. XX.XX.XXXX E. N. T., W.. XX.XX.XXXX. Maloleté deti L., U. E. F. sú žiakmi A. Š. V.W. U. U. W. M.. Deti dosahujú v škole veľmi slabé výchovnovzdelávacie výsledky. Maloletý L.W. je žiakom Š. triedy, maloletá U. v školskom roku 2021/2022 kvôli nedostatočným výchovnovzdelávacím výsledkom opakuje X. ročník a mal. F. v školskom roku 2021/2022 opakuje X. ročník tejto školy. Maloleté deti sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Ich ošetrujúcou lekárkou je Y.. V.. Náhradná osobná starostlivosť je zo strany náhradných rodičov na dobrej úrovni a je vykonávaná v súlade so zákonom. Doterajšou spoluprácou s rodinou neboli v rodine zistené žiadne nedostatky týkajúce sa zhoršenej alebo zanedbávajúcej starostlivosti o maloleté deti. Maloleté deti však prejavili záujem vyrastať pri ich

biologickej matke, U. J., W.. XX.XX.XXXX a náhradní rodičia vzhľadom k narastajúcim výchovným problémom s maloletými deťmi na podanom návrhu trvajú. Matka maloletých detí býva spolu so svojimi deťmi, X. J., W.. XX.XX.XXXX, A. J. W.. XX.XX.XXXX a jej maloletou dcérou U. J., W.. XX.XX.XXXX a tiež maloletými deťmi, V. J., W.. XX.XX.XXXX, R., W.. XX.XX.XXXX E. Š., W.. XX.XX.XXXX v murovanom príbytku, kde má rodina k dispozícii jednu izbu, ktorá je vybavená len najnevyhnutnejším nábytkom. Bytové podmienky rodiny sú vzhľadom k počtu členov rodiny stiesnené, matka si bytové podmienky kvôli nízkemu príjmu nedokáže zlepšiť. V domácnosti absentuje hygiena, nakoľko im chýba privod vody. Matka pri šetreniach udáva, že ju jej deti údajne nerešpektujú, s domácnosťou nepomáhajú, neuznávajú ju ako autoritu. Maloletý Š. bol obvinený zo spolupáchateľstva za porušenie domovej slobody a z prečinu krádeže, mal. V. sa dopúšťa záškoláctva. Uvedomuje si, že pre deti nemá vytvorené dostatočne vhodné podmienky, no sú to jej deti a praje si, aby vyrastali pri nej. Tunajším úradom je matke vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 108,60 eur mesačne a prídavok na maloletého V.. Iný príjem matka nemá. Rodičia nie sú rozvedení, avšak nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa nepodieľajú na výchove a výžive maloletých detí. Otec maloletých detí, A. J., W.. XX.XX.XXXX sa t.č. údajne zdržiava v Českej republike, pri svojej dcére z jeho prvého vzťahu. Otec sa nijakým spôsobom nepodieľa na starostlivosti o maloleté deti, na ich výživu nijakým spôsobom neprispieva. Otec nemá s maloletými deťmi vytvorený prirodzený citový vzťah, aj deti ho odmietajú. Pri zisťovaní názoru u maloletých detí, tí zhodne uviedli, že v rodine náhradných rodičov im nič nechýba, avšak chcú vyrastať pri svojej matke. Uvedomujú si, v akých podmienkach matka spolu s ich súrodencami žije, no napriek tomu sú presvedčení, že im v domácnosti matky nebude nič chýbať a budú sa tam mať dobre. Navyše, ako ďalší z dôvodov všetci uviedli zhoršený zdravotný stav ich náhradnej matky. Tá má diagnostikovanú epilepsiu, pravidelne musí absolvovať rôzne odborné vyšetrenia a pravidelne užívať lieky. Zvládať maloleté deti s výchovnými problémami je pre náhradných rodičov niekedy veľmi obtiažne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na záujem maloletých detí a na skutočnosť, že maloleté deti opakovane prejavujú záujem vyrastať pri svojej matke a náhradní rodičia na svojom návrhu trvajú, odporučil kolízny opatrovník návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť. V prípade, že súd návrhu náhradných rodičov o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti vyhovie, vzhľadom na súčasnú situáciu matky, odporučil súdu uložiť nad výchovou maloletých detí, L. J., W.. XX.XX.XXXX, U. J., W.. XX.XX.XXXX E. F. J., W.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme dohľadu.

11. Uznesením č.k. 8P/112/2021-29 zo dňa 21.10.2021 začal tunajší súd bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou U. J. poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi od X.X.XX19 doposiaľ a prídavky na deti vo výške 51,- eur. A. J. r nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol 30.6.2021 z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

13. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká  
a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,  
b/ smrťou maloletého dieťaťa,  
c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,  
d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,  
e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,  
f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

14. V zmysle § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine osoby, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti požiadali o zrušenie náhradnej starostlivosti, z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu navrhovateľky a najmä s prihliadnutím na pranie maloletých žiť v spoločnej domácnosti s ich biologickou matkou. S poukazom na zistený skutkový stav súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a upravil rodičovské práva a povinnosti. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa nestarajú o ich maloleté deti. Otec odišiel žiť a pracovať do Českej republiky. S prihliadnutím na aktuálnu situáciu v rodine súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá prejavila ochotu a snahu postarať sa aj o jej ďalšie deti a M. L., U. E. F.. Deti majú k matke vytvorenú pozitívnu citovú väzbu a opakovane vyjadrili pranie žiť s ňou v jednej domácnosti.

20. Otca súd zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové pomery. Otec v emailovom podaní síce uviedol, že v Českej republike pracuje, ale bližšie nezdokladoval s kým má uzatvorený pracovný pomer, aký je jeho mesačný príjem, aké má mesačné výdavky. S poukazom na počet jeho vyživovacích povinností, voči deťom, ktoré ešte nenadobudli schopnosť sami sa živiť, súd ho zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti aspoň v minimálnom rozsahu, aktuálne vo výške 29,87 eur mesačne na jedno dieťa.

21. Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

22. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

23.Podľa § 37 ods. 5, 6 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

24.Dokazovaním vykonaným v súdnom konaní boli preukázané pochybnosti o schopnosti matky postarať sa aj o ďalšie maloleté deti, najmä z hľadiska jej bytových a sociálnych pomerov. Vzhľadom na záujem maloletých detí poznať svojho biologického rodiča a vyrastať s ním v jednej domácnosti, súd maloleté deti zveril do starostlivosti matky, za súčasného uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine. Súd uložil nad výchovou maloletých detí dohľad, ktorý sa bude realizovať v období 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia a bude zameraný na vedenie matky k dôslednému plneniu jej rodičovských povinností.

25.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.