

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200262
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520200262.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. nad F., R. XXXX/XX, adresa na doručovanie W. P. XXX, zastúpenej Mgr. Alešom Zollerom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Považská 1980/4 a otca L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. nad F., I. 1, zastúpeného JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce, o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, na odvolanie matky maloletého proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6P/6/2020-83 zo dňa 26. mája 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.05.2019 sp. zn. 9P/6/2019-67, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019 v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, každú nepárnu nedeľu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú páru stredy v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v stanovený čas riadne na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté dieťa v stanovený čas v mieste bydliska matky odovzdať (výrok I.). Vo zvyšku návrh otca zamietol (výrok II.) a ustálil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že návrhom podaným na súd prvej inštancie sa otec maloletého domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2019 tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod., a to aj s prespaním a každú nepárnu stredy od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa doteraz riadil pôvodným citovaným rozsudkom, v zmysle ktorého bol oprávnený stretávať sa s maloletým každú páru sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. Vzhľadom k vyššiemu veku syna oproti pôvodnému rozhodovaniu, citovej väzbe otca a syna, ako aj vytvoreným vhodným podmienkam v byte otca, otec žiada rozšíriť styk otca so synom a upraviť ho tak, že otec bude môcť byť so synom každý páry víkend aj s prespaním a každú nepárnu stredy, a to bez prítomnosti matky. Matka maloletého s návrhom na rozšírenie úpravy styku otca s maloletým nesúhlasila a uviedla, že by súhlasila s rozšírením, nie však v sobotu do 18.00 hod., ale napríklad do 16.00 hod. s tým, že časť tohto stretnutia by bola prítomná matka a časť neprítomná. Na záver matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby otec s maloletým boli sami, nakoľko otcovi maloletého nedôveruje, pretože bol užívateľom návykových látok a maloletý sa po cca hodine vypytuje domov. Súd

prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že maloletý L. pochádza zo vzťahu matky Patrície Q., nar. XX.XX.XXXX a otca L. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2019-67 zo dňa 03.05.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 29.01.2019. Stretávanie bolo upravené tak, že otec bol oprávnený sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu vždy od 16.00 hod. do 18.00 hod za prítomnosti matky maloletého, pričom miestom stretnutia bol Park Jozefa Miloslava Hurbana v Novom Meste nad Váhom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019. V čase poslednej úpravy bola matka na rodičovskej dovolenke s maloletým, ktorý mal 2 roky. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou G. B. a dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn G. F.. Rodina žije v dvojizbovom byte, domácnosť je udržiavaná, čistá, vhodná pre maloleté dieťa. Z výsluchu partnerky otca maloletého vyplýva, že otec maloletého nemá problém riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletého G., omamné látky nepožíva, prestal sa počas pandémie stykať aj s partiou kamarátov. Venuje sa rodine, chodí pomáhať aj svojim rodičom. Chcel by realizovať styk s maloletým L. vo svojej domácnosti, bez prítomnosti matky, doteraz nemal možnosť si s maloletým vytvoriť plnohodnotný vzťah, nakoľko rozsah styku bol nedostačujúci a za prítomnosti matky. Taktiež by chcel vytvoriť priestor pre vytvorenie súrodeneckého vzťahu s bratom G.om, ktorý už začína spoznávať a vnímať blízke osoby. G. maloletého je aktuálne zamestnaný v spoločnosti Raben Logistics Slovakia, s.r.o. s mesačným čistým príjmom vo výške 650 eur až 700 eur. Zo správy z oddelenia klinickej biochémie pri NsP n.o. zo dňa 18.05.2021 bolo zistené, že otec maloletého bol vyšetrený a testy na drogy, resp. omamné látky boli negatívne. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 2T/61/2019-123 zo dňa 27.11.2019 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom a obvineným L. F. (otcom maloletého), že je vinný, že dňa 31.10.2018 porušil zákon o cestnej premávke a nedal prednosť v jazde oproti idúcemu osobnému motorovému vozidlu, v dôsledku čoho došlo k zrážke vozidiel, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, podmienčne, pričom súčasne bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní dva roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2019. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1Nt/47/2020-24 zo dňa 02.02.2021 bolo obvinenému L. F. podmienčne upustené od výkonu zvyšku nevykonaného trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu uloženého mu trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/61/2019-123 zo dňa 27.11.2019. Matka maloletého je od októbra 2019 zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni a matka má príjem vo výške 400 eur z osobnej asistencie. Matka s maloletým žije v rodinnom dome spoločne so svojou matkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa. Pomery v domácnosti matky sa v čase od posledného šetrenia nezmenili. Domácnosť je udržiavaná vo vzornej čistote a poriadku, maloletý má v domácnosti vytvorené výrobné podmienky na oddych aj hru. Maloletý L. začal od 01.09.2019 navštevovať Materskú školu v Hornej Strede. S maloletým vykonal pohovor sociálny úrad a maloletý uviedol, že chodí za tatinom do parku, tatina už pozná, vedel by na neho ukázať, aj keby ho videl na ulici. Rád za tatinom chodí, tatino mu doniesol aj žuvačku, aj sa s ním už viezol sám v aute. Na otázku kam by chcel chodiť s tatinom uviedol, že by chodili na výlety, chcel by s ním ísť na zvieratká, do prírody alebo na kúpalisko.

3. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie posúdil podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“). Súd prvej inštancie dospel k záveru, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov najmä na strane otca maloletého, ktorý žije usporiadaným životom, čo bolo preukázané šetrením pomerov v rodine, negatívnymi výsledkami vyšetrenia na omamné látky, ako aj upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Otec maloletého žije v spoločnej domácnosti spolu s partnerkou, s ktorou majú spoločného syna G., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletého sa stará o rodinu a je riadne zamestnaný. Zmena nastala aj u maloletého L., ktorý má už štyri roky a na otca maloletého dobre reaguje, pozná otca a chcel by s ním chodiť na výlety, do prírody alebo na kúpalisko. Je nepochybné, že širšia úprava styku otca s maloletým je v záujme maloletého, musí však ísť o postupný proces, keďže maloleté dieťa vníma akékoľvek zmeny veľmi citlivo. K naplneniu plnohodnotného vzťahu otca maloletého, ako aj jeho rodiny s maloletým L., musí preto predchádzať postupné zblížovanie, a to zatiaľ bez možnosti prespávania u otca, preto súd v danej časti návrh otca zamietol. Napriek tomu, že matka maloletého nesúhlasila s rozšírením styku, dodržiavala pôvodný rozsudok a maloletému umožňovala stretávanie s otcom, avšak za jej prítomnosti. Ak matka nebude priamo prítomná pri úprave styku, umožní maloletému vytvoriť väčší priestor pri spoznávaní svojej blízkej rodiny, teda nielen svojho otca, ale aj svojho brata, preto súd zmenil pôvodný rozsudok zo dňa 31.05.2019, č.k. 9P/6/2019-67 a rozšíril úpravu styku otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka maloletého. Uviedla, že v čase ich vzťahu dala otcovi maloletému na výber medzi rodinou a návykovými látkami, pričom otec maloletého dal prednosť drogám a toto bolo príčinou konca ich vzťahu. Z osobnej skúsenosti má za preukázané, že otec maloletého sa neustále pohybuje na „hrane“ zákona, bol už v trestnom konaní právoplatne odsúdený a bol mu zadržaný vodičský preukaz. Napriek tomu, že otec maloletého popieral súvislosť trestného činu s užívaním návykových látok, je vysoko pravdepodobné, že jeho opakované užívanie návykových látok má významný negatívny vplyv na jeho psychiku, sústredenosť a vedenie riadneho života. Matka maloletého z uvedeného dôvodu namietala vedenie neusporiadaného života zo strany otca maloletého, čo môže byť dôvodom na obmedzenie výkonu rodičovských práv a nie na rozšírenie úpravy styku v rozsahu, v akom rozhodol súd. Na pojednávaní dňa 03.08.2020 otec maloletého povedal, že je užívateľom návykových látok, v minulosti užíval pervitín a asi pred 10 rokmi sa zo závislosti dobrovoľne liečil. Súčasne negoval svoju závislosť na akýchkoľvek návykových látkach, avšak priznával opakovanosť ich užívania, pričom jeho postoj nie je zárukou vedenia riadneho života, ani aktuálne deklarovanej abstinencie od návykových látok a nie je mravným príkladom, ani zárukou morálneho a výchovného vplyvu pre maloletého. Za inú vadu konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, matka maloletého považovala skutočnosť, že súd prihliadol na potvrdenie lekára s negatívnymi výsledkami vyšetrenia na omamné látky otca maloletého ako na dôkaz. Takéto vyšetrenie otca maloletého mal nariadiť súd bez vopred známeho termínu vyšetrenia. Otec maloleté sice sám zvolil dobrovoľnosť vyšetrenia a vzhľadom na dobu od posledného pojednávania dňa 03.08.2020 do vykonania vyšetrenia dňa 18.05.2021 mal čas sa pripraviť a dočasne vylúčiť príjem návykových látok. Matka maloletého preto namietala neobjektívnosť potvrdenia o vyšetrení otca maloletého a nespôsobilosť takého dôkazu. Matka maloletého podaním zo dňa 12.08.2020 navrhla, aby súd nariadil znalecké dokazovanie v odbore zdravotníctvo a farmácia, za účelom vyšetrenia duševného stavu otca maloletého z dôvodu obsahu výpovede otca na pojednávaní dňa 03.08.2020, aby maloletý nebol vystavený nekontrolovanému styku s osobou pod možným vplyvom návykových látok. Uvedený dôkaz ani nebol vykonaný. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď nevzal do úvahy to, čo vyplynulo z výpovede otca maloletého na pojednávaní dňa 03.08.2020 a nekonfrontoval túto výpoveď s radikálnou zmenou tvrdení otca na pojednávaní dňa 03.05.2021 a dňa 26.05.2021. Skutočnosť, že otec maloletého pracuje, má ďalšie dieťa s novou partnerkou a predložil negatívny výsledok vyšetrenia na omamné látky, nie je dôkazom o vedení riadneho života. Všetky uvedené skutočnosti a dôkazy sú v kontexte s jeho výpoveďou na pojednávaní zo dňa 03.08.2020 nepresvedčivé a na úvahy o vedení riadneho života nedostatočné. Právo otca stretávať sa za daných okolností s dieťaťom bez prítomnosti matky je pod vplyvom objektívnych pochybností oslabené. Otec maloletého nevyužíval rozsah doteraz upraveného styku s maloletým, na čo otec reagoval, že chodil cez víkendy do práce alebo pomáhal rodičom, pričom z výpovede Oľgy B. možno odvodiť, že otec maloletého nemal objektívne časté prekážky na svojej strane, aby styk s maloletým v upravenom rozsahu nemohol využiť. Jeho požiadavka na úpravu styku nemá opodstatnenie. Pre matku maloletého predstavuje jej prítomnosť pri realizácii styku otca s maloletým časovú záťaž a diskomfort, pričom uvedené robí v záujme maloletého. Úprava styku otca s maloletým bez prítomnosti matky nie je v záujme maloletého. Už aktuálna realizácia styku podľa skoršieho rozsudku spôsobuje traumatizáciu maloletého. Právo otca na styk s maloletým je potrebné podriaďiť okrem vyššie uvedených dôvodov aj úrovni chápania tohto vzťahu maloletým a tej skutočnosti, že aktuálne je matka v živote maloletého najdôležitejšou osobou po tom, ako si otec maloletého zvolil svoje životné priority. Matka maloletého navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že ponechá úpravu styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/6/2019-67 zo dňa 31.05.2019 a neupraví styk otca s maloletým bez prítomnosti matky.

5. Otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že nikdy nedostal na výber medzi rodinou a návykovými látkami. Matka maloletého vyhodila otca z domu. Bolo to v čase, keď jej matka mala dopravnú nehodu a zostala na invalidnom vozíku. Otec maloletého sa v tom čase staral o matku maloletého, o domácnosť, pomáhal so starostlivosťou o celú rodinu a situáciu nezvládol. Všetko si uvedomil a prestal s užívaním návykových látok, o čom svedčí aj výsledok testov. Skutočnosť, že bol právoplatne odsúdený za trestný čin nemá s danou vecou nič spoločné, keď dopravnú nehodu spôsobil z nepozornosti, ktorej následkom bolo ublíženie na zdraví, kedy autonehodu nespôsobil pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky. Otec maloletého bol podmiennečne odsúdený a bol mu udelený zákaz vedenia motorového vozidla, pričom po polovici vykonaného trestu súd upustil od zvyšku trestu, nakoľko sa otec maloletého osvedčil a dokázal súdu, že vedie riadny a usporiadaný život. Pokiaľ ide o lekárske potvrdenie z vyšetrenia na omamné látky, otec maloletého nevie o inom spôsobe, ako dokázať, že neužíva návykové látky. Otec maloletého svoje tvrdenie riadne preukázal lekárske vyšetrením, ktoré podstúpil dobrovoľne. Matka maloletého si vôbec nie je istá tvrdeniami

ohľadom užívania návykových látok, keď požadovala vykonanie znaleckého dokazovania za účelom psychiatrického vyšetrenia otca maloletého a po upozornení sudkyne, že ak bude zo strany otca maloletého všetko v poriadku, bude musieť znalecké dokazovanie uhradiť, preto návrh na doplnenie dokazovania stiahla, nakoľko sa obávala, že výsledok znaleckého dokazovania bude v poriadku. Celá situácia vychádza z nedôvery matky maloletého voči otcovi maloletého a snahy matky zabrániť styku otca s maloletým. Je pochopiteľné, že matka je citovo naviazaná na maloletého, pričom otec má rovnaké právo na maloletého. Pre dieťa je rola otca veľmi dôležitá a je nevyhnutné, aby sa vzťah otca s maloletým budoval a upevňoval od začiatku. Je kontraproduktívne, že matka maloletého neustále asistuje pri styku otca s maloletým a vzhľadom k tomu je maloletý neustále s matkou a obracia sa na ňu aj v čase, ktorý má tráviť s otcom. Súd vykonal na pojednávaniach dostatočne rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého otec maloletého preukázal pravdivosť svojich tvrdení, pričom otec maloletého nemá vedomosť, akým iným spôsobom sa dá preukázať, že vedie trvalo usporiadaný život. Uvedené preukázal potvrdením zamestnávateľa a výpoveďou partnerky. Pokiaľ ide o úpravu styku, ktorú otec maloletého nevyužíval, občas išiel otec do práce aj cez víkend alebo pomáhať svojim rodičom a starým rodičom. Niekoľkokrát matka neumožnila styk maloletého s otcom, na stretnutie si prizvala kamarátky alebo sesternice, matka styk otca s maloletým narušala a kontrolovala. Nepriala si, aby otec zobral maloletého do jeho domácnosti, stretnutia museli prebiehať len v parku za každého počasia, čo nie je komfortné pre maloletého a rodičov. Matka maloletého nesúhlasila, aby maloletý spoznal otcovu partnerku a ani svojho mladšieho brata G. a uvedené je v rozpore so záujmom maloletého, aby si nemohol budovať súrodenecký vzťah. Za celé obdobie sa stalo asi trikrát alebo štyrikrát, že otec maloletého sa nemôže dostaviť za maloletým, dal matke maloletého vedieť a ospravedlnil sa. Malé deti majú krátku pamäťovú stopu a je pochopiteľné, že po dvojhodinovom stretnutí a dvojtýždňovom intervale si maloletý otca veľmi nepamätal. Zo začiatku styku bol maloletý zakríknutý, zdráhal sa ísť za otcom, hanbil sa. Keď sa otec začal prihovárať maloletému a hrať sa s ním, maloletý sa začal rozprávať s otcom, bol veselší, naháňali sa po parku a neskôr bol úplne spontánny. Maloletý je vo veku, kedy je pre neho otec veľmi dôležitý, dokáže s ním športovať a začať budovať s maloletým silnejšie puto. Je preukázateľné, že maloletý po nástupe do materskej školy zvládal 8 hodinové odlúčenie od matky a súd rozhodol správne a v záujme maloletého, keď rozšíril styk otca s maloletým na 6 hodín každý druhý týždeň. Vzhľadom na uvedené otec maloletého navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

6. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP prihladnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že toto je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k dôvodom odvolania matky maloletého L. a dodáva nasledovné.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihladne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností

11. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie mal odvolací súd za preukázané, že maloletý L. pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom zo dňa 03.05.2019, č.k. 9P/6/2019-67, schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým v rozsahu každej párnej soboty od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky, pričom miestom stretnutia je park T. L. W. v Novom Meste nad Váhom s tým, že si rodičia navzájom oznámia skutočnosť, ak sa nebude môcť stretnutie uskutočniť z dôvodu zlého počasia alebo choroby maloletého. V čase tejto poslednej úpravy styku mal maloletý 2 roky. Aktuálne má maloletý 4 roky, žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome starej matky v Hornej Strede, navštevuje materskú školu a sociálnym šetrením kolízneho opatrovníka bolo zistené, že domácnosť matky maloletého je udržiavaná v čistote a poriadku, maloletý má v domácnosti vytvorené výborné podmienky na oddych a hru. Maloletý má k matke vytvorený dobrý vzťah, matka mu dáva pocit bezpečia a istoty. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti matky každú párnú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnú stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod.. Maloletý nemá problém stretávať sa s otcom, neboli zistené žiadne závažné dôvody, ktoré by bránili plnohodnotnému styku otca s maloletým. Zo správy z oddelenia klinickej biochémie pri NsP, n.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18.05.2021 bolo zistené, že otec maloletého bol vyšetrený na prítomnosť omamných látok v tele, pričom výsledky boli negatívne.

12. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým bolo prihliadnuté na vek maloletého, denný režim (návšteva materskej školy), jeho citový vzťah k otcovi, ktorý ho nemá vo svojej výchove, osobné a rodinné pomery rodičov maloletého, vzájomný vzťah rodičov, ich časové a materiálne možnosti a s prihliadnutím aj na skutočnosť, že každé obdobie vývinu maloletého je významné a má svoju úlohu, preto je nevyhnutné a predovšetkým v záujme maloletého, aby sa otec s maloletým stretával pravidelnejšie a v intenzívnejšom rozsahu v porovnaní s predchádzajúcou úpravou styku. Súd prvej inštancie v zmysle vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu správne rozhodol o úprave styku otca s maloletým každú nepárnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky maloletého. Takto určená úprava styku otca s maloletým sa vyznačuje takou mierou frekvencie a dĺžkou trvania stretnutia, ktoré zabezpečujú dostatočný priestor na zachovanie a budovanie vzťahu medzi otcom a maloletým. Odvolací súd konštatuje, že súdom prvej inštancie rozšírená úprava styku otca s maloletým sa uskutočňuje predovšetkým v záujme maloletého, jej účelom je zaistiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby maloletý v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine a v najväčšej miere znižovalo nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi maloletého. Rodičia maloletého si musia byť vedomí, že je nevyhnutné, aby obaja prispievali k splneniu tohto cieľa a snažili sa o vytvorenie priaznivých podmienok pre maloletého, bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. Pokiaľ ide o frekvenciu styku otca s maloletým, táto závisí od záujmu a potrieb maloletého, od jeho časových možností, od vplyvu akým rodičia pôsobia na maloletého a jeho duševný stav, od ich možností a schopností starať sa o maloletého tak, aby bol styk s nimi maloletému na prospech, pričom boli súdu prvej inštancie zisťované uvedené skutočnosti. Pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletým bolo prihliadnuté v neposlednom rade na názor maloletého L.a vyslovený v priebehu konania a na jeho najlepší záujem. Kolízny opatrovník vykonal s maloletým pohovor spôsobom primeraným jeho veku a uviedol, že rád chodí za otcom do parku, otca už pozná, vedel by na neho ukázať, aj keby ho videl na ulici. Na otázku kam by chcel chodiť s otcom uviedol, že by chodili na výlety, chcel by s ním ísť za zvieratkami, do prírody alebo na kúpalisko. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý vníma osobu, s ktorou sa stretáva v parku, ako svojho otca, maloletý nemá s otcom spojené žiadne negatívne zážitky alebo emócie, je to pre neho osoba, s ktorou sa chodí hrať do parku. Odvolací súd má za to, že maloleté dieťa má právo vyjadriť svoj názor v predmetnej veci, ktorá sa ho týka. Maloletému dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, je potrebné zabezpečiť právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni (čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa). Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka. Niet sporu o tom, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Akékoľvek rozhodnutie, ktoré nezohľadnilo názory dieťaťa alebo im nevenovalo primeranú pozornosť zodpovedajúcu veku a úrovni vyspelosti dieťaťa, upiera dieťaťu možnosť ovplyvniť určenie ich najlepšieho záujmu (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR

sp. zn. 5Cdo 492/2015 zo dňa 22.06.2016). S prihliadnutím na vek a rozumovú vyspelosť maloletého L.a bolo potrebné uvedený názor maloletého pri svojom rozhodovaní zobrať do úvahy.

13. Nemožno sa stotožniť s námietkou matky maloletého, že otec maloletého vedie trvalo neusporiadaný život v spojení s obavou o opakované užívanie omamných látok, čo je dôvodom na obmedzenie výkonu rodičovských práv. Odvolací súd konštatuje, že sociálnym šetrením kolízneho opatrovníka v domácnosti otca maloletého dňa 13.05.2021 bolo zistené, že otec maloletého žije v spoločnej domácnosti s partnerkou a maloletým synom G.om, nar. XX.XX.XXXX. Domácnosť otca maloletého je udržiavaná, čistá, vhodná pre maloleté dieťa. Otec maloletého si stabilizoval svoje rodinné pomery, z nového vzťahu má ďalšie dieťa, o ktoré sa riadne stará spoločne s partnerkou, ktorá uviedla, že otec nemá problém riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletého G., omamné látky nepožíva. Otec maloletého by chcel realizovať styk s maloletým vo svojej domácnosti, bez prítomnosti matky, doteraz nemal možnosť si s maloletým vytvoriť plnohodnotný vzťah, nakoľko rozsah styku je nedostačujúci a za prítomnosti matky. Otec maloletého tak vedie usporiadaný život, je zamestnaný na trvalý pracovný pomer, v spoločnej domácnosti žije s partnerkou a synom G., riadne zabezpečuje starostlivosť o rodinu. Je zrejmé, že nebol u otca maloletého zistený dôvod na aplikáciu ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, resp. na obmedzenie alebo zákaz styku otca s maloletým, a to aj s poukazom na ďalšie skutočnosti. Pokiaľ ide o matkou namietané užívanie návykových látok zo strany otca maloletého a neobjektívnosť potvrdenia o vyšetrení otca, zo správy z oddelenia biochémie pri NsP, n.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že vyšetrenie na obsah omamných a psychotropných látok u otca maloletého bol negatívny. Na základe uvedeného súd nemal pochybnosti o riadnom vedení života otca maloletého a jeho spôsobilosti vykonávať rodičovské práva voči maloletému, keď obsah omamných látok u otca maloletého nebol zistený, výsledok bol negatívny. Nemožno mať ani pochybnosti o objektívnosti daného výsledku vyšetrenia, nakoľko vyšetrenie na prítomnosť omamných látok v tele otca maloletého vykonalo Oddelenie klinickej biochémie v Nemocnici s poliklinikou, n.o. v Novom Meste nad Váhom. Čo sa týka námietky matky maloletého uvádzanej v odvolaní, že v priebehu konania navrhla nariadiť znalecké dokazovanie za účelom vyšetrenia duševného stavu otca maloletého, odvolací súd túto nepovažoval za opodstatnenú. Matka maloletého nepredložila také dôkazy a ani zo spisu nevyplývajú, pre ktoré by bolo potrebné skúmať duševný stav otca maloletého, preto súd prvej inštancie v tomto smere nevykonal znalecké dokazovanie, a to aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ohľadom vedenia usporiadaného života otca maloletého bez užívania omamných látok. Pokiaľ ide o namietaný styk otca s maloletým bez prítomnosti matky, stretávanie otca s maloletým, ktoré bolo upravené rozsudkom č.k. 9P/6/2019-67, malo predovšetkým za cieľ adaptáciu maloletého na vytvorenie dobrého základu na pravidelné stretávanie sa s otcom bez prítomnosti matky a posilniť bezpečie maloletého (ktorý mal v tom čase 2 roky) s otcom, pričom vyššie opísaný priebeh vypovedá o tom, že cieľ bol naplnený. Otec maloletého svojim konaním podporil tento proces, pravidelne sa stretával s maloletým, až na pár výnimiek, kedy stretnutie s maloletým nebolo uskutočnené z objektívnych dôvodov. Maloletý pozná otca, sú medzi nimi vybudované citové väzby a otec maloletého prejavil záujem o pravidelnejšie stretávanie s maloletým aj vo svojej domácnosti. Je potrebné konštatovať, že styk otca s maloletým bez prítomnosti matky je vhodný, a to s poukazom aj na lepšie upevňovanie a prehľbovanie vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým, ktoré je aktuálne zabezpečené prostredníctvom upraveného rozšíreného styku, ktoré v dostačujúcej a zároveň v najväčšej miere prispieva k vytváraniu a udržiavaniu rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta maloletého k otcovi. Takáto rozšírená úprava styku zohľadňuje stupeň súčasného vzťahu otca s maloletým, nepochybne aktuálne zodpovedá najlepšiemu záujmu maloletého a pre zachovanie základných rodičovských práv a potrieb otca i maloletého je aktuálne postačujúca.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).